

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819202238
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6819202238.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. K. X., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., F. XXXX/XX, t. č. na základe neodkladného opatrenia v starostlivosti ZEM DETÍ - KOŠICE, n.o., Muškátová 598/8, 044 02 Turňa nad Bodvou, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa matky: L. K. X., O.. XX.XX.XXXX, V. E., F. XXXX/XX a otca: neuvedený o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca na určenie osvojiteľnosti dieťaťa, pozbavenie matky rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

- I. Súd u r č u j e , že maloletý U. K. X., O.. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, zapísaný v knihe narodení Matričného úradu E. vo zväzku XX, ročník XXXX, str. XXX, pod poradovým číslom XX, dieťa matky: L. K. X., O.. XX.XX.XXXX a otca neuvedeného j e o s v o j i t e ľ n ý .
- II. Súd p o z b a v u j e matku maloletého dieťaťa L. K. X., O.. XX.XX.XXXX rodičovských práv a povinností k maloletému U. K. X., O.. XX.XX.XXXX.
- III. Súd ustanovuje maloletému U. K. X., O.. XX.XX.XXXX poručníka Mesto Revúca, IČO: 00 328 693, sídlom Námestie slobody 13/17, Revúca.
- IV. Poručník bude zabezpečovať výchovu maloletého dieťaťa, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.
- V. Poručník je povinný predkladať súdu správy o maloletom dieťati a o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa dvakrát ročne, vždy do 30.06. a 31.12. príslušného roku.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania zo dňa 03.12.2019 navrhoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, aby bolo súdom určené, že maloletý U. je osvojiteľný, aby matka dieťaťa bola zbavená rodičovských práv a povinností a aby bol maloletému ustanovený poručník - Mesto Revúca. Návrh bol odôvodnený tým, že maloletý U. bol dňa 31.05.2019 umiestnený v zariadení na výkon rozhodnutia súdu - ZEM DETÍ - KOŠICE, n.o. a to na základe uznesenia o neodkladnom opatrení sp. zn. 6P/20/2019 zo dňa 28.05.2019. Po umiestnení dieťaťa pokračovali vo vykonávaní potrebných opatrení v rodine, pričom sa zamerali na úpravu rodinných a sociálnych pomerov u rodičov, ktorá by prinavrátila mal. dieťa do ich rodinného prostredia. Do spolupráce s rodinou bol prizvaný aj akreditovaný subjekt - Kľúč, ktorý sa snaží pomôcť matke rozvíjať rodičovské zručnosti a zároveň vytvoriť vhodné podmienky pre návrat dieťaťa do rodiny. Matka je naďalej nezamestnaná a nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. V súčasnosti nemá žiaden príjem, po umiestnení jej všetkých detí do zariadenia jej boli odobraté finančné príspevky na deti a o dávku v hmotnej núdzi nepožiadala. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu

Revúca zo dňa 31.08.2019 sp. zn. 8P/21/2019 bola nad maloletý U. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v zariadení ZEM DETÍ - KOŠICE.

Okrem U. zo vzťahu matky a L. E., O.. XX.XX.XXXX pochádzajú aj ďalšie maloleté deti: L. K. X., O.. XX.XX.XXXX, G. K. X., O.. XX.XX.XXXX, Y. K. X., O.. XX.XX.XXXX, L. E., O.. XX.XX.XXXX a Y. E., O.. XX.XX.XXXX, ktorí boli na základe uznesenia Okresného súdu Revúca sp. zn. 4P/12/2019 zo dňa 18.03.2019 o neodkladnom opatrení umiestnené dňa 20.03.2019 do Centra pre dieťa a rodiny Dieťa v ohrození, n.o. v Lučenci. Nad ich výchovou bola taktiež už nariadená ústavná starostlivosť a to rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 4P/12/2019 zo dňa 05.07.2019. Medzi U. a jeho súrodencami nie je žiadna vzťahová ani súrodenecká väzba, vôbec sa nepoznajú.

Zo správy ZEM DETÍ - KOŠICE, n.o. zo dňa 02.12.2019 vyplýva, že v zmysle § 23 ods. 2 písm. d) zákona o rodine matka nejaví záujem o stretnutie s maloletým Marekom, od jeho umiestnenia do zariadenia ani raz nekontaktovala centrum za účelom získania informácií o dieťati, dieťa ani nenavštívila, ani ho iným spôsobom nekontaktovala. O dieťa neprejavil záujem ani žiaden príbuzný. Usudzujú, že sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého Mareka.

2. Matka dieťaťa sa k návrhu vôbec nevyjadрила. Riadne a včas predvolaná matka dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila. Súd v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) a § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP alebo Civilný mimosporový poriadok) pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

3. Mesto Revúca súhlasilo s tým, aby bolo ustanovené za poručníka dieťaťa v prípade pozbavenia matky jej rodičovských práv a povinností.

4. Súd po prečítaní návrhu na začatie konania vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka dieťaťa a zástupcu Mesta Revúca, prečítaním listinných dôkazov - rodného listu dieťaťa, odpovedí na lustrácie matky dieťaťa v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni, v registri priestupkov a v katastri nehnuteľností, správy Mesta Revúca zo dňa 12.12.2019, správy Okresného dopravného inšpektorátu Revúca zo dňa 17.12.2019, správy ZEM DETÍ - KOŠICE, n.o. zo dňa 13.01.2020 a správy kolízneho opatrovníka zo dňa 05.02.2020, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/21/2019. Vykonanie iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z rodného listu dieťaťa vyplýva, že otcovstvo k maloletému U. K. X., O.. XX.XX.XXXX nebolo určené.

6. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/21/2019 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 8P/21/2019-29 zo dňa 18.07.2019 bola nad maloletým U. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny ZEM DETÍ - KOŠICE, n.o., Muškátová 598/8, 044 02 Turňa nad Bodvou. Matke dieťaťa bola uložená povinnosť platiť na maloletého výživné v minimálnej zákonnej výške na účet centra.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloletý U. sa naďalej nachádza v zariadení na výkon súdneho rozhodnutia ZEM DETÍ - KOŠICE, kde je umiestnený od 31.05.2019. Po umiestnení bol premiestnený do starostlivosti profesionálneho náhradného rodiča p. U. do M., ktorá sa o neho stará od narodenia. Zdravotný stav dieťaťa je dobrý a doposiaľ prekonal len bežné detské ochorenia. Profesionálny náhradný rodič má záujem o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, medzi ňou a dieťaťom je vytvorený veľmi blízky citový vzťah. Matka dieťaťa je dlhodobo nezamestnaná, bez stáleho príjmu. Naďalej žije v partnerskom zväzku s L. E., ktorý je biologickým otcom U., ale doposiaľ k nemu neuznal otcovstvo. Spoločne obývajú nájomný byt, ktorý má v prenájme p. Z. (matka matky dieťaťa). Bytové podmienky sa za posledné obdobie zlepšili, avšak rodičia sú naďalej nezamestnaní bez pravidelného príjmu a občas pracujú na krátkodobé brigády v Čechách. O U. sa vôbec nezaujímajú a ešte ho ani raz nekontaktovali, neplnia si voči nemu ani vyživovaciu povinnosť. Záujem prejavili o ďalšie svoje deti L., G., Y., L. a Y., ktorí sú umiestnení v Centre pre dieťa a rodiny v Lučenci, s týmito deťmi sú v nepravidelnom kontakte a jedenkrát ich boli aj navštíviť. Vyživovaciu povinnosť si taktiež neplnia. Rodičia boli rozsudkom Okresného súdu Revúca č. 2T/65/2019 zo dňa 17.7.2019 odsúdení za prečin zanedbania povinnej výživy, voči ktorému podali odpor a krajský súd rozsudok zrušil a vec vrátil na nové prejednanie. Situácia u rodičov sa za celé obdobie od umiestnenia detí výrazne nezmenila,

v podstate len došlo k zlepšeniu bytových podmienok, za čo možno pripisovať zásluhy starej matke detí, ktorá vycestovala za prácou do Čiech, zo zárobku nakúpila nábytok a vymaľovala byt. Poskytli matke detí viackrát telefonický kontakt na zodpovednú pracovníčku zo zariadenia v Košiciach, kde je U. umiestnený, avšak do dnešného dňa matka U. ani raz telefonicky nekontaktovala a neprejavila ani žiaden iný záujem. Medzi maloletým U. a jeho biologickou matkou nie je vytvorená žiadna vzťahová väzba, svoju matku videl naposledy po narodení počas hospitalizácie v nemocnici a odvtedy s ňou nemá žiaden kontakt. Súčasne nie je vytvorená ani žiadna súrodenecká väzba medzi ním a jeho súrodencami, nakoľko sa nachádzajú v rozdielnych zariadeniach a nikdy sa doposiaľ nestretli.

8. Podľa správy ZEM DETÍ - KOŠICE, n. o. súd zistil, že maloletý U. bol dňa 24.6.2019 presunutý do profesionálnej náhradnej rodiny k p. U., bytom M.. Maloletý sa v rodine veľmi dobre adaptoval, veľmi dobre prospieva. Vzhľadom k veku je plne plienkovaný. Hrubá motorika je t. č. orientačne v norme. Vie si uchopiť hračku a preložiť si ju z ruky do ruky, naťahuje sa za ponúkanou hračkou. Samostatne sa v sede neudrží. Pretáča sa z chrbátika na bruško, po podložke sa pohybuje otáčaním sa. Psychomotorický vývin zodpovedá fyzickému veku dieťaťa. Je kŕmený umelým mliekom Nutrilon a prikrmovaný mixovanou stravou. Od umiestnenia maloletého do nášho zariadenia rodičia dieťa nenavštevujú, neinformujú sa o maloletom žiadnym spôsobom.

9. Zo správ Mesta Revúca súd zistil, že zo vzťahu L. K. X. s L. E., O.. XX.XX.XXXX pochádzajú maloleté deti: L. E., O.. XX.XX.XXXX, L. K. X., O.. XX.XX.XXXX, Y. E., O.. XX.XX.XXXX, G. K. X., O.. XX.XX.XXXXr, Y. K. X., O.. XX.XX.XXXX a U. K. X., O.. XX.XX.XXXX. Napriek tomu otcovstvo k G.Á., Y. a U. doposiaľ nebolo určené. Staršie maloleté deti sú umiestnené v Centre pre deti a rodiny. Rodičia detí boli viackrát nabádaný k väčšej aktivite pri hľadaní zamestnania, dokonca im aj prácu sami ponúkali. Pravidelne boli usmerňovaní aj v oblasti rodičovských povinností a práv voči deťom. Postoj rodičov k problémom v rodine sa im javí ako ľahostajný. Zo strany Mestskej polície v Revúcej nebolo zaznamenané nevhodné správanie u účastníčky konania. Iné údaje im nie sú známe.

10. Z listinných dôkazov súd zistil, že matka dieťaťa je nezamestnaná, nepoberá žiadne dávky zo Sociálnej poisťovne, nevlastní nehnuteľnosti ani auto.

11. Kolízny opatrovník dieťaťa na pojednávaní uviedol, že nemajú informáciu, že by matka medzičasom prejavila záujem o maloletého. Matka žije so svojou matkou a striedavo aj s partnerom v jednej domácnosti. Bytové podmienky sa v ich domácnosti mierne zlepšili, čo je ale predovšetkým vďaka jej matke. Bytové podmienky stále nie sú na požadovanej úrovni. Žiadajú návrhu v plnom rozsahu vyhovieť.

12. Zástupca Mesta Revúca na pojednávaní uviedol, že ak matka dieťaťa bude pozbavená rodičovských práv a povinností, Mesto Revúca nemá námietky voči tomu, aby bolo ustanovené za poručníka dieťaťa. Zo zariadenia, kde je dieťa umiestnené, majú informáciu, že matka o dieťa neprejavuje záujem, dieťa nemá vážnejšie zdravotné problémy.

13. Podľa § 101 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov. Ak jeden z rodičov zomrel, nie je známy, bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, bol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností, vyžaduje sa len súhlas druhého rodiča. Ak spôsobilosť jedného z rodičov na právne úkony bola obmedzená, jeho súhlas na osvojenie sa vyžaduje iba vtedy, ak je spôsobilý posúdiť dôsledky osvojenia.

14. Podľa § 102 zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

O splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

15. Podľa § 38 ods. 4 zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

16. Podľa § 39 ods. 2, 4 zákona o rodine ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

17. Podľa § 57 zákona o rodine ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu. Za poručníka maloletého dieťaťa možno ustanoviť aj manželov. Ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu. Do času, kým nie je maloletému dieťaťu ustanovený poručník, alebo do času, kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie, robí neodkladné úkony v záujme maloletého dieťaťa opatrovník ustanovený podľa § 60.

18. Podľa § 58 zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva. Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

19. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca je dôvodný. Otcovstvo k maloletému U. nebolo určené, takže na osvojenie dieťaťa by sa vyžadoval len súhlas matky ako jediného rodiča dieťaťa. Matka od narodenia dieťaťa, teda cca 9 mesiacov, neprejavuje o maloletého žiaden záujem, nebola maloletého navštíviť, nekontaktovala ani jeho ani zariadenie, kde sa nachádza, nezaujímal sa o neho, ani neplatí na dieťa výživné. Možno teda konštatovať, že matka dieťaťa počas viac ako dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o

dieťa žiadny záujem, pričom nebolo zistené, že by jej v prejavení záujmu bránila závažná prekážka. Preto sú splnené podmienky podľa § 102 ods. 1 písm. b) zákona o rodine a súhlas matky dieťaťa na osvojenie maloletého U. nie je potrebný. Možno rozhodnúť o osvojení maloletého dieťaťa i bez súhlasu matky dieťaťa, teda sú dané zákonné podmienky osvojiteľnosti maloletého dieťaťa. Matka o dieťa od narodenia neprejavuje žiaden záujem, teda zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa, čím napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva výkon svojich rodičovských práv a povinností. Súd teda splnené zákonné podmienky podľa § 38 ods. 4 zákona o rodine na pozbavenie matky dieťaťa jej rodičovských práv a povinností.

20. Vzhľadom na uvedené súd určil, že maloletý U. je osvojiteľný. Keďže matka závažným spôsobom zanedbáva výkon svojich rodičovských práv a povinností, súd ju zároveň pozbavil rodičovských práv a povinností k maloletému U..

21. Keďže matka dieťaťa ako jediný rodič dieťaťa bola pozbavená rodičovských práv a povinností, je nutné dieťaťu ustanoviť v súlade s § 39 ods. 2 zákona o rodine poručníka, ktorý bude zákonným zástupcom dieťaťa, bude zabezpečovať výchovu maloletého dieťaťa, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca navrhol za poručníka ustanoviť Mesto Revúca, ktoré s ustanovením za poručníka súhlasilo. Súd konštatuje, že nebola zistená žiadna fyzická osoba, ktorá by mohla byť maloletému ustanovená za poručníka, z rodinných príslušníkov dieťaťa žiadna fyzická osoba neprejavuje akýkoľvek záujem o dieťa. V zmysle § 57 zákona o rodine bolo teda nutné ustanoviť za poručníka dieťaťa obec, kde má maloletý U. hlásený trvalý pobyt.

22. Vzhľadom na uvedené súd ustanovil maloletému U. poručníka - Mesto Revúca a zároveň vymedzil jeho práva a povinnosti.

23. O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd len na návrh.

Poučenie:

Účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva na odvolanie, nemajú právo podať proti tomuto rozsudku odvolanie.

Účastníci konania, ktorí sa práva na odvolanie proti rozsudku nevzdali, môžu proti tomuto rozsudku podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.