

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Ek/874/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119297409  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kocka  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119297409.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: I.. D. R., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. L. J. XXX, XXX XX Q., M. X., E., právne zast.: Mgr. Andrea Ondriašová, advokátka, so sídlom kancelárie Nám. hraničiarov 18, 851 03 Bratislava-Petržalka, proti povinnej: J. R., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. P. XXX/ X, XXX XX Q.-B. F., právne zast.: Advokáti Heinrich s.r.o., so sídlom Skautská 12, 949 01 Nitra, IČO: 36865966, o vymoženie 7.644,39 Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Pavla Holíka, so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka č.14, 811 07 Bratislava, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu zastavuje.

II. Oprávnený je povinný nahradiť povinnej trovy exekučného konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 308,33 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Povinná je povinná nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Pavlovi Holíkovi trovy exekúcie vo výške 36,- Eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 28.05.2019 domáhal od povinnej vymoženia 7.644,39 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn 7C 102/2011 zo dňa 27.10.2014 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 2 Co/140/2015 zo dňa 25.04.2018.

2. Na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia bolo dňa 23.07.2019 vydané poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Pavlovi Holíkovi, so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka č.14, 811 07 Bratislava.

3. Povinná podala u súdneho exekútora dňa 23.09.2019 návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom žiadala zastaviť exekúciu v celom rozsahu, nakoľko je starobnou dôchodkyňou, so zlým zdravotným stavom a nízkym príjmom. V podaní ďalej uviedla, že exekúcia je vedená na základe nespôsobilého exekučného titulu a súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie v rozpore s únijným právom a právnymi predpismi Slovenskej republiky. Takisto namietala výšku trov súdneho exekútora ako aj spôsob vykonávania exekúcie predajom nehnuteľnosti.

4. Dňa 24.09.2019 doručila povinná súdnemu exekútorovi prostredníctvom právneho zástupcu ďalšie podanie, v ktorom navrhovala zastaviť exekúciu, pretože exekučný titul nie je formálne vykonateľný. Uviedla, že povinná podala proti právoplatnému rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave dovolanie na Najvyšší súd SR, ktorý následne vrátil prípisom spis späť súdu nižšej inštancie, nakoľko rozsudok nebol doručený právnenému zástupcovi odvolateľa (povinnej). Zároveň uviedol, že exekučný titul trpí zmätočnosťou, rozhodnutie je arbitrárne, nepreskúmateľné a boli ním porušené právo povinnej na

spravodlivý proces. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby súd exekúciu zastavil, zaviazal oprávneného na úhradu trov súdneho exekútora ako aj na náhradu trov povinnej.

5. K návrhu povinnej sa vyjadril aj oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu a so zastavením exekúcie nesúhlasil.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Súd preskúmal návrh povinnej na zastavenie exekúcie spolu so všetkými prílohami ako aj vyjadrením oprávneného a dospel k záveru, že je dôvodný. K námietkam povinnej o formálnej nevykonateľnosti exekučného titulu súd uvádza, že účelom exekučného konania je nútená realizácia práva vykonaná zásahom do majetkových práv povinného, ktorá sa uskutočňuje za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi (Exekučným poriadkom). Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii. Medzi dôvody spôsobujúce jej neprípustnosť patrí aj nedostatok formálnej alebo materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia. Pokiaľ povinný v návrhu namieta nedostatok doručenia exekučného titulu, t.j. jeho formálnu nevykonateľnosť, je exekučný súd povinný vykonať šetrenie na túto okolnosť. Exekučný súd nie je viazaný potvrdením o vykonateľnosti, preto je oprávnený sám preskúmať, či rozhodnutie je skutočne vykonateľné. To platí tým viac v štádiu exekučného konania, v ktorom je namietaná spôsobilosť rozhodnutia byť exekučným titulom. Pri skúmaní, či rozhodnutie, na základe ktorého sa má vykonať exekúcia, bolo účastníkom konania riadne doručené (čo je predpokladom právoplatnosti takéhoto rozhodnutia), vychádza zo skutočností vyplývajúcich z obsahu spisu, v ktorom bolo rozhodnutie vydané, prípadne zo skutočností o okolnostiach doručenia, zistených pomocou šetrenia, ktoré vykonal. Nejde pritom o posudzovanie obsahovej správnosti rozhodnutia, ale o skúmanie jeho formálnej vykonateľnosti.

12. Zo spisového materiálu súd zistil, že rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, ktorým sa rozhodlo o odvolaní povinnej bolo chybné doručované priamo povinnej, hoci bola v konaní zastúpená právnym zástupcom. Uvedená skutočnosť vyplýva z predloženého oznámenia Najvyššieho súdu SR zo dňa

16.05.2019, ktorým vrátil spis súdu nižšej inštancie na odstránenie zistených nedostatkov. Oprávnený síce vo svojom vyjadrení predložil súdu doručenkou preukazujúcu dodatočné doručenie rozhodnutia právneho zástupcovi povinnej (žalovanej), ktorý si písomnosť prevzal dňa 29.07.2019, avšak v čase posudzovania a rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. dňa 23.07.2019 nebol exekučný titul právoplatný a vykonateľný, a teda trpel vadou, pre ktorú mal byť návrh zamietnutý.

13. K námietkam povinnej o zmätočnosti exekučného titulu a porušení práva na spravodlivý proces súd uvádza, že exekučné konanie je špecifické tým, že sa v ňom vykonáva exekúcia proti dlžníkovi, nepreskúmajú sa v ňom okolnosti, ktoré mali byť predmetom základného konania. Exekučný súd je pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený skúmať v prípade súdneho rozhodnutia iba to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitimovaní z exekučného titulu. Rozsah prieskumnej činnosti súdu je teda obmedzený. Exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý ho vydal a nemôže naprávať prípadné chyby a nedostatky rozhodnutia, pričom je viazaný len výrokom exekučného titulu, nie jeho odôvodnením.

14. Vzhľadom na uvedené súd o návrhu povinnej rozhodol tak, že exekúciu v celom rozsahu zastavil.

15. Podľa § 199a ods. 1,2 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

16. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

17. Podľa § 199d ods. 1,2 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

18. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

20. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. O trovách povinnej súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, že jej priznal ich náhradu voči oprávnenému vo výške 100 % (308,33 Eur za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na zastavenie exekúcie, vrátane režijného paušálu a DPH), nakoľko mala vo veci plný úspech.

22. Podľa § 197 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie

práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

23. Podľa 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

24. Podľa § 199c. ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

25. Podľa § 199c ods. 4 Exekučného poriadku, v ostatných prípadoch platí trovy exekútora povinný, a to splnením vymáhaného nároku alebo tým, že strpí ich uspokojenie zo svojho majetku podliehajúceho exekúcii.

26. Podľa § 21 ods. 1 a 2 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania. Náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie. Náhrada paušálnych výdavkov zahŕňa najmä

a) náklady na vedenie spisu,

b) náklady na cestovné, poštovné a za služby elektronických komunikácií,

c) náklady na šetrenie majetkových pomerov povinného v informačných systémoch,

d) náklady spojené s podávaním správ exekútora o zisťovaní majetku povinného zaslaných elektronickými prostriedkami,

e) iné administratívne náklady.

27. Podľa § 22 ods. 1 a 2 Vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur. Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

28. V zmysle citovaných zákonných ustanovení pri zastavení exekúcie patrí súdnemu exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov, ktoré zásadne uhradza povinný. Výnimkou je prípad, ak zastavenie svojim správaním zaviniť sám oprávnený. Pri rozhodovaní o trovách súdneho exekútora musí súd teda skúmať, či takéto správanie oprávneného viedlo k zastaveniu exekúcie, pričom je rovnako potrebné posúdiť, či oprávnený pri náležitej opatrnosti mohol predvídať dôvod zastavenia exekúcie. V predmetnej veci bolo treba posúdiť, či oprávnený mohol predvídať, že exekučný titul nebol správne doručený povinnému a teda nemohol nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. Podľa názoru súdu nie je v súlade so všeobecnou zásadou spravodlivosti, aby oprávnený, ktorý podal dôvodný návrh na vykonanie exekúcie, bol zaťažovaný povinnosťou znášať a hradíť trovy exekúcie, ak svojím chovaním procesné nezaviniť zastavenie exekúcie dôvodne začatej a ak v čase začatia exekučného konania bol v dobrej viere a ani v hrubých rysoch nemohol predvídať zastavenie exekúcie z dôvodu uplatneným povinným v návrhu na zastavenie exekúcie. Návrh na vykonanie exekúcie bol súdu dourčený dňa 28.05.2019, pričom exekučný titul bol opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti. Náležitá opatrnosť je

subjektívna kategória, avšak posúdenie či oprávnený mohol alebo nemohol predvídať zastavenie je objektívne, zohľadňujú sa všetky okolnosti, nielen, ktoré oprávnený vedel, ale aj mohol a mal vedieť. Súd má za to, že v deň začatia exekučného konania oprávnený nemohol vedieť a ani nemal ako vedieť, že všeobecný súd pochybil pri doručovaní predmetného rozhodnutia a doložka právoplatnosti bola vyznačená nesprávne. Vzhľadom na uvedené teda nebol splnený zákonný predpoklad na to, aby súd zaviazal na úhradu trov exekútora oprávneného v zmysle § 199c ods. 1 Exekučného poriadku a preto o náhrade týchto trov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.