

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 33Cb/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220200336
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Raábová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7220200336.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II vo veci navrhovateľky: Sportfin s.r.o., Buková 8, Bratislava, IČO: 35 887 745, zastúpenej: UHRINČAŤ - VAJDA s.r.o., advokátska kancelária, Rybné námestie 1, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 308 185, proti strane: RenderFarm j.s.a., Popradská 82, Košice - mestská časť Západ, IČO: 50 720 872, o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Ukladá spoločnosti RenderFarm j.s.a. so sídlom Popradská 82 v Košiciach, IČO: 50 720 872, aby zložila do úschovy u uschovávateľa, obchodnej spoločnosti PFP, s.r.o., so sídlom Južná trieda 78 v Košiciach, IČO: 36 569 526, 60 kusov grafických kariet typu I. M. Q.® Q. XXXXTi OC S. XXGB Q s osvetlením F. M. L. pre herný výkon vo VR & XK, vyrobených v roku 2017 od výrobcu ASUS Slovensko (t.č. nachádzajúce sa v priestoroch RenderFarm j.s.a. na Popradskej ulici č. 82 v Košiciach), ktoré sú predmetom dodania podľa faktúry č. XXXXXXXX vystavenej spoločnosťou RenderFarm j.s.a. (IČO: 50 720 872) dňa XX.XX.XXXX, a to do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

II. Ukladá spoločnosti RenderFarm j.s.a. so sídlom Popradská 82 v Košiciach, IČO: 50 720 872, aby zložila do úschovy u uschovávateľa, obchodnej spoločnosti PFP, s.r.o., so sídlom Južná trieda 78 v Košiciach, IČO: 36 569 526, 60 kusov grafických kariet typu I. M. Q.® Q. XXXXTi OC S. XXGB Q s osvetlením F. M. L. pre herný výkon vo VR & XK, vyrobených v roku XXXX od výrobcu F. Slovensko (t.č. nachádzajúce sa v priestoroch RenderFarm j.s.a. na Popradskej ulici č. 82 v Košiciach), ktoré sú predmetom dodania podľa faktúry č. XXXXXXXX vystavenej spoločnosťou RenderFarm j.s.a. (IČO: 50 720 872) dňa XX.XX.XXXX, a to do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

III. Ukladá spoločnosti RenderFarm j.s.a. so sídlom Popradská 82 v Košiciach, IČO: 50 720 872, aby zložila do úschovy u uschovávateľa, obchodnej spoločnosti PFP, s.r.o., so sídlom Južná trieda 78 v Košiciach, IČO: 36 569 526, 10 kusov matičných dosiek s čipsetom, 10 kusov napájacích zdrojov, 10 kusov pevného disku SSD, 10 kusov operačnej pamäte, 10 kusov procesorov B. Q a 60 kusov zariadení „L.“ (t.č. nachádzajúce sa v priestoroch žalovaného na Popradskej ulici č. 82 v Košiciach), ktoré sú predmetom dodania podľa faktúry č. XXXXXXXX vystavenej spoločnosťou RenderFarm j.s.a. (IČO: 50 720 872) dňa XX.XX.XXXX, a to do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

IV. Ukladá spoločnosti RenderFarm j.s.a. so sídlom Popradská 82 v Košiciach, IČO: 50 720 872, aby zložila do úschovy u uschovávateľa, obchodnej spoločnosti PFP, s.r.o., so sídlom Južná trieda 78 v Košiciach, IČO: 36 569 526, 10 kusov matičných dosiek s čipsetom, 10 kusov napájacích zdrojov, 10 kusov pevného disku SSD, 10 kusov operačnej pamäte, 10 kusov procesorov Pentium Q a 60 kusov zariadení „L.“ (t.č. nachádzajúce sa v priestoroch RenderFarm j.s.a. na Popradskej ulici č. 82 v Košiciach), ktoré sú predmetom dodania podľa faktúry č. XXXXXXXX vystavenej spoločnosťou RenderFarm j.s.a. (IČO: 50 720 872) dňa X.X.XXXX, a to do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

V. Navrhovateľke ukladá, aby do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podala proti spoločnosti RenderFarm j.s.a., Popradská 82, Košice, IČO: 50 720 872 žalobu o vydanie veci.

VI. Navrhovateľka má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti spoločnosti RenderFarm j.s.a., Popradská 82, Košice, IČO: 50 720 872.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka (v súlade ustanoveniami § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku súd označuje „žalobcu“ v ďalšom odôvodnení ako navrhovateľku - pozn. súdu) sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu 14.1.2020 domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil spoločnosti RenderFarm j.s.a., Popradská 82, Košice, IČO: 50 720 872 (ďalej aj ako „Strana“ - označenie vzhľadom na ustanovenia § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku) zložiť do úschovy u uschovávateľa, obchodnej spoločnosti PFP, s.r.o., IČO: 36 569 526, tovar špecifikovaný v návrhu, ktorý bol predmetom dodania podľa faktúr č. XXXXXXXX, XXXXXXXX z XX.XX.XXXX, resp. z X.X.XXXX vystavených spoločnosťou RenderFarm j.s.a..

2. Návrh odôvodnila tým, že so Stranou uzatvorila dňa 11.12.2017 rámcovú kúpnu zmluvu (ďalej ako „Rámcová zmluva“), predmetom ktorej bola dodávka tovaru, tzv. renderovacích zariadení za celkovú kúpnu cenu 58.941,80 eura, pričom zmluvné strany dohodli, z akých zariadení a komponentov sa renderovacie zariadenia budú skladať. Dodávka tovaru a úhrada kúpnej ceny mala byť podľa Rámcovej zmluvy realizovaná na základe samostatných objednávok a faktúr vystavených po predchádzajúcej vzájomnej dohode zmluvných strán. Strana v zmysle Rámcovej zmluvy vystavila a doručila navrhovateľke faktúru č. XXXXXXXX s dátumom vystavenia XX.XX.XXXX a dátumom splatnosti XX.XX.XXXX znejúcu na 58.941,84 eura za dodanie tohto tovaru

- matičná doska s čipsetom v počte 10 ks
- procesor B. Q v počte 10 ks
- napájací zdroj v počte 10 ks
- pevný disk SSD v počte 10 ks
- operačná pamäť 2x4GB v počte 10 ks
- grafická karta s čipsetom Q v počte 60 ks
- L. v počte 60 ks
- inštalčný poplatok v počte 10 ks.

Podľa čl. 4. 1 Rámcovej zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že vlastnícke právo k tovaru prechádza na navrhovateľku zaplatením kúpnej ceny. Navrhovateľka za dodanie tovaru podľa faktúry riadne zaplatila kúpnu cenu dňa 12.12.2017 a po úhrade jej bol tovar odovzdaný. Navrhovateľka následne prenechala tovar do nájmu Strany na základe písomnej zmluvy o prenájme zariadenia zo dňa 11.12.2017 (ďalej ako „Nájomná zmluva“) za účelom ťažby kryptomien s tým, že tento tovar bol uložený v priestoroch na Popradskej 82 v Košiciach v zmysle čl. II. ods. 2.3 Nájomnej zmluvy. Za tých istých podmienok žalobca kúpil od žalovaného ďalšie renderovacie zariadenia, zložené z tých istých komponentov, na základe čoho žalovaný vystavil faktúru č. XXXXXXXX s dátumom splatnosti X.X.XXXX znejúcu na sumu 58.941,84 eura. Táto faktúra obsahovala rovnaké položky a rovnaký počet tovaru ako predchádzajúca (položky uvedené vo faktúre č. XXXXXXXX a XXXXXXXX - pozri odsek 2 odôvodnenia tohto uznesenia ďalej v uznesení aj ako „tovar“, pozn. súdu). Navrhovateľka tovar prevzala a za jeho dodanie zaplatila kúpnu cenu dňa X.X.XXXX. Na základe dohody zmluvných strán bol tovar uložený do priestorov na Popradskej 82 v Košiciach, rovnako ako tovar špecifikovaný v predchádzajúcej faktúre za účelom ťažby kryptomien.

3. Ďalej navrhovateľka dôvodila, že v priebehu mesiaca apríl 2019 sa so Stranou dohodla na ukončení prenájmu tovaru a jeho odovzdaní z priestorov na Popradskej 82 v Košiciach navrhovateľke. K odovzdaniu tovaru napriek dohode nedošlo, preto navrhovateľka listom zo dňa XX.X.XXXX písomne vypovedala Nájomnú zmluvu a požiadala Stranu o sprístupnenie tovaru za účelom jeho prehliadky a následného prevzatia. Výpoveď bola Strane doručená dňa XX.X.XXXX. Nájomná zmluva zanikla na podklade podanej písomnej výpovede uplynutím trojmesačnej výpovednej doby, ktorá uplynula XX.X.XXXX.

4. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka tiež ozrejmovala, že Strana jej po výzve tovar nevydala, pričom také svoje konanie odôvodňovala uplatnením zádržného práva spoločnosťou IMMO Košice, a.s., IČO: 45 881 197 z dôvodu omeškania Strany s úhradou nájomného. Na základe takého konania Strany a spoločnosti IMMO podala navrhovateľka dňa X.X.XXXX návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby spoločnosť IMMO zložila tovar do úschovy vhodného uschovávateľa, obchodnej spoločnosti PFP, s.r.o., IČO: 36 569 526 so sídlom Južná trieda 78

v Košiciach. Okresný súd Košice II návrhu vyhovel a uznesením č. k. 12C/30/2019 zo dňa X.XX.XXXX navrhované neodkladné opatrenie nariadil. V priebehu odvolacieho konania navrhovateľka vzala návrh späť z dôvodu, že sa tovar už v spoločnosti IMMO nenachádzal a bol odovzdaný Strane. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tak stratil opodstatnenie voči spoločnosti IMMO. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací uznesením zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. 5Co/395/2019 pripustil späťvzatie, uznesenie o neodkladnom opatrení zrušil. Krajský súd v Košiciach zároveň vo svojom uznesení potvrdil zistenia súdu prvej inštancie ohľadom vlastníckeho práva navrhovateľky k tovaru (sic).

5. Na základe všetkého uvedeného bola navrhovateľka toho názoru, že tovar v jej vlastníctve sa v súčasnosti nachádza u Strany, ktorá ho neoprávnene zadržuje a nie je predpoklad, že by ho dobrovoľne navrhovateľke vydala. Navrhovateľka tiež uviedla, že v konaní vo veci samej sa bude domáhať vydania veci ako oprávnená vlastníčka proti Strane ako žalovanému, ktorá tovar neoprávnene zadržuje a má ho fyzicky v držbe. Zároveň sa mieni domáhať náhrady škody v prípade, že sa tovar stratil, zničil alebo poškodil, prípadne ak ho Strana scudzila.

6. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, resp. obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako druhý predpoklad nariadenia neodkladného opatrenia, navrhovateľka odôvodňovala s poukazom na návrh na vyhlásenie konkurzu podaný veriteľom Strany, pánom N. Z., a v tejto súvislosti poukázala na to, že Strana má aj ďalšie splatné záväzky voči iným subjektom, ako to vyplýva z verejne dostupných zdrojov (www.finstat.sk <<http://www.finstat.sk>>) - Strana má daňový nedoplatok vo výške 68.170,- eur, čo podľa navrhovateľky nasvedčuje tomu, že Strana je v úpadku a s najväčšou pravdepodobnosťou bude voči nej začaté konkurzné konanie a na jej majetok následne vyhlásený konkurz. Včasným zložením tovaru do úschovy sa zabráni, aby bol tovar zapísaný do súpisu majetku podstat a predaný v rámci konkurzného konania, čím sa zároveň zabráni vzniku súdnych sporov súvisiacich s konkurzným konaním, ktoré by predstavovali ďalšie náklady na strane navrhovateľky vynaložené za účelom ochrany jej práv a právom chránených záujmov. Vzhľadom na doterajšie správanie Strany a jej aktuálnu finančnú situáciu tiež navrhovateľka považovala za pravdepodobné, že Strana tovar nezákonne scudzí tretej osobe, prípadne, že ho bude užívať a brať z neho úžitky za účelom vyrovnania záväzkov voči veriteľom. Považovala za nepochybné, že úmysel konajúcej osoby je v prípade súkromnoprávných úkonov väčšinou rozpoznateľný až v štádiu, keď už tomuto úkonu nemožno zabrániť. V závere navrhovateľka poukázala na to, že Strana si je dobre vedomá, že jej tovar nepatrí a aj napriek výzvam ho doteraz nevydala, pričom už neexistuje žiadna zákonná prekážka, ktorá by mu v tom bránila (tovar jej bol spoločnosťou IMMO odovzdaný). Strana vedome nepreberá zásielky od navrhovateľky a snahu o mimosúdne vyriešenie veci ignoruje.

7. Na preukázanie splnenia podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka predložila aj: faktúru č. XXXXXXXXX a potvrdenie o jej úhrade, zmluvu o prenájme zariadenia zo dňa XX.XX.XXXX, faktúru č. XXXXXXXXX a potvrdenie o jej úhrade, e - mailovú a sms komunikáciu medzi navrhovateľkou a zástupcom Strany, pánom W., ktorej predmetom mala byť dohoda o ukončení prenájmu tovaru a jeho odovzdaní, potvrdenie o úhrade sumy 4.961,90 eura z titulu Nájomnej zmluvy zo dňa 9.5.2019, výpoveď Nájomnej zmluvy zo dňa 27.3.2019 vrátane podacieho lístku a potvrdenia o doručení, list zo dňa 25.6.2019 vrátane podacieho lístku a potvrdenia o doručení spoločnosti IMMO a Strane, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane jeho doplnenia/úpravy, uznesenie Okresného súdu Košice II zo 7.10.2019 sp. zn. 12C/30/2019, späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo 16.12.2019 sp. zn. 5Co/395/2019, list adresovaný Strane zo dňa 11.11.2019 - výzva na okamžité vydanie veci, žiadosť o podanie vysvetlenia s fotokópiou obálky, uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 10.12.2019 sp. zn. 31K/31/2019 zverejnené pod OV 242/2019, finančný report Strany stiahnutý zo stránky www.finstat.sk <<http://www.finstat.sk>>.

8. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. b) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde.

11. Podľa ustanovenia § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa ustanovenia § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

15. Podľa ustanovenia § 121 vyhlášky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre súdy (ďalej ako „vyhláška“) na úschovy súdu v trestnom konaní a v občianskom súdnom konaní, s výnimkou úschov u súdneho komisára v konaní o dedičstve, sa použijú ustanovenia tohto oddielu.

16. Podľa ustanovenia § 122 ods. 1 vyhlášky súd prijme predmet do úschovy na základe rozhodnutia vydaného podľa osobitného predpisu.

17. Podľa ustanovenia § 124 ods. 1 vyhlášky veci, ktoré sa nehodia na úschovu v trezore súdu ani na úschovu v banke alebo pobočke zahraničnej banky, uložia sa u uschovávateľa. Súd vyhledá vhodného uschovávateľa, najmä medzi právnickými osobami zaoberajúcimi sa úschovou vecí.

18. Z citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva, že neodkladným opatrením, bez ohľadu na to či je nariadené pred začatím konania, v jeho priebehu alebo po jeho skončení sa upravujú pomery strán, pokiaľ je to bezodkladne potrebné a/alebo existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Týmto predpokladom zodpovedá požiadavka osobitných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom podľa zákonného vymedzenia musí navrhovateľ opísať rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená.

19. Neodkladné opatrenie slúži bezodkladnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strany sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Ten, kto navrhuje vydať neodkladné opatrenie, musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t. j. musí osvedčiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je ale nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Existencia právneho pomeru medzi účastníkmi alebo nároku prípadne ich osvedčenie, samo osebe ešte netvorí zákonný dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť. Napriek skutočnosti, že neodkladné opatrenie nie je súdna ochrana nevyhnutne dočasná a predbežná, je pre jeho nariadenie potrebný záver, že bez okamžitej úpravy pomerov by bolo právo strany ohrozené.

20. Na základe navrhovateľkou predložených listinných dôkazov považoval súd za osvedčené, že vlastníkom tovaru špecifikovaného v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je navrhovateľka, čo vyplynulo z Rámcovej zmluvy, faktúr č. XXXXXXXXX a XXXXXXXXX, Nájomnej zmluvy, v ktorej navrhovateľka vyhlasuje, že je výlučnou vlastníčkou predmetu nájmu. Z predložených listinných dôkazov bolo ďalej zrejmé, že navrhovateľka tovar - renderovacie zariadenia kúpila od Strany a následne jej ich

prenajala Nájomnou zmluvou. Nájom bol ukončený ku dňu XX.X.XXXX, ako to vyplynulo z písomnej výpovede zo dňa XX.X.XXXX, rátajúc s trojmesačnou výpovednou dobou odo dňa XX.X.XXXX, keď bola výpoveď Strane podľa potvrdenia o doručení predloženej navrhovateľkou doručená. Strana tovar navrhovateľke nevydala ani po viacnásobných výzvach (list zo dňa XX.X.XXXX a XX.XX.XXXX), čím obmedzuje jej vlastnícke právo, pričom o takom obmedzení nie je dôvod podľa návrhu a príloh k nemu sa domnievať, že je odôvodnené (a teda zákonné); nárok navrhovateľky, ktorému má byť poskytnutá ochrana, tak považoval súd za osvedčený.

21. K druhému zákonnému predpokladu na nariadenie neodkladného opatrenia, k potrebe neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, sa súdu na ozrejenie žiada uviesť, že nevyžadoval dôsledné preukázanie úmyslu Strany naložiť s tovarom tak, že tým spôsobí navrhovateľke škodu. Vychádzal pritom z toho, že bezprostredný úmysel je možné osvedčiť len vo výnimočných prípadoch, resp. s nepomernými ťažkosťami, čo môže mať za následok, že neodkladné opatrenie s preventívnymi účinkami by nebolo možné vôbec dosiahnuť. Efektívnosť neodkladného opatrenia je často determinovaná jeho včasnosťou, pričom sa súd stotožnil s tvrdením navrhovateľky, že skutočný úmysel konajúcej osoby je rozpoznateľný často až v štádiu, keď už tomu nemožno zabrániť.

22. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov súd videl v správaní Strany, ktorá napriek žiadostiam vlastníčky tovaru - navrhovateľky bezdôvodne obmedzuje jej právo, pričom vznik škody na tovare alebo vznik škody navrhovateľke v dôsledku reálneho nakladania s tovarom nemožno v situácii, keď je tovar vo faktickej moci Strany, rozumne a bezpečne vylúčiť. Súd pri tomto závere vzal do úvahy aj pomery Strany dokladované navrhovateľkou, existenciu dlhov a nedoplatkov, jej celkovú zadlženosť 107,99% (finančný report zo stránky www.finstat.sk <<http://www.finstat.sk>>, uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 31K/31/2019 zo dňa XX.XX.XXXX), ktoré riziko nezákonnej dispozície s tovarom navrhovateľky zvyšujú.

23. Napokon, pre rozhodnutie súdu bolo podstatné, že nariadením neodkladného opatrenia s navrhovaným obsahom nevznikne neprimeraná ujma Strane, ktorá týmto rozhodnutím nie je obmedzená na svojich právach, pretože právo zadržiavať tovar jej zo žiadneho zákonného ustanovenia v tejto situácii nevyplýva. Súdna úschova ako forma neodkladného opatrenia je vždy len dočasná a má zabezpečovací charakter. V konkrétnom prípade tak predstavuje jednoznačne účinný prostriedok na ochranu práv navrhovateľky.

24. Súd sa tiež stotožnil s tvrdením navrhovateľky o tom, že huteľné veci špecifikované v I. - IV. výroku tohto uznesenia sa svojimi rozmermi a špecifickou povahou nehodia na úschovu v trezore súdu a ani na úschovu v banke, preto v zmysle ustanovenia §124 vyhlášky uložil Strane povinnosť ich zložiť u obchodnej spoločnosti PFP, s.r.o., IČO: 36 569 526, so sídlom Južná trieda 78 v Košiciach. Vzhľadom na výber uschovávateľa samotnou navrhovateľkou, v ktorej záujme predovšetkým je bezpečné uskladnenie vecí, súd nemal dôvod pochybovať o tom, že priestory spoločnosti PFP, s.r.o. spĺňajú požiadavku na ich bezpečné skladovanie.

25. Súd v zmysle ustanovenia § 336 ods. 1 CSP uložil V. výrokom tohto uznesenia navrhovateľke povinnosť podať žalobu o vydanie vecí v lehote súdom určenej. Aplikácia predmetného ustanovenia je odôvodnená povahou tohto rozhodnutia, ktoré nerieši pomery medzi stranami trvalo.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP tak, že navrhovateľke, ktorá bola v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia plne úspešná, priznal nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov, tzn. v rozsahu 100%. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).