

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 60Ek/1614/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119377530
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Kubalošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119377530.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcií oprávneného: C. M.K., K., C. XXXX, XXX XX K., P.: XX XXX XXX proti povinnému: 1.) Ľ. L., H.: XX.XX.XXXX, E. XXXX/X, XXX XX K., 2.) Z.. A.H. L., H.: XX.XX.XXXX, S. XXX/X, XXX XX K. o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 1081,52 eura s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Michalom Bulkom, so sídlom exekútorského úradu Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, pod spisovou značkou 251 EX 512/19, o návrhu povinného 1.) na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 d) Exekučného poriadku v časti poplatku z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 115,91 eura od 24.08.2016 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Súd v prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 18.09.2019, domáhal od povinných vymoženia sumy 1081,52 eura s príslušenstvom na základe exekučných titulov právoplatných a vykonateľných rozhodnutí Okresného súdu Humenné rozsudku č.k. 6C/65/2016-58 zo dňa 23.06.2016, rozsudku č.k. 15C/132/2014 zo dňa 11.05.2018 a rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co 160/2018-221 zo dňa 13.03.2019.

2. Dňa 01.10.2019 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Michala Bulka, so sídlom exekútorského úradu Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, vydaním poverenia pod sp.zn.: 60Ek/1614/2019 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2019:6119377530.1, ktorý exekúciu vedie pod spisovou značkou 251EX 512/19.

3. Povinný 1.) sa návrhom na zastavenie exekúcie zo dňa 04.11.2019 doručeným súdnemu exekútorovi dňa 06.11.2019 domáhal zastavenia exekúcie vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Michalom Bulkom, so sídlom exekútorského úradu Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, ktorý exekúciu vedie pod spisovou značkou 251 EX 512/19.

4. Súdny exekútor doručil dňa 20.11.2019 súdu návrh povinného 1.) na zastavenie exekúcie zo dňa 04.11.2019 označený ako - Návrh na zastavenie exekúcie doručený súdnemu exekútorovi dňa 06.11.2019, spolu s vyjadrením oprávneného zo dňa 11.11.2019, upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 02.10.2019. Súdny exekútor súdu doručil doručenkou o prevzatí upovedomenia o začatí exekúcie povinným 1.) zo dňa 21.10.2019 spolu so svojím vyjadrením.

5. Povinný 1.) podal návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Povinný 1.) vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie žiada, aby súd exekúciu ako nezákonnú zastavil. Povinný 1.) v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že ide o dva exekučné tituly pri ktorých nie je vyznačená vykonateľnosť 1) 6C/65/2016 - OS Humenné zo dňa 23.06.2016, 2) 15C/132/2014-

OS Humenné zo dňa 13.03.2019, ktorý vydal KS v Prešove. Povinný 1.) v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že exekútor mu neposlal kópie exekučných titulov s vyznačenou právoplatnosťou a vykonateľnosťou, fotokópiu nároku Bytového družstva Snina. Povinný 1.) okrem iného uviedol, že prislúšenstvo pohľadávky nie je možné vymáhať po uplynutí trojročnej lehoty od vydania, resp. vykonateľnosti rozhodnutia, celé prislúšenstvo istiny 115,91 eur je nevyožiteľné- premlčané. Povinný 1.) v návrhu uvádza, že medzi ním a oprávneným neexistoval a ani neexistuje žiaden právny vzťah zároveň spochybnil vlastníctvo bytu Bytovým družstvom Snina uviedol, že podal žalobu. Povinný 1.) zároveň vo vyjadrení uvádza, že Bytové družstvo neuneslo dôkazné bremeno a rozsudky sú nezákonné. Povinný 1.) v návrhu na zastavenie exekúcie neuznal trovy konania uvedené v upovedomení zastavení exekúcie vo výške 41,14 eura, súdny poplatok vo výške 16,50 eura, odmenu za spísanie zápisnice vo výške 21,24 eura. povinný 1.) ďalej uvádza, že súdny exekútor mu neposlal doklady o skutočných trovách, spotrebiteľskú (nájomnú) zmluvu, kópiu splnomocnenia osoby, ktorá koná za oprávneného, vyjadrenie povinného 2.). Povinný 1.) uviedla, že voči právoplatnému rozsudku 15C/132/2014 podal dovolanie na Najvyšší súd, ktorý vo veci ešte koná. Povinný 1.) vo vyjadrení uviedol informácie o majetkových pomeroch povinného 2.) a zároveň informoval súd o výmaze syna z Registra obyvateľov. Záverom povinný 1.) žiada exekúciu ako nezákonnú, podanú neoprávnenou osobou zastaviť a trovy konania nepriznať.

6. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril v podaní zo dňa 11.11.2019, doručenom súdnemu exekútorovi dňa 12.11.2019. Oprávnený vo svojom vyjadrení uvádza, že povinný 1.) požiadal o zastavenie exekúcie z dôvodov, že exekúcia je nezákonná, podaná neoprávnenou osobou. Oprávnený ďalej uviedol, že v danom prípade nedošlo k naplneniu žiadneho z dôvodov na zastavenie exekúcie, tak ako sú tieto uvedené v znení §-u 61k Exekučného poriadku. Oprávnený žiada návrh povinného zamietnuť a v exekúcií pokračovať.

7. K návrhu na zastavenie exekúcie sa v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku súdny exekútor vyjadril. Súdny exekútor vo svojom podaní označenom ako - Podanie návrhu na zastavenie zo dňa 12.11.2019 uviedol, že: „ odmietol povinnej z dôvodu ochrany osobných údajov zaslať mailom dokumenty, ktoré povinná požaduje, ako napr. exekučné tituly či návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Povinná požaduje kópiu každej listiny nachádzajúcej sa v jej exekučnom spise. Súdny exekútor nie je povinný zasielať povinnej listiny týkajúce sa druhého povinného ako jeho žiadosti a vyjadrenia. Súdny exekútor povinnej odpovedal, že má možnosť nahliadnuť do spisu a robiť si kópie len osobne v kancelárii súdneho exekútora a za poplatok. Súdny exekútor má za to, že podania povinnej sú výlučne za účelom natiahnutia času, nakoľko okrem tohto konania vieme aj exekučné konanie na vypratanie nehnuteľnosti“.

8. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

14. Súd preskúmal návrh povinného 1.) na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Povinný 1.) podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote, upovedomenie o začatí exekúcie si povinný 1.) prevzal dňa 21.10.2019. Súd mal za preukázané, že exekúcia je vedená na základe právoplatných a vykonateľných rozhodnutí Okresného súdu Humenné rozsudku č.k. 6C/65/2016-58 zo dňa 23.06.2016 a rozsudku č.k. 15C/132/2014-192 zo dňa 11.05.2018 a rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co/160/2018-221 zo dňa 13.03.2019, ktorým Krajský súd v Prešove ako odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Humenné č.k. 15C/132/2014-192 zo dňa 11.05.2018. Predmetnými exekučnými titulmi vznikla oprávnenému voči povinnému 1.) a povinnému 2.) pohľadávka v celkovej výške 1081,52 eura s príslušenstvom. Nakoľko dlh voči oprávnenému nebol dobrovoľne splnený oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému 1.) a povinnému 2.).

15. Súd následne preskúmal návrh povinného 1.) na zastavenie exekúcie, vyjadrenie súdneho exekútora ako aj vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného 1.) na zastavenie exekúcie ako aj tvrdenia v ňom obsiahnuté. Návrh povinného na zastavenie exekúcie je dôvodný v časti vymoženía poplatku z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 115,91 eura od 01.03.2014 do zaplataenia vo zvyšnej časti je návrh povinného 1) na zastavenie exekúcie nedôvodný. Exekučný poriadok presne vymenúva dôvody, kedy je možné zastavenie exekúcie súdom.

16. K tvrdeniam povinného 1.) o nedoručení exekučných titulov, návrhu na vykonanie exekúcie, dokumentov týkajúcich sa povinného 2.) súd uvádza, že súdnemu exekútorovi Exekučný poriadok neukladá povinnosť doručovať povinnému predmetné dokumenty. Povinný 1.) má možnosť osobne v kancelárii súdneho exekútora nahliadať do exekučného spisu a za poplatok si robiť zo spisu kópie.

17. K tvrdeniam povinného 1.) o zmätočnosti a doručovaní upovedomenia o začatí exekúcie súd uvádza, že upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 02.10.2019 vydané súdnym exekútorom obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti ktoré má upovedomenie v zmysle § 61 a nasl. obsahovať. Zároveň mal súd po preskúmaní spisu preukázané, že súdny exekútor pri doručovaní upovedomenia o začatí exekúcie postupoval v zmysle zákona a dodržal postup upravený v § 61b Exekučného poriadku.

18. Povinný 1.) v návrhu na zastavenie exekúcie spochybnil vlastníctvo bytu Bytovým družstvom Snina. V podaní uviedol, že medzi ním a BD Snina nikdy neexistoval a ani neexistuje žiadny právny titul (zmluva, dohoda). Tvrdenia uvádzané povinným 1.) v exekučnom konaní neobstoja, nakoľko ide o tvrdenia, ktoré povinný 1.) namietal v konaní pred Krajským súdom v Prešove. Krajský súd v Prešove odvolaním napadnutý rozsudok potvrdil a vo svojom odôvodnení sa vyporiadal s dôvodmi, ktoré povinný 1.) v odvolaní uviedol. Skutočnosť, že povinný 1.) podal voči rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co/160/2018-221 zo dňa 13.03.2019 dovolanie na Najvyšší súd nie je pre exekučný súd v relevantná, nakoľko súd posudzuje existujúci procesný stav. O mimoriadnom opravnom prostriedku ešte nebolo dovolacím súdom rozhodnuté, exekučné konanie je vedené na podklade právoplatných a vykonateľných exekučných titulov. Podanie mimoriadneho opravného prostriedku proti exekučnému titulu však nie je dôvodom na vyhovieie návrhu povinného 1.) na zastavenie exekúcie, nakoľko exekučné konanie je vedené na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorý nebol zrušený, ani zmenený. Súd poukazuje na nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 640/13, II. ÚS 1/09 ako aj rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn.: 18CoE/129/2016, v ktorom bolo okrem iného uvedené, že „podanie dovolania, ale ani návrhu na odklad vykonateľnosti exekučného titulu, nemá totiž suspenzívny účinok“; skutočnosťou pre povolenie odkladu exekúcie (tu zastavenie exekúcie) nie je automaticky akékoľvek konanie začaté povinným, ktorým spochybňuje platnosť alebo účinky exekučného titulu“, či rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I č.k. 64Er/1599/2015-82, v ktorom bolo okrem iného uvedené, že „nie je v kompetencii súdu v exekučnom konaní posudzovať právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu ani posudzovať prípustnosť dovolania proti exekučnému titulu, nakoľko takýmto záverom by nutne predbiehal výsledky tvrdených predbiehajúcich konaní a v podstate by (nepripustne) nahrádzal rozhodnutie súdu“, či nálež III. ÚS 60/2004, ktorý sa v rovine princípu legality podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy zhodol, že nižšiemu súdu neprislúcha judikovať to, o čom koná a rozhoduje

Najvyšší súd Slovenskej republiky. Súčasne, keby aj dovolací súd hypoteticky rozhodol o odložení vykonateľnosti rozsudku, tak by tým maximálne založil len dôvod na odklad a nie zastavenie exekúcie (§ 61 h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku). Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že do vykonateľnosti rozhodnutia pri jeho napadnutí mimoriadnym opravným prostriedkom môže byť primárne zasiahnuté len tými orgánmi, ktoré o uvedených prostriedkoch nápravy konajú a rozhodujú. V tomto prípade ide o Najvyšší súd, ktorý má rozhodnúť o dovolaní.

19. K tvrdeniam povinného 1.) o neuznaní trov konania vo výške 41,14 eura súd uvádza, že trovy konania boli priznané v konaní 6C/65/2015 a súd o nich rozhodol právoplatným a vykonateľným rozsudkom č.k. 6C/65/2016-58 zo dňa 23.06.2016. pričom v predmetnom súdnom konaní oprávnený (žalobca) bol zastúpený právnym zástupcom. K námietke týkajúcej sa odmeny za spísanie zápisnice vo výške 21,24 eura súd uvádza, že nárok na odmenu v uvedenej výške si uplatnil podávajúcí súdny exekútor v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

20. Súd k námietkam povinného 1.) zároveň uvádza, že exekučné konanie je vedené elektronickými prostriedkami. Návrh na vykonanie exekúcie bol súdu doručený elektronicky dňa 18.09.2019. Následne dňa 01.10.2019 súd vydal a zároveň elektronicky aj expedoval poverenie na vykonanie exekúcie súdному exekútorovi do elektronickej schránky. Z uvedeného je zrejmé, že súdny exekútor vydal upovedomenie zákonným spôsobom a spĺňa všetky zákonom ustanovené náležitosti.

21. Tvrdenia povinnej týkajúce sa exmanžela (povinného 2.) nemajú s exekúciou súvis. Skúmanie majetkových pomerov, vlastníctva nehnuteľných a hnutelných vecí ako aj posudzovanie platobnej schopnosti povinného 2.) je v kompetencii súdneho exekútora.

22. Návrh povinného na zastavenie exekúcie je dôvodný v časti vymoženia poplatku z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 115,91 eura od 01.03.2014 do zaplatenia vo zvyšnej časti je návrh povinného 1) na zastavenie exekúcie nedôvodný. Povinný 1.) vo zvyšku nepreukázal dôvodnosť zastavenia exekúcie, povinný 1.) súdu nijakým spôsobom nepreukázal, nepredložil žiadne listinné dôkazy potvrdzujúce jeho tvrdenia, zároveň uvádzal skutočnosti, ktoré uplatnil v odvolacom konaní ako aj skutočnosti, ktoré nemajú s exekúciou povinného 1.) súvis (informácie o exmanželovi, o výmaze syna z Registra obyvateľov). Povinný 1.) môže v návrhu na zastavenie exekúcie uvádzať len tie skutočnosti, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu. Exekučný súd skúma exekučný titul len z hľadiska formálnej a materiálnej vykonateľnosti, nemôže však skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda sa zaoberať správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý ho vydal uvedené skúmanie patrí do kompetencie všeobecných súdov. Exekučné konanie je vedené na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov, exekúcia je voči povinnému 1.) vedená dôvodne. Exekučné tituly na podklade ktorých sa predmetná exekúcia vedie sú vykonateľné a právoplatné a neboli zrušené naopak jeden z rozsudkov bol potvrdený odvolacím súdom a voči druhému rozsudku nebol podaný opravný prostriedok. pričom povinný 1.) mal možnosť podať riadený opravný prostriedok (odvolanie proti rozsudku). Povinný môže v návrhu na zastavenie exekúcie uvádzať len tie skutočnosti, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného 1.), ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Návrh podaný povinným 1.) sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali čo i len jeden z dôvodov zastavenia exekúcie vo zvyšnej časti. Povinný 1.) teda nepreukázal, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia jeho vymáhateľnosti a neboli zistené ani iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia vo zvyšnej časti zastavená.

23. Vzhľadom na uvedené, má súd za to, že v konaní sú iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu v časti poplatku z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 115,91 eura od 24.08.2016 do zaplatenia návrh na zastavenie exekúcie je v tejto časti dôvodný, pričom vo zvyšnej časti súd návrh povinného 1.) na zastavenie exekúcie zamietol.

25. Súd v súlade s citovaným ustanovením § 61k ods. 1 písm. d) v spojení s § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.