

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9Csp/17/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117257212  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:6117257212.4

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140, zastúpený: HMG LEGAL, s.r.o., so sídlom Červeňova 14, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 885 459, proti žalovanej: T. U., nar. XX.X.XXXX, bytom O.M. XXX/X, XXX XX Č., zastúpená JUDr. Petrom Vachanom, advokátom, so sídlom kancelárie Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, o zaplatenie 2.835,18 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žalobca **m á** voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 65,70 %, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou tunajšiemu súdu dňa 26.3.2018 sa žalobca domáha voči žalovanej zaplatenia 2.835,18 €.

2. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 20.11.2019 zobral podanú žalobu späť čo do sumy 1.828,08 €. Čiastočné späťvzatie žaloby odôvodnil žalobca tým, že zo strany žalovanej eviduje čiastkovú úhradu dlžnej pohľadávky.

3. Dňa 5.2.2020 žalobca zobral podanú žalobu v celom rozsahu späť. Uviedol, že žalovaná od podania žaloby po súčasnosť uhradila celkovo sumu 2.466,20 €. Po započítaní úhrad je žalobcova pohľadávka voči žalovanej vo výške 368,98 €. Keďže žalovaná dobrovoľne takmer v celom rozsahu splnila svoj dlh voči žalobcovi, ten sa rozhodol jej zvyšnú doposiaľ neuhradenú časť pohľadávky odpustiť a žiadal, aby súd konanie zastavil.

4. Tým, že žalobca vzal podanú žalobu späť v celom rozsahu, uplatnil si svoje dispozičné právo, ktoré súd rešpektoval a konanie podľa § 144 a § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zastavil tak, ako sa uvádza vo výroku I. tohto uznesenia. Súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby v zmysle § 146 ods. 1 CSP potrebný nebol, keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním.

5. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 a § 256 ods. 1 CSP. Súd považuje za podstatné poznamenať, že vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Je potrebné zdôrazniť, že súdne konanie začína doručením žaloby na súd a týmto okamihom môžu vzniknúť stranám sporu trovy konania spojené s uplatňovaním, resp. bránením svojho práva. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zaviničila, že vznikli. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviničil. Náhrada týchto trov sa prisudzuje

bez ohľadu na meritórny výsledok sporu. Pojem „procesné zavinenie“ použitý v ustanovení § 256 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Zavinenie môže existovať na strane žalobcu, aj na strane žalovaného (uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4Cob/191/2017 zo dňa 23.11.2017).

6. Žalobca vzal podanú žalobu v časti o zaplatenie sumy 2.466,20 € späť, ktorú skutočnosť odôvodnil tým, že žalovaná uhradila v uvedenej sume dlžnú pohľadávku. Z predloženého výpisu z účtu za obdobie 1.1.2017 - 31.12.2017 vyplýva, že žalovaná uhradila žalobcovi sumu 117,24 € dňa 8.12.2017, teda pred podaním žaloby, ktorá bola doručená dňa 26.3.2018. Podľa názoru súdu preto nemožno sumu 117,24 € uhradenú žalovanou pred podaním žaloby pričítať k úspechu žalobcu v konaní. Berúc do úvahy uvedené, žalobca bol v konaní úspešný čo do sumy 2.348,96 € (2.466,20 € - 117,24 €), ktorú úhradu žalovanou po začatí konania preukázal príslušnými výpismi z účtu. Žalovaná bola v spore úspešná čo do výšky 486,22 €. Táto suma pozostáva z čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom vo výške 368,98 €, v ktorej výške pohľadávky žalobca ďalej netrval na podanej žalobe, teda procesne zaviniť zastavenie konania, a ďalej vo výške 117,24 € ako čiastočnej úhrady zaplatenej pred podaním žaloby. Miera úspechu žalobcu tak predstavuje 65,70 % (2.348,96 € - 486,22 € = 1.862,74 € : 2.835,18 € \* 100 = 65,70 %). V uvedenom rozsahu súd žalobcovi voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v 2 vyhotoveniach. (§ 357 písm. a) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).