

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1Er/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616200361
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3616200361.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v exekučnej veci oprávneného: Stredoslovenská energetika Holding, a.s., IČO: 36 403 008, so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, proti povinným: 1/ K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., C. D. XXX/XXX, 2/ K. Z., nar. XX.XX.M., bytom R., o vymoženie sumy 235,53 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Exekúciu voči povinnému 1./ vyhlasuje za neprípustnú a exekúciu zastavuje.
- II. Exekúciu voči povinnému 2./ vyhlasuje za neprípustnú a exekúciu zastavuje.
- III. Súd ukladá oprávnenému povinnosť nahradiť poverenému súdnemu exekútorovi Mgr. Jozefovi Deákovi trovy exekúcie v sume 75,29 €, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.
- IV. Oprávnený a povinní nemajú právo na náhradu trov exekučného konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom zo dňa 12.01.2016, doručeným súdnemu exekútorovi dňa 21.01.2016 domáha vykonania exekúcie proti povinným za účelom vymoženia sumy 235,53 € s príslušenstvom na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok č.k. 4C/48/2013-62 zo dňa 29.01.2014 vydaný Okresným súdom Bratislava IV, vykonateľný dňa 04.03.2014. Súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi Mgr. Jozefovi Deákovi (ďalej len ako "súdny exekútor") dňa 01.02.2016.
2. Súdny exekútor doručil súdu dňa 26.08.2019 podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinných bol vyhlásený konkurz. Náhradu trov exekúcie si uplatnil vo výške 75,29 €.
3. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako "ZoUNEK"), na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa § 3 ods. 1 ZoUNEK, rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (ďalej len "exekútor"), ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.
5. Podľa § 10 ods. 1 ZoUNEK, ak tento zákon neustanovuje inak, na postup podľa tohto zákona sa použije Exekučný poriadok, okrem ustanovenia § 53 ods. 3 písm. g).
6. Zákon č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov je lex specialis voči Exekučnému poriadku. Súd preto v prvom rade musel preskúmať, či predmetná exekúcia nie je tzv. starou exekúciou podľa ZoUNEK. V prípade, že by predmetná exekúcia bola starou exekúciou podľa ZoUNEK, musel by súd pri rozhodovaní o podnete súdneho exekútora na zastavenie exekúcie postupovať podľa ustanovení tohto zákona. Rozhodnou dobou podľa

ZoUNEK je doba piatich rokov, pričom začiatok plynutia rozhodnej doby sa viaže na deň doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdному exekútorovi. To znamená, že za starú exekúciu sa podľa ZoUNEK považuje exekúcia, ktorá sa vedie od doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnému exekútorovi po dobu dlhšiu ako päť rokov. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo v predmetnom konaní súdnému exekútorovi doručené dňa 08.02.2016. Od doručenia poverenia na vykonanie exekúcie súdnému exekútorovi teda neuplynula rozhodná doba piatich rokov, a preto sa predmetná exekúcia nebude považovať za starú exekúciu podľa ZoUNEK. Na predmetnú exekúciu sa tak nebude vzťahovať zákon č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov a súd preto o podnete na zastavenie exekúcie rozhodoval podľa Exekučného poriadku.

7. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len "EP") v znení neskorších predpisov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelenie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

8. Podľa § 58 ods. 1 EP, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) EP, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

10. Podľa § 166a ods. 1 písm. a/ zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov /ďalej len ZoKR/, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

11. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

12. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

13. Z výpisu z Obchodného vestníka súd zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 38OdK/495/2019 zo dňa 19.07.2019 bol na majetok dlžníka (povinného v 1./ rade) vyhlásený konkurz, za správcu bol ustanovený JUDr. Vladimír Fraňo, so sídlom kancelárie Haškova 18, 915 01 Nové Mesto nad Váhom a bolo rozhodnuté o oddlžení dlžníka (povinného v 1./ rade). Uznesenie bolo v Obchodnom vestníku zverejnené pod č. 142/2019 dňa 25.07.2019.

14. Z výpisu z Obchodného vestníka súd zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 38OdK/514/2018 zo dňa 10.12.2018 bol na majetok dlžníka (povinného v 2./ rade) vyhlásený konkurz, za správcu bol ustanovený JUDr. Róbert Fatura, so sídlom kancelárie Centrum 18/23, 017 01 Považská Bystrica a bolo rozhodnuté o oddlžení dlžníka (povinného v 2./ rade). Uznesenie bolo v Obchodnom vestníku zverejnené pod č. 242/2018 dňa 17.12.2018.

15. Keďže na majetok povinných, ktorí sú fyzickými osobami, bol vyhlásený konkurz a vo veci sa vymáha pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom boli vyhlásené konkurzy (§ 166a ods. 1 písm. a/ ZoKR), súd podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii exekúciu vyhlásil za neprípustnú a exekúciu zastavil.

16. Podľa § 200 ods. 2 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

17. Podľa § 203 ods. 3 EP, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

18. O nároku na náhradu trov exekúcie súdneho exekútora súd rozhodol tak, že náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi priznal voči oprávnenému v zmysle § 203 ods. 3 EP, keďže na majetok povinných bol vyhlásený konkurz a v tomto prípade nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený.

19. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len "vyhláška"), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 €.

20. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

21. Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie spolu vo výške 75,29 € a špecifikoval ich nasledovne:

Minimálna odmena súdneho exekútora podľa § 14 vyhl. MS 288/1995 Z.z.:

Spolu	33,19 €
Hotové výdavky.....	29,55 €
20% DPH zo sumy 62,74 €.....	12,55 €
Celkom.....	75,29 €

22. Súd po preskúmaní vyúčtovania trov exekúcie a predloženého exekučného spisu dospel k záveru, že súdny exekútor má právo na náhradu trov v sume 39,83 €, ktoré pozostávajú z: minimálnej odmeny exekútora vo výške 33,19 € + dane z pridanej hodnoty vo výške 20 % zo sumy 33,19 € + 6,64 € = 39,83 €.

23. Súd zároveň priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov za poštovné. Celkovo tak vznikli súdnemu exekútorovi hotové výdavky za poštovné vo výške 27,35 €. Súdny exekútor vykonal najmenej 18 doručení, preto súd považuje poštovné v uplatnenej sume 27,35 € za primerané.

Ďalej súd priznal aj náhradu hotových výdavkov za elektronické lustrácie, a to za lustrácie bankových účtov 1,40 € (2x), za lustráciu REGOB 0,40 € (2x) a za lustráciu ODI 0,40 € (2x), spolu v sume 2,20 €.

24. Celkovo súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie spolu s DPH 20% vo výške 75,29 € (odmena 33,19 € + náhrada hotových výdavkov 29,55 € + DPH 20% zo sumy 62,74 € vo výške 12,55 €).

25. Podľa § 9a ods. 1 EP, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

26. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

28. O nároku na náhradu trov exekučného konania oprávneného a povinných rozhodol súd v zmysle § 256 ods. 1 CSP a contrario s poukazom na § 9a ods. 1 EP v znení účinnom do 31.03.2017, keď dospel k záveru, že vzhľadom na oprávnenosť exekúcie a následný dôvod jej zastavenia (podľa osobitného predpisu) nikomu z týchto účastníkov konania nemohol pričítať skutočnosť, že exekúcia bola zastavená.

Poučenie:

Proti I., II. a IV. výroku tohto rozhodnutia je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske v troch vyhotoveniach. O podanom odvolaní rozhodne Krajský súd v

Trenčín. Proti III. výroku rozhodnutia zákon odvolanie nepripúšťa. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.) uviesť proti, ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.