

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 6T/22/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010313  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119010313.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6T/22/2019

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.02.2020 rozhodol

**r o z h o d o l :**

obžalovaný

M. U. R. Z. H. G. R. , O.. XX.XX.XXXX/XXXX X. V., Z. V. Bratislava,  
K. H.. Č.. XXXX/XX, invalidný dôchodca,

je vinný, že

dňa 15.04.2018 v čase okolo 19:30 hod. v Bratislave na Obchodnej ulici č. 21 v reštaurácii Asian Fast Food počas prevádzkových hodín po tom, čo vulgárne nadával zamestnancom reštaurácie, začal strkať do tam prítomného Z. G., ktorý ho upozorňoval, aby sa správal slušne, pričom držal v ľavej ruke uzatvorený otvárací nôž s čepeľou o dĺžke 10 cm, ktorý po krátkej chvíli otvoril a zahnal sa s ním na Z. G. smerom na jeho hrudník, čomu sa Z. G. vyhol a keď sa snažil obvinenému zabrániť v odchode z reštaurácie, tento znova vytiahol na Z. G. H. otvárací nôž a kričal na neho, že keď urobí ešte jeden krok k nemu, tak ho podreže, pričom v tom momente udrel Z. G. ľavou rukou, v ktorej držal nôž, pod pravé oko, čo u poškodeného Tomáša G. vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,
  - sa dopustil fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného,
- 2 -

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Podľa § 40 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd

u p ú š ť a

od potrestania obžalovaného.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovanému zároveň ukladá ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného M. U., X. K. K. D. K. D. P. U.. X. B. R. oboznámením s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa osoby obžalovaného, pričom bol zistený skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný M. U. na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. por. vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a následne na všetky otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. odpovedal „áno“.

Vzhľadom k uvedenému súd na návrh prokurátora uznesením podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného a súčasne rozhodol, že sa nevykoná dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku a boli vykonané len dôkazy k prípadným výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Znalkyňa z odboru zdravotníctvo odvetvia psychiatrii W. U.. X. B. v zhode so závermi písomne vypracovaného znaleckého posudku, ako aj v zhode s jej výpoveďou v prípravnom konaní, na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedla, že obžalovaný v čase skutku trpel závažnou duševnou chorobou - bipolárnou afektívnou poruchou, ktorá bola v tom čase dekompenzovaná a prejavovala sa hypomanickými príznakmi, ktoré v spojitosti s fyzickým vyčerpaním, hladom a účinkom alkoholu, podstatne narušili jeho schopnosť rozpoznať nebezpečnosť činu pre spoločnosť a ovládať svoje konanie. Schopnosť obžalovaného chápať zmysel trestného stíhania v dôsledku uvedeného je mierne oslabená. Taktiež navrhla uložiť obžalovanému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní k osobe obžalovaného je treba poukázať najmä na odpis z registra trestov a výpis z evidencie priestupkov.

- 3 -

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne tak, ako to má na mysli ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav bol jednoznačne preukázaný na základe vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. por., ako aj na základe vyššie uvedených listinných dôkazov a výpovede znalkyne.

Obžalovaný M. U. ako trestne zodpovedný subjekt tým, že sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a tým, že sa dopustil fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

Obžalovaný M. U. doposiaľ súdne trestaný nebol. Doposiaľ bol 4-krát postihnutý za priestupky na úseku cestnej dopravy.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie (priamy úmysel), pohnútku, poľahčujúce okolnosti v zmysle ust. § 36 písm. j/, l/ Tr. zák. (obžalovaný pred spáchaním skutku viedol riadny život a spáchanie skutku priznal a úprimne oľutoval) a na osobu páchatela, jeho osobné pomery a možnosti nápravy. Žiadne priťažujúce okolnosti podľa § 37 Tr. zák. u obžalovaného zistené neboli.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam s prihliadnutím na to, že obžalovaný sa skutku dopustil v stave zmenšenej príčetnosti v dôsledku duševnej choroby, ako aj požitia alkoholu, ako aj na jeho doterajší život a povahu spáchaného prečinu, súd dospel k záveru, že samotné prejednanie veci pred súdom postačuje na jeho nápravu, preto podľa § 40 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. upustil od jeho potrestania.

Súd s poukazom na znalecký psychiatrický posudok a výpoveď znalkyne podľa § 73 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obžalovanému uložil ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, nakoľko skutok spáchal v stave zmenšenej príčetnosti a jeho pobyt na slobode v prípade, ak by sa neliečil, by mohol byť potenciálne nebezpečný.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.

Okresný súd Bratislava I, odd. 6 T  
dňa 07.02.2020