

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6T/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119013219
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119013219.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Marekom K., v trestnej veci obžalovaného Daniela P. pre zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 06.02.2020

r o z h o d o l :

I.

Obžalovaný:

J. P., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom L. XX, O.

sa uznáva za vinného, že

minimálne od februára 2016 do 18.07.2018 kedy bola vykonaná domová prehliadka v mieste jeho pobytu v X., v byte č. 58, bytového domu na U. ul. č. 2, prechovával v prenosných médiách (flash - pamätiach, externých diskoch, stolných počítačoch a iných elektronických zariadeniach) najmenej XX ks fotografií, na ktorých boli odfotené obnažené telá maloletých osôb, zjavne mladších ako 18 rokov, ako aj obnažené intímne časti ich tiel, a maloleté deti zobrazené pri súloží, inom spôsobe pohlavného styku, alebo obdobného sexuálneho styku s dieťaťom, alebo osobou vyzerajúcou ako dieťa,

teda

prechovával detskú pornografiu a konal v úmysle získať prístup k detskej pornografii prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby,

čím spáchal

prečin prechovávanía detskej pornografie podľa § 370 ods. 1 Tr. zák.
za to sa

odsudzuje

Podľa § 370 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a určuje mu skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci:

- externý harddisk zn. C. + dátový kábel,
- 5 ks SD karty + X ks D. - flash pamäť,
- externý harddisk zn. Western digital v.č. A
- stolný počítač v.č. DT XXXXXX/XXXX

II.

naproti tomu

Obžalovaný:

J. P., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom L. XX, O.

stíhaný obžalobou Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 27.08.2019, sp. zn. 1Pv/253/17 na tom skutkovom základe, že

1/ minimálne od februára 2016 a najmenej do 12.06.2017 v byte na presne nezistenom mieste v O. ako i na iných neustálených miestach vyhotovil svojim digitálnym fotoaparátom zn. S. minimálne 60ks fotografií nahého tela maloletej A. M., nar. v roku XXXX, bytom U., jej vagíny, pŕs, najmenej 18ks fotografií ako leží na posteli v erotickej spodnej bielizni a počas toho masturbuje s vibrátorom, rukou uspokojuje muža a tiež video vo vozidle, kde je spolu s maloletou nahý a dochádza medzi nimi k sexuálnym praktikám,

2/ minimálne od februára 2016 a najmenej do 12.06.2017 zo svojej emailovej adresy a@b.c <mailto:a@b.c> odoslal z miesta pobytu X., U. 2, maloletej A. M. nar. v roku XXXX jej na emailové adresy adulikXXX@azet.sk, a@b.c <mailto:a@b.c>, adrianaXXX@azet.sk <mailto:adrianaXXX@azet.sk> ako prílohu fotografie nahého tela maloletej A. M., nar. v roku 2000 jej vagíny, pŕs, a celkovo minimálne 70ks fotografií s obsahom detskej pornografie,

čím mal spáchať 1/ zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Tr. zák. a v bode 2/ prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Tr. zák.

sa podľa § 285 písm. b) Tr. por.

oslobodzuje

pretože skutky nie sú trestným činom.

III.

Podľa § 97 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému vracia tablet zn. U. s klávesnicou zn. Kensington, v.č. tabletu: CEO168.

o d ô v o d n e n i e :

J. 28.08.2019 podal na Okresný súd Trnava prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava obžalobu zo dňa 27.08.2019, sp. zn. XPv/XXX/XX, ktorou obžalovanému kládol za vinu, že

1/ minimálne od februára 2016 a najmenej do 12.06.2017 v byte na presne nezistenom mieste v O. ako i na iných neustálených miestach vyhotovil svojim digitálnym fotoaparátom zn. S. minimálne 60ks fotografií nahého tela maloletej A. M., nar. v roku 2000, bytom U., jej vagíny, pŕs, najmenej 18ks fotografií ako leží na posteli v erotickej spodnej bielizni a počas toho masturbuje s vibrátorom, rukou uspokojuje muža a tiež video vo vozidle, kde je spolu s maloletou nahý a dochádza medzi nimi k sexuálnym praktikám, čím mal spáchať zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Tr. zák,

2/ minimálne od februára 2016 a najmenej do 12.06.2017 zo svojej emailovej adresy a@b.c <mailto:a@b.c> odoslal z miesta pobytu X., U. 2, maloletej A. M. nar. v roku XXXX jej na emailové adresy adulikXXX@azet.sk <mailto:adulikXXX@azet.sk>, a@b.c <mailto:a@b.c>, adrianaXXX@azet.sk <mailto:adrianaXXX@azet.sk> ako prílohu fotografie nahého tela maloletej A. M., nar. v roku XXXX jej vagíny, pŕs, a celkovo minimálne 70ks fotografií s obsahom detskej pornografie, čím mal spáchať prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Tr. zák.,

3/ minimálne od februára 2016 do 18.07.2018 kedy bola vykonaná domová prehliadka v mieste jeho pobytu v X., v byte č. 58, bytového domu na U. ul. č. 2, prechovával v prenosných médiách (flash - pamätiach, externých diskoch, stolných počítačoch a iných elektronických zariadeniach), vo svojom profile „O.“, v priečinku doručená emailová pošta a odoslaná emailová pošta najmenej 80 ks fotografií, na ktorých boli odfotené obnažené telá maloletých osôb, zjavne mladších ako 18 rokov, ako aj obnažené intímne časti ich tiel, a maloleté deti zobrazené pri inom spôsobe pohlavného styku, alebo obdobného sexuálneho styku s dieťaťom, alebo osobou vyzerajúcou ako dieťa, čím mal spáchať prečin prechovávanía detskej pornografie podľa § 370 ods. 1 Tr. zák.

Obžalovaný J. P. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. (teda, že je vinný) ku všetkým trom skutkom obžaloby. Súd jeho vyhlásenie postupom podľa § 257 ods. 7 Tr. por. neprijal a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodenej H. Mrvovej, výsluchom znalca z odboru elektrotechnika, odvetvie elektronika J.. N.. T. k znaleckému posudku č. 124/2018, postupom podľa § 270 ods. 2 Tr. por. súd zároveň oboznámil podstatný obsah externého harddisku, ktorý tvoril prílohu znaleckého posudku č. 124/2018, ďalej postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so súhlasom strán súd prečítal antropologický znalecký posudok W. PZ (č.l. XXX) a znalecký posudok č. 24/2019 znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia,

odvetvie psychiatria a sexuológia T.. P. (č.l. 294), postupom podľa § 270 ods. 2 Tr. por. oboznámil obsah CD nosiča poskytnutého spoločnosťou G. H. U. (č.l. 434) a postupom podľa § 269 Tr. por. sa súd oboznámil s relevantnými listinnými dôkazmi - zápisnicou o vykonaní domovej prehliadky a so správami na obžalovaného.

Obžalovaný J. P. na hlavnom pojednávaní ku skutku 1/ obžaloby vypovedal, že s poškodenou sa spoznal cez sociálnu sieť L., kde mal on založený účet s nickom „O.“. S poškodenou si písali najmä o fotografovaní. On je v podstate amatérsky fotograf a poškodená tiež k fotografovaniu inklinovala a chcela ho i študovať. Po nejakom čase dostali spoločný nápad, že by poškodenej nafotil nejaké akty. Spočiatku ju fotil oblečenú, neskôr jej urobil aj nahé fotky, keď mu napríklad poškodenej sedela nahá v aute na kolenách a navzájom sa hladkali. S poškodenou sú dodnes kamaráti a nikdy spolu nemali pohlavný styk. Ku skutku 2/ uviedol, že sama poškodenej od neho chcela, aby jej fotografie, ktoré urobili poslal na email. Všetky tri emailové adresy, kam fotky posielal, patria poškodenej. Nikomu inému predmetné fotografie neposlal. Ku skutku 3/ uviedol, že mediálne súbory, ktoré boli nájdené u neho v elektronických zariadeniach si posťahoval z internetu. Slúžili mu ako inšpirácia v rámci fotografovania. K. poškodenej si ponechal len pre prípad, že by si ich poškodenej vymazala a chcela by, aby jej ich znovu poslal.

Poškodenej Adriana T. na hlavnom pojednávaní potvrdila časť výpovede obžalovaného, keď vypovedala, že s obžalovaným sa spoznala na sociálnej sieti L., kde vystupoval s nickom „O.“. V rámci písania si zistila, že je fotograf a dohodli si časom, že jej nafotí nejaké akty. Sama sa fotografovaniu venuje ako hobby a chcela by byť fotografka. Fotil ju najprv oblečenú, neskôr v spodnom prádle a i vyzlečenú, pričom nafotiť akty bol ich spoločný nápad. Prvýkrát ju fotil oblečenú a vtedy mala 15 rokov. Naposledy ju fotil, keď mala 17 rokov. Nafotené fotografie chcela, aby jej obžalovaný poslal na jej emailové adresy adulikXXX@azet.sk <mailto:adulikXXX@azet.sk>, a@b.c <mailto:a@b.c>, adrianaXXX@azet.sk <mailto:adrianaXXX@azet.sk>.

Na základe príkazu Okresného súdu O. zo dňa 31.05.2017, sp. zn. Ntt I. XXX/XXXX boli spoločnosťou Ringier H. U. sprístupnené na CD nosiči údaje o telekomunikačnej prevádzke používateľa „O.“ na sociálnej sieti L..

Z predmetných sprístupnených údajov sú vo vzťahu k posudzovanej trestnej veci relevantné údaje, ktoré sa nachádzajú v odoslanej emailovej pošte užívateľa „O.“. Zo zachovanej odoslanej pošty je zrejmé, že obžalovaný na adresy adulikXXX@azet.sk <mailto:adulikXXX@azet.sk>, a@b.c <mailto:a@b.c>, adrianaE..sk <mailto:adrianaXXX@azet.sk> zasielal dňa 09.09.2015, 04.03.2016, 18.06.2016, 19.06.2016, 02.07.2016, 04.07.2016, 08.10.2016, 22.10.2016, 20.11.2016 sériu fotografií zobrazujúcich poškodenú T., pričom obsahom fotografií je i jej nahé telo, vagína, prsia, fotografie na ktorých leží na posteli v erotickej spodnej bielizni a rukou uspokojuje obžalovaného a masturbuje s vibrátorom, ako i fotografie z vozidla, kde nahá sedí na obžalovanom a dochádza k nim k vzájomnej masturbácii. Iná odoslaná pošta (a ani prijatá), ktorá by podľa jej obsahu mohla byť vyhodnotená ako obsahujúca detskú pornografiu sa v predmetom priečinku nenachádzala.

Na základe príkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 15.07.2018, sp. zn. OSTT-V-290-1/2018 bola dňa XX.XX.XXXX u obžalovaného P. vykonaná domová prehliadka v byte č. XX, U. 2, X.. Pri domovej prehliadke obžalovaný vydal:

- 1ks digitálny fotoaparát S.,
- 1ks digitálny fotoaparát S. XXXD,
- stolový počítač E
- Xks D. W. XXGB,
- Xks micro SD W.,
- 1ks notebook H.
- 1ks tablet U. s klávesnicou W.,
- stolový počítač DT094061/0806,
- Xks externý V. C.
- Xks SD karty + Xks D. K. pamäť,
- Xks externý V. A. J.,
- 3ks mini DV kazety,
- Xks mobilný telefón U. s micro SD,
- 1ks mobilný telefón H. a X U. karty.

Vyššie uvedené veci, ktoré boli zaistené pri výkone domovej prehliadky boli podrobené znaleckému skúmaniu znalcom z odboru elektronika, odvetvie elektronika J.. N.. T. T. L., ktorý vo veci podal znalecký posudok č. 124/2018. Prílohou znaleckého posudku bol externý XTB V., na ktorý znalec nahral súbory zo zaistených vecí.

Oboznámením sa s obsahom predloženého externého disku súd zistil, že v zložkách „stopa_XX_PC, stopa_XX_HDD, stopa_XX_Xks_FP, stopa_XX_WD_Element_XTB sa nachádza veľké množstvo pornografického materiálu (rádovo stovky fotografií a videí s rôznou sexuálnou tematikou). Čo sa týka fotografií poškodenej T., tieto sú uložené v zložkách SD U. 8GB a WD Element a na tablete Samsung.

Zo znaleckého posudku PPZ-KEU-BA-EXP-2019/2011 vyplýva, že vo vyššie uvedených zložkách, ktoré sa nachádzajú v prílohe znaleckého posudku znalca Doc. N.. T. sa nachádzajú aj zobrazenia osôb (dievčat), v prípade ktorých ešte nezačali zmeny súvisiace s obdobím puberty, pričom odhad ich veku znalcom bol stanovený na menej ako 10-11 rokov. Zároveň boli nájdené zobrazenia osôb (dievčat), v prípade ktorých boli prítomné počiatočné a vyššie štádiá sexuálneho zrenia, pričom ich vek bol odhadnutý na menej ako 17 rokov. Výber uvedených obrázkov je zadokumentovaný v prílohe uvedeného znaleckého posudku. Skúmaním bolo taktiež zistené, že zložky obsahujú aj súbory, v prípade ktorých nebolo možné jednoznačne vyhodnotiť odhad veku osôb tam zobrazených.

Ku skutku I. a II. obžaloby.

Z procesu dokazovania vykonanom na hlavnom pojednávaní vyplynulo a nebolo to medzi stranami ani sporné, že obžalovaný vyhotovil fotografie poškodenej mladšej ako 18 rokov, na ktorých je vyobrazené i jej nahé telo, jej vagína, prsia a i fotografie, kde poškodená leží na posteli v erotickej spodnej bielizni, masturbuje s vibrátorom, rukou uspokojuje obžalovaného a i video (a z neho následne fotografie) vo vozidle, kde je obžalovaný spolu s poškodenou nahý a dochádza medzi nimi k sexuálnym praktikám (masturbujú), pričom následne obžalovaný zo svojho účtu na sociálnej sieti L. tieto fotografie zaslal poškodenej na jej tri emailové účty.

Napriek tomu, že oba skutky sa stali tak, ako sú uvedené v obžalobe, dospel súd k právnomu názoru, že tieto skutky nie sú trestnými činmi.

Podľa § 132 ods. 4 Tr. zák. účinného do 30.06.2018, detskou pornografiou sa na účely tohto zákona rozumie zobrazenie skutočnej alebo predstieranej súložie, iného spôsobu pohlavného styku alebo iného obdobného sexuálneho styku s dieťaťom alebo osobou vyzerajúcou ako dieťa alebo zobrazenie obnažených častí tela dieťaťa alebo osoby vyzerajúcej ako dieťa smerujúce k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby.

V súvislosti s legálnou definíciou detskej pornografie poukazuje súd na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 25.08.2014, sp. zn. 23To/83/2014, ktoré je publikované pod č. R 28/2018 v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 3/2018, z ktorého vyplýva, že:

smerovanie k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby v zmysle § 132 ods. 4 Trestného zákona nie je dané potenciálnou (objektívnou) spôsobilosťou vyvolať také uspokojenie, ale určením účelu použitia konkrétneho zobrazenia sexuálneho styku alebo obnažených častí tela páchatelom trestného činu pri konaní uvedenom v § 368 až 370 Trestného zákona; inou osobou je osoba odlišná od páchatela.

Určenie účelu použitia zobrazenia sexuálneho styku alebo obnažených častí tela na vyvolanie sexuálneho uspokojenia inej osoby v zmysle § 132 ods. 4 Trestného zákona (určenie "smerovania" zobrazenia) nie je trvale predurčené danosťou alebo absenciou takého určenia osobou, ktorá sa podieľa na vyhotovení zobrazenia. Pri posudzovaní trestných činov podľa § 369 a 370 Trestného zákona je rozhodujúce subjektívne zameranie osoby, ktorá so zobrazením vykonáva manipuláciu zodpovedajúcu odsekom 1 naposledy označených ustanovení.

"Smerovanie" v zmysle bodov II. a III. je cieľom páchatela, ktorý také smerovanie určil, a teda znakom subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu (niektorého z trestných činov podľa § 368 až 370 Trestného zákona). Skutkový podklad tohto zákonného znaku sa v trestnom konaní dokazuje (tak ako skutkový podklad ostatných zákonných znakov dotknutého trestného činu).

Vychádzajúc z publikovaného rozhodnutia súd zdôrazňuje, že v prejednávanej trestnej veci nebol vyprodukovaný žiaden dôkazný prostriedok, ktorý by čo i len náznakom nasvedčoval tomu, že

obžalovaný fotografie a video poškodenej vyhotovoval a rozširoval (posielal samotnej poškodenej) s cieľom vyvolať sexuálne uspokojenie u inej osoby. Tu je vhodné dodať, že z logického výkladu ustanovenia § 132 ods. 4 Tr. por. a hlavne účelu zákona sa pod pojmom iná osoba myslí nielen osoba odlišná od páchatela, ale i osoba odlišná od objektu pornografického diela - v tomto prípade poškodenej. Z procesu dokazovania vyplynulo, že obžalovaný fotografie vyhotovoval po vzájomnej dohode pre poškodenú a zároveň, že to bola poškodená, ktorá ho žiadala, aby jej fotografie doručil elektronicky na jej emailové adresy. V danej veci teda úplne absentuje úmyselné zavinenie obžalovaného vyvolať sexuálne uspokojenie inej osoby, ktorým by bolo možné pokryť zameranie jeho konania pri vyhotovovaní predmetných materiálov a ich následnom sprístupnení samotnej poškodenej. V danej veci na preukázanie opaku prokurátor neunesol dôkazné bremeno, pričom súd musí zároveň zdôrazniť, že z legálnej definície detskej pornografie v čase spáchania skutku nepostačuje, že vyhotovené materiály objektívne boli spôsobilé také sexuálne uspokojenie u inej osoby potenciálne vyvolať. Následkom absencie úmyselného zavinenia obžalovaného bolo jeho oslobodenie spod obžaloby za skutky I. a II.

Ku skutku III obžaloby.

Obžalovanému boli v rámci výkonu domovej prehliadky zaistené elektronické zariadenia a prenosné médiá, ktorých obsah bol znalcom Doc. N.. T. skopírovaný na externý HDD, ktorý tvoril prílohu znaleckého posudku č. 124/2018 a ktorý obsah podľa záverov antropologického znaleckého posudku KEÚ obsahuje aj zobrazenia osôb mladších ako 17 rokov a tiež mladších ako 11 rokov, pričom výber predmetných obrázkov tvoril prílohu znaleckého posudku KEÚ. Z prílohy daného znaleckého posudku a hlavne charakteru tam zobrazených fotografií (neprihliadajúc na fotografie poškodenej Mrbovej z dôvodov rozvedených vyššie) je na mieste skonštatovať, že sú na nich vyobrazené deti (§ 127 ods. 1 Tr. zák.) pri súloží, obdobnom sexuálnom styku a ich obnažené telá vrátane obnažených intímnych častí ich tiel. Po oboznámení sa aj s ostatným elektronickým obsahom, ktorý je nahratý na externom HDD, ktorý tvoril prílohu znaleckého posudku č. 124/2018 súd rovnako ako obžaloba dospel k záveru, že obžalovaný okrem veľkého množstva pornografických obrázkov a videí (pri ktorých navyše vo veľkom počte nie je jednoducho možné reálne odhadnúť vek vyobrazených dievčat) prechovával minimálne 80 ks fotografií, na ktorých boli odfotené obnažené telá maloletých osôb, zjavne mladších ako 18 rokov, ako aj obnažené intímne časti ich tiel, a maloleté deti zobrazené pri súloží, inom spôsobe pohlavného styku, alebo obdobného sexuálneho styku s dieťaťom, alebo osobou vyzerajúcou ako dieťa (stopa_08_PC a tam uložené galérie fotografií). Tu je podstatné podotknúť, že obžalovaný sa sám vyjadril, že všetky uvedené materiály si sťahoval z internetu. Znaleckým posudkom č. 124/2018 Doc. N.. T. a jeho elektronickou prílohou na externom HDD bolo toto jeho tvrdenie v podstate potvrdené, keď vyplynulo, že obžalovaný cez svoj notebook Asus a oba zaistené stolové počítače navštevoval nespočetné množstvo pornografických webových stránok. Je pritom aj bez bližšieho vysvetlenia jasné, že konkrétnym účelom zobrazenia pornografických materiálov na webových stránkach propagujúcich pornografiu je sexuálne uspokojovanie inej osoby. Ak obžalovaný takéto materiály stiahol a prechovával, pričom tieto materiály zároveň napĺňajú legálnu definíciu detskej pornografie podľa § 132 ods. 4 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku, tak ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt naplnil všetky zákonné znaky prečinu prechovávanie detskej pornografie podľa § 370 ods. 1 Tr. zák. s tým, že medzi jeho úmyselným konaním priamym, kedy uvedené materiály vyhľadal prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, tieto si sťahoval a následne ich prechovával a následkom trestného činu v podobe porušenia objektu chráneného Trestným zákonom je daný vzťah príčiny a následku.

Súd pre úplnosť poznamenáva, že skutkovú vetu skutku III. obžaloby upravil vypustením v obžalobe uvedeného spojenia, že obžalovaný mal detskú pornografiu prechovávať vo svojom profile „O.“ v odoslanej a prijatej emailovej pošte. Vychádzajú z obsahu CD nosiča poskytnutého spoločnosťou Ringier H. U. súd konštatuje, že v odoslanej emailovej pošte sa nachádzali síce fotografie poškodenej (ktorej ich obžalovaný posielal), tieto však súd ako rozviedol už vyššie nenapĺňajú zákonnú definíciu detskej pornografie. V prijatej emailovej pošte sa žiadne pornografické mediálne súbory nenachádzajú.

Pokiaľ sa druhu a výmery trestu týka, súd zvážil všetky relevantné okolnosti prípadu, prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaného, jeho následok v podobe porušenia objektu chráneného Trestným zákonom, zavinenie vo forme priameho úmyslu, existenciu dvoch poľahčujúcich okolností v podobe doterajšieho vedenia riadneho života obžalovaným a toho, že sa ku skutku priznal a tento úprimne oľutoval (§ 36 písm. j), písm. l) Tr. zák.), absenciu priťažujúcich okolností podľa § 37 Tr. zák. a prihliadol i na osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy vo vzťahu k

čomu majú nepochybný význam údaje z odpisu jeho registra trestov, výpisu jeho priestupkov a i údaje zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia T.. J. P. č. 24/2019, z ktorého vyplynulo, že obžalovaný nie je sexuálny deviant.

Vychádzajúc z účelu trestu tak z hľadiska individuálnej ako i generálnej prevencie trestu, prihliadajúc pritom na osobu obžalovaného, ktorý okrem zopár menej závažných priestupkov na úseku cestnej dopravy doposiaľ viedol riadny život a zvažujúc pritom možnosť dosiahnutia jeho nápravy spočívajúcej predovšetkým v plnom uvedomení si skutočnosti, že sexuálne zneužívanie detí (i v podobe výroby detskej pornografie, ktorú prechovával pre vlastné „potešenie“) patrí ku globálnym problémom, kedy tieto deti sú často emočne poznačené po zvyšok života, nehovoriac o možných následkoch z toho plynúcich na ich živote a zdraví, dospel súd k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu je na obžalovaného nutné pôsobiť trestom odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon mu súd podmienene odložil na skúšobnú dobu 18 mesiacov, počas ktorej bude mať obžalovaný dostatok príležitostí súdu a hlavne spoločnosti svoju nápravu preukázať.

Vychádzajúc zo skutočnosti, že na prechovávanie detskej pornografie obžalovaný použil elektronické zariadenia a pamäťové médiá, rozhodol súd i o uložení trestu prepadnutia týchto vecí.

Záverom súd poznamenáva, že vyvodu trestnoprávnej zodpovednosti v tejto trestnej veci nebránil tzv. materiálny korektív v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák., keďže s poukazom na spôsob spáchania činu, úmyselné zavinenie priame a následok je evidentné, že stupeň závažnosti činu je vyšší ako nepatrný.

K III. výroku rozsudku.

Prokurátor navrhoval menovanému uložiť aj trest prepadnutia veci a to tabletu zn. Samsung s klávesnicou zn. W., v.č. tabletu S Q. obsah uvedeného zariadenia je skopírovaný na externom V., ktorý tvorí prílohu znaleckého posudku č. XXX/XXXX J.. N.. T.. Po oboznámení sa so skopírovaným obsahom súd zistil, že tam sú v jednej zložke „nahraté“ fotografie poškodenej T.. Okrem týchto fotografií sa v pamäti elektronického zariadenia nenachádzajú žiadne iné médiá pornografického charakteru. Pretože súd dospel k záveru, že fotografie poškodenej nespĺňajú legálnu definíciu detskej pornografie neprichádzalo do úvahy prepadnutie tabletu, alebo jeho zhabanie a pretože zároveň predmetné zariadenie nie je už pre ďalšie konanie potrebné, rozhodol súd o jeho vrátení obžalovanému.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Proti výroku III. tohto rozsudku je prípustná sťažnosť v lehote do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.