

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Pu/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824200122
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824200122.5

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci umiestnenej J. I., R.. XX.X.XXXX, T. D. Q. I. XXXX/XX, N., zastúpenej procesným opatrovníkom S.. X.. C. Č., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Rožňava, za účasti Psychiatrickej liečebne NsP sv. Barbory Rožňava, so sídlom Špitálska 1, Rožňava, IČO: 36 597 341, v konaní o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

odôvodnenie:

- Predmetom konania je prípustnosť držania umiestnenej v zdravotníckom zariadení.
- Zdravotnícke zariadenie dňa 17.1.2024 oznámilo tunajšiemu súdu nedobrovoľný vstup. Umiestnená dňa 17.1.2024 odmietla podpísať súhlas s hospitalizáciou v zdravotníckom zariadení.
- Tunajší súd uznesením zo dňa 17.1.2024, č.k.: 12Pu/2/2024 - 7, začal z úradnej povinnosti konanie o prípustnosti prevzatia a držania umiestnenej v zdravotníckom zariadení. Súd zároveň uznesením zo dňa 17.1.2024, č.k.: 12Pu/2/2024 - 8, ustanovil umiestnenej procesného opatrovníka v osobe vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava.
- Uznesením tunajšieho súdu pod sp.zn.: 12Pu/2/2024 - 15 zo dňa 18.1.2024, súd rozhodol, že prevzatie umiestnenej do ústavnej zdravotníckej starostlivosti Psychiatrického oddelenia NsP sv. Barbory Rožňava, a.s., Špitálska 1, 048 01 Rožňava, bolo prípustné. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.2.2024.
- Podaním doručeným súdu dňa 19.2.2024 oznámilo zdravotnícke zariadenie ukončenie nedobrovoľnej hospitalizácie. Umiestnená bola dňa 15.2.2024 prepustená do starostlivosti ambulantného psychiatra.
- Podľa ust. § 265 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), po právoplatnosti uznesenia, ktorým súd vyslovil, že prevzatie umiestneného do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné, pokračuje súd v konaní o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení.
- Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
- Podľa ust. § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
- Podľa ust. § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podmienkou pokračovania súdneho konania v predmetnej veci je nedobrovoľná hospitalizácia umiestneného v zdravotníckom zariadení. Vzhľadom na to, že uvedená podmienka splnená nebola, pretože umiestnená bola prepustená do ambulantnej starostlivosti dňa 15.2.2024, čím odpadli dôvody pokračovania v konaní podľa ust. § 265 CMP, súd konanie zastavil.

11. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).