

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/164/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119367842
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119367842.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, v konaní zast. JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom AK so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanej N. C., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom W. V., štátny občan SR, o zaplatenie 1 200,89 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1 094,51 Eur ako istinu, sumu 67,47 Eur ako zmluvné úroky do 09. 01. 2017 spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 094,51 Eur od 08. 12. 2017 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet žalobcu vedený G. I., A..C., Q.: C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, G.: XXXXXXXXXXXX.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 1 200,89 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Tatra banka, a.s., odštepny závod Raiffeisen banka so žalovanou uzavrel dňa 05.08.2016 zmluvu o úvere č. 3500157939, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1 100 Eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej lehote a v dohodnutých splátkach, ako aj zaplatiť dohodnuté úroky. Žalovaná v dobe od uzavretia zmluvy splatila svoj záväzok len čiastočne, pričom zostatok nesplatenej časti úveru s príslušenstvom ku dňu 07. 12. 2017 je uvedený vo výpise z bankovej knihy. Vzhľadom k tomu, že žalovaná svoje zmluvné povinnosti riadne a včas neplnila a preto právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplateniu úveru dňom 09. 01. 2017. Žalovaná je preto povinná zaplatiť žalobcovi:

- dlžnú istinu vo výške 1 094,51 Eur,
- dlžné zmluvné úroky a zákonné úroky z omeškania do dňa predchádzajúceho 07. 12. 2017 vo výške 72,38 Eur,
- dlžné poplatky vo výške 34 Eur,
- zmluvný úrok vo výške 20 % ročne zo sumy nesplatennej istiny vo výške 1 094,51 Eur od 08. 12. 2017 do zaplatenia,

- zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nesplatenj istiny vo výške 1 094,51 Eur od 8. 12. 2017 do zaplattenia,
- trovy konania.

2. Tunajší súd vo veci platobný rozkaz nevydal pre nesplnenie podmienok § 265 ods. 1 C.s.p..

3. Tunajší súd žalovanej doručoval opis žaloby spoločne s uznesením zo dňa 24. 10. 2019, ktorým ju súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadrila, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovanej bola zásielka listinne doručená dňa 26. 11. 2019. K veci sa nevyjadrila.

4. Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 06. 02. 2020, ktorého sa žalovaná nezúčastnila, svoju neprítomnosť neospravedlnila. Predvolanie žalovaná prevzala dňa 07. 01. 2010. Súd preto pojednával v zmysle § 180 C.s.p. bez prítomnosti žalovanej.

5. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 06. 02. 2020 uviedol, že žalobca na podanej žalobe v celom rozsahu trvá. Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1 100 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v splátkach po 29,32 Eur. Bolo povinnosťou žalovanej uhradiť prvú splátku dňa 13. 09. 2016 a žalovaná neuhradila ani túto splátku. Žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nespochybnila. Nárok nepovažuje za premlčaný, nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania neuhradením až druhej splátky. Právny predchodca žalobcu úver zosplatnil pre neplnenie povinnosti žalovanej. Zmluvný úrok ku dňu zosplatnenia úveru predstavuje sumu 67,47 Eur. Žalobca sa zároveň domáha aj zaplattenia poplatkov vo výške 34 Eur, ktoré predstavujú náklady na vymáhanie a nevedel sa vyjadriť v čom tieto náklady spočívajú. Navrhol žalobe vyhovieť.

6. Súd z fotokópie Akceptovania žiadosti o poskytnutie Raiffeisen pôžičky číslo 3500157939 zo dňa 05. 08. 2016 zistil, že právny predchodca žalobcu na základe žiadosti žalovanej poskytol žalovanej úver vo výške 1 100 Eur. Úroková sadzba bola dohodnutá na 20 %, ročná percentuálna miera nákladov na 22,29 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bola 20,29 %. Žalovaná sa poskytnutý úver zaviazala splácať v splátkach vo výške 29,32 Eur mesačne, s počtom splátok 60, s dátumom prvej splátky 13. 09. 2016 a dátumom konečnej splatnosti 60 mesiacov od prvej splátky. Dátum každej splátky bol určený na 13. deň v mesiaci. Celkové náklady mali predstavovať sumu 1 759,20 Eur.

7. Súd z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a Výzvy na zaplattenie zo dňa 02. 01. 2017 adresovanej právnym predchodcom žalobcu žalovanej zistil, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť pôžičky a žalovanú vyzval na úhradu dlžnej sumy ku dňu 01. 01. 2017 vo výške 1 196,55 Eur v lehote 7 dní od vystavenia tohto oznámenia.

8. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len O. z.), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 O. z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak ja to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

10. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 O. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 O. z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 O. z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 O. z., za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

14. Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 O. z., ak dodávateľ nepreukáže opak zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 O. z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O. z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O. z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., podľa stavu ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

19. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z., podľa stavu ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme, pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. podľa stavu ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, pričom každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi a zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí a okrem iného musí obsahovať:

a / druh spotrebiteľského úveru,

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

i/ úrokovú sadzbu,

k/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť,

l/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

z/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov.

21. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/, b/ a d/ zákona č. 129/2010 Z.z. podľa stavu ku dňu uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až l/, s/ a z a aa/ a ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

22. Tun. súd konštatuje, že predmetná úverová zmluva obsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods.1, 2 zák.č. 129/2010 Z.z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy.

23. Tunajší súd v danom prípade na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že právny predchodca žalobcu dňa 05. 08. 2016 uzavrel so žalovanou zmluvu o úvere, na základe ktorej žalovanej poskytol úver vo výške 1 100 Eur. Súd predmetnú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu,

pretože je typickou tzv. formulárovou zmluvou a preto je potrebné pre jej posúdenie aplikovať ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenia zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, keďže zo Zmluvy o úvere nevyplýva podľa akého zákona bola uzavretá.. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splácať v splátkach po 29,32 Eur mesačne po dobu 60 mesiacov. Konečná splatnosť úveru mala nastať 60 mesiacov od prvej splátky. Ročná percentuálna miera nákladov bola vyčíslená na 22,29 %, úroková sadzba na 20 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 20,29 % a celkové náklady mali predstavovať 1 759,20 Eur. Dátum prvej splátky bol určený na 13. 09. 2016 a dátum každej ďalšej splátky na 13. deň v mesiaci. Žalovaná si povinnosti z uzavretej zmluvy neplnila a právnomu predchodcovi žalobcu neuhradila žiadnu splátku. Tunajší súd preto žalobu považoval čiastočne za dôvodnú, nakoľko v konaní nebolo preukázané, že žalovaná na poskytnutý úver uskutočnila akúkoľvek splátku a v konaní zostala pasívna. Preto súd žalobe čiastočne vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 1 094,51 Eur ako istiny.

24. Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia zmluvného úroku vo výške 20 % ročne zo sumy 1 094,51 Eur od 08. 12. 2017 až do zaplatenia. Splatnosť predmetného úveru podľa tvrdenia žalobcu nastala dňom 09. 01. 2017, čo vyplýva z písomných vyjadrení žalobcu. Súd v tejto časti žalobe nevyhovel a žalovanú nezaviazal na zaplatenie dohodnutého úroku vo výške 20 % po zosplatnení úveru, a to s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98 a uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18. 09. 2012, v zmysle ktorých dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu. Zároveň tunajší súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 6Co/190/2014 zo dňa 30. 06. 2015, ktorý uviedol, že k predčasnému zosplatneniu záväzku spotrebiteľa dochádza konaním veriteľa a predčasné zosplatnenie úveru predstavuje vo svojej povahe jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové okamžité vrátenie celej požičanej istiny. Veriteľ týmto svojím právnym úkonom navodil stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo a spotrebiteľovi by tak neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Takýto stav je neprípustný a bol by hrubou nadvládou dodávateľa voči spotrebiteľovi. Takéto konanie veriteľa neponíma v slovenskom právnom poriadku nijakú právnu ochranu a ani preto niet titulu na inkasovanie odplatných úrokov po lehote splatnosti. Tun. súd preto žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 67,47 Eur ako vyčísleného zmluvného úroku do splatnosti úveru a návrh vo zvyšku pre zaplatenie sumy 4,91 Eur zamietol.

25. Podanou žalobou sa žalobca domáhal aj zaplatenia poplatkov vo výške 34 Eur, ktoré podľa vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu predstavujú náklady na vymáhanie. Súd ani v tejto časti žalobe nevyhovel a žalovanú nezaviazal na zaplatenie poplatkov vo výške 34 Eur, vzhľadom k tomu, že žalobca sumu 34 eur nevyšpecifikoval a v konaní hodnoverným spôsobom nepreukázal v čom spočívajú náklady na vymáhanie a či žalobcovi takéto náklady skutočne vznikli.

26. Žalobca sa taktiež domáhal aj zaplatenia zákonného úroku z omeškania. Tunajší súd v tejto časti žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 094,51 Eur od 08. 12. 2017 až do zaplatenia. Predmetný úrok z omeškania je v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov.

27. Vzhľadom na skutočnosť, že súd žalobe v celom rozsahu nevyhovel, súd žalobu vo zvyšku zamietol.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C. s. p. podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní v prevažnej miere úspešný a neúspešný bol len v nepatrnej časti týkajúcej sa príslušenstva a preto súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanej, ktorá bola v konaní v prevažnej miere neúspešná.

29. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.