

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5Er/928/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516209034
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3516209034.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v exekučnej veci oprávneného: MAGNA ENERGIA a.s., so sídlom Nitrianska 18/7555, Piešťany, IČO: 35743565, zastúpený Mgr. Zuzanou Moravčíkovou, advokátkou so sídlom Beethovenova 5, Piešťany, proti povinnému: W. V., L.. X.X.XXXX bytom XXX XX J. Č.. XXX, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Alexandrou Cicuttovou, so sídlom exekútorského úradu Hollého 23, Piešťany, o vymożenie X.XXX,XX R. D. G. t a k t o

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e** .

II. Oprávnený **j e p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 157,07 EUR, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora poverením č. 5304*058647 zo dňa 11.11.2016 na základe vykonateľného rozhodnutia č.k. 6C/426/2015-47 zo dňa 05.05.2016 vydaného Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom.

2. Podaním došlým tunajšiemu súdu dňa 14.10.2019 exekútor súdu oznámil, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a žiadal exekúciu zastaviť s poukazom na ustanovení zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Následne bol po výzve súdu doručený exekučný spis za účelom kontroly uplatnených trov konania.

3. Podľa § 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

4. Podľa § 167f ods. 1, 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

5. Podľa § 166e ods. 2 Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom, bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

6. Vzhľadom k tomu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40OdK/642/2019 zo dňa 05.09.2019 súd podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. exekúciu zastavil.

7. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

8. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie vo výške 173,15 EUR.

11. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

12. O náhrade trov exekúcie rozhodol súd podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku a súdnemu exekútorovi priznal v zmysle § 196 Exekučného poriadku a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej vyhláška) v znení účinnom v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie odmenu za výkon exekučnej činnosti spolu vo výške 157,07 EUR, ktorá pozostáva:

a) z odmeny za jednotlivé úkony exekučnej činnosti podľa ustanovenia §14 a § 15 vyhlášky vo výške 99,60 EUR, za 30 úkonov vykonaných počas vedenia exekúcie (3,32 EUR/ úkon) a to 1 úkon podľa § 15 ods. 1 písm. a) vyhlášky, 2 úkony podľa § 15 ods. 1 písm. b) vyhlášky, 1 úkon podľa § 15 ods. 1 písm. c) vyhlášky, 1 úkon podľa § 15 ods. 1 písm. d) vyhlášky, 3 úkony podľa § 15 ods. 1 písm. g) vyhlášky, 5 úkonov podľa § 15 ods. 1 písm. h) vyhlášky, 7 úkonov podľa § 15 ods. 1 písm. i) vyhlášky a 10 úkonov podľa § 15 ods. 1 písm. j) vyhlášky.

b) z náhrady hotových výdavkov podľa § 22 ods. 1 vyhlášky za poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky spolu vo výške 34,01 EUR, z toho poštovné 16,33 EUR, poplatky za súčinnosť, kancelársky materiál a ostatné hotové výdavky 17,68 EUR,

c) z DPH vo výške 20 % zo sumy 117,28 EUR čo predstavuje sumu 23,46 EUR.

13. Trovy exekúcie celkom 157,07 EUR je oprávnený povinný nahradiť súdnemu exekútorovi do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

14. Súd exekútorovi nepriznal odmenu za 4 úkony exekučnej činnosti podľa §15 ods. 1 písm. h) nakoľko tieto súčinnosti so sociálnou poisťovňou za účelom zistenia platiteľa mzdy boli vykonávané v intervaloch 1-2 mesiace po predchádzajúcej lustrácii čo súd pokladá za neefektívne a nadbytočné aj s ohľadom na skutočnosť, že exekútor si majetkové pomery povinného preveroval viacerými spôsobmi.

15. Súd nepriznal exekútorovi vykonané zaokrúhlenie minimálnej odmeny za jednotlivé úkony z dôvodu, že zákonodarca jasne určil fixnú hodnotu tejto minimálnej odmeny, ktorá, je v zákone pevne stanovená a preto v tomto prípade nie je možné použiť ustanovenia o zaokrúhlení na 50 centov nahor. Ustanovenia o zaokrúhlení odmeny na 50 centov nahor sa použijú v prípade, ak si exekútor svoju odmenu uplatňuje podľa § 4 v spojení s § 5 vyhlášky.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).