

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7C/9/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313221806  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4313221806.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v spore žalobcu: C. T., D. XX.XX.XXXX, N. C. XXXX/X, Č., zastúpená Zahoráková & Partners, s.r.o., IČO: 47 232 412, so sídlom Krasovského 13, 851 01 Bratislava, proti žalovanému: O. O., D. XX.X.XXXX, N. H. D. S. XX, D. W., zastúpená JUDr. Milenou Štaudnerovou, advokátkou so sídlom Karadžičova 8, 811 08 Bratislava, o zaplatenie 300,00 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni 100,00 Eur, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 100,00 Eur od 2.7.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni 100,00 Eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 100,00 Eur od 2.3.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni 100,00 Eur, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 100,00 Eur od 2.11.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Žalobkyni sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa v podanej žalobe (doručené súdu dňa 22.10.2013) vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/9/2014 žiadala, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu 100 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z istiny od 2.7.2011 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedla, že dňa 18.10.2010 uzavrela žalobkyňa (ako veriteľ) so žalovanou (ako dlžníkom) písomnú Zmluvu o pôžičke vo výške 15 000 Eur na dobu 60 mesiacov (ďalej len „Zmluva“). Žalovaná sa zaviazala splácať túto pôžičku žalobkyni v pravidelne sa opakujúcich 60 splátkach vo výške 250 Eur mesačne, vždy najneskôr v posledný deň kalendárneho mesiaca, úhradou na osobný účet žalobkyne. Žalovaná doposiaľ žalobkyni neuhradila žiadnu splátku pôžičky, na výzvy žalobkyne nereagovala a sama neprejavila žiadnu vôľu dlžnú sumu žalobkyni vrátiť. Splátku vo výške 250 Eur za mesiac jún 2011 mala žalovaná uhradiť najneskôr do 30.6.2011. Nedodržaním tohto termínu splatnosti uvedenej splátky pôžičky, vznikla dňa 1.7.2011 žalovanej, v zmysle čl. I bodu 6) zmluvy, povinnosť na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100 Eur. Dňom 2.7.2011 sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením tejto zmluvnej pokuty a preto je povinná uhradiť aj úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 100 Eur.

2. Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 27.11.2013 pod č.k. 12Ro/613/2013-5. Voči platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote podala žalovaná odôvodnený odpor. Žalovaná v písomnom odpore namietala, že si sumu 15 000 Eur a ani žiadnu inú sumu od žalobkyne nikdy

nepožičala a zmluvu o pôžičke peňazí zo dňa 18.10.2010 na sumu 15 000 Eur nepodpísala. Žalovaná až do doručenia platobného rozkazu nemala vedomosť o tom, že takáto zmluva existovala. Túto zmluvu o pôžičke peňazí žalovaná považuje za falzifikát, a teda žalobkyni z takejto zmluvy nikdy nemohla vniknúť pohľadávka. A tak žalovaná má za to, že platobný rozkaz bol vydaný na neexistujúcu pohľadávku. Žalovaná je toho názoru, že sa jedná o podvod. V dôsledku týchto skutočností sa žalovaná dňa 4.12.2012 dostavila na Okresné riaditeľstvo PZ odbor kriminálnej polície oddelenie ekonomickej kriminality v Leviciach, kde podala trestné oznámenie o skutočnostiach, ktoré nasvedčujú tomu, že bol voči jej osobe spáchaný trestný čin podvodu. Číslo vyšetrovacieho spisu je P.-XXX-P.-U.-XXXX. Tiež dňa 10.9.2013 bolo na Generálnu prokuratúru SR podané hromadné trestné oznámenie súvisiace s vyššie uvedenou prejednávanou vecou. Generálna prokuratúra SR odstúpila vec na Okresné riaditeľstvo PZ v Čadci, kde je vedená pod Č.:P.-XXX/OEK-Y.-XXXX. Vo vyššie uvedenej veci je na Okresnom súde v Leviciach vedené konanie pod číslom 13C/258/2012, v ktorom si žalobkyňa uplatňuje istinu vo výške 15 000 Eur spolu s príslušenstvom. O istine v tejto veci doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté, a tak nie je možné rozhodovať ani o príslušenstve z tejto istiny.

3. Žalobou, doručenou súdu dňa 25.10.2013, vedenou na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/10/2014, sa žalobkyňa voči žalovanej domáha zaplatenia sumy 100 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z istiny od 2.3.2012 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnila rovnakými skutočnosťami ako žalobu v konaní 7C/9/2014 (bod 1 rozsudku) len s tým, že splátku vo výške 250 Eur za mesiac február 2012 mala žalovaná uhradiť najneskôr do 29.2.2012. Nedodržaním tohto termínu splatnosti uvedenej splátky pôžičky, vznikla dňa 1.3.2012 žalovanej, v zmysle čl. I bod 6 Zmluvy, povinnosť na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100 Eur. Dňom 2.3.2012 sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením tejto zmluvnej pokuty a preto je povinná uhradiť aj úroky z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 100 Eur.

4. Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 27.11.2013 pod č.k. 11RO/624/2013-6. Voči platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote podala žalovaná odôvodnený odpor, ktorý odôvodnila rovnakými skutočnosťami ako v konaní 7C/9/2014 (bod 2 rozsudku).

5. Žalobou, doručenou súdu dňa 25.10.2013, vedenou na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/21/2014, sa žalobkyňa voči žalovanej domáhala zaplatenia sumy 100 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne z istiny od 2.11.2011 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnila rovnakými skutočnosťami ako žalobu v konaní 7C/9/2014 (bod 1 rozsudku) len s tým rozdielom, že splátku vo výške 250 Eur za mesiac október 2011 mala žalovaná uhradiť najneskôr do 31.10.2011. Nedodržaním tohto termínu splatnosti uvedenej splátky pôžičky, vznikla dňa 1.11.2011 žalovanej v zmysle čl. I bod 6 Zmluvy, povinnosť na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100 Eur. Dňom 2.11.2011 sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením tejto zmluvnej pokuty a preto je povinná uhradiť aj úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 100 Eur.

6. Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 18.12.2013 pod č.k. 14 RO/623/2013-5. Voči platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote podala žalovaná odôvodnený odpor, ktorý odôvodnila rovnakými skutočnosťami ako v konaní 7C/9/2014 (bod 2 rozsudku).

7. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, pričom podľa jeho prechodných ustanovení, a to konkrétne § 470 ods. 1 ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Vzhľadom na uvedené sa počnúc dňom 1.7.2016 aj sporná vec riadi ustanoveniami CSP.

8. Žalobkyňa sa k podaným odporom vyjadrila zhodne písomným podaním. Uviedla, že pokiaľ ide o tvrdenie žalovanej, že si nikdy nepožičala sumu 15 000 Eur ani žiadnu inú sumu od žalobkyne a že predmetnú Zmluvu nikdy nepodpísala, toto tvrdenie je nepravdivé a účelové. Žalovaná vlastnoručne podpísala predmetnú Zmluvu vo dvoch origináloch ihneď potom, ako si od žalobkyne osobne prevzala finančnú hotovosť 15 000 Eur. Taktiež nie je pravdivé tvrdenie, že žalovaná až do doručenia platobného rozkazu nemala vedomosť o existencii tejto Zmluvy, nakoľko po jej podpísaní oboma zmluvnými stranami, i žalovaná prevzala jeden z originálov, ktorým disponovala. Skutočnosť, že žalovaná od žalobkyne osobne prevzala celú finančnú hotovosť vo výške 15 000 Eur, Zmluvu vlastnoručne podpísala a prevzala jeden originál tejto Zmluvy, môžu byť kedykoľvek preukázané viacerými hodnovernými svedeckými výpoveďami. Pokiaľ ide o účelové a nepravdivé tvrdenia žalovanej, že predmetnú Zmluvu

považuje za falzifikát a že túto nikdy nepodpísala, táto skutočnosť bola hodnoverne vyvrátená znaleckým dokazovaním znalcom z odboru písmoznalectva, odvetvia ručné písmo (identifikácia pisateľa), kedy znalec znalecky overil pravosť podpisu žalovanej na predmetnej Zmluve a jednoznačne potvrdil jeho pravosť. Uvedený znalecký posudok je súčasťou trestného spisu, vedenom na OR PZ v Leviciach pod Č.: P-XXX/OEK-U.-XXXX. Následne sa žalobkyňa vyjadrila aj k trestnému oznámeniu a uviedla, že toto nesúvisí s prejednávanou vecou a týka sa obdobia z roku 2004. Žalobkyňa uzavrela so žalovanou Zmluvu o pôžičke peňazí až v roku 2010. Žiadala, aby súd odpor ako neodôvodnený podaný neoprávnenou osobou odmietol.

9. Žalovaná v predmetných konaniach (bod 1, 3, 5 rozsudku) podala návrh na prerušenie konania, ktorý odôvodnila tým, že na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 13C/258/2012 vedie konanie proti žalovanej o zaplatenie 15 000 Eur, v ktorom súd rieši zásadnú otázku existencie dlhu vo výške 15 000 Eur, ktorú sumu žalobkyňa požaduje od žalovanej. Do vyriešenia tejto otázky nie je zrejmé, či je žalovaná s plnením v omeškaní, odkedy je v omeškaní a s akou výškou dlhu, a tiež ani to, či došlo k porušeniu zmluvných podmienok, za ktoré by patrila žalobkyni zmluvná pokuta. Paralelne prebieha aj konanie pred OR PZ, odbor kriminálnej polície v Leviciach, Č.: P-XXX/OEK-U.-XXXX, v ktorom žalovaná vystupuje ako poškodená trestným činom podvodu.

10. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 4.3.2015 pod č.k. 7C/9/2014-54, uznesením zo dňa 4.3.2015 pod č.k. 7C/10/2014-55, uznesením zo dňa 23.2.2017 pod č.k. 7C/21/2014-73 prerušil až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 13C/258/2012. Súd mal za to, že výsledok konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 13C/258/2012 bude mať zásadný vplyv na meritórne rozhodnutie v predmetných konaniach, nakoľko sa v konaní rieši zásadná otázka existencie dlhu vo výške 15 000 Eur z nevrátenej pôžičky zo Zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 18.10.2010.

11. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 24.8.2018 pod č.k. 7C/9/2014-68 spojil na spoločné konanie vecí vedené pod sp. zn. 7C/9/2014, sp. zn. 7C/10/2014 a sp. zn. 7C/21/2014 a uviedol, že predmetné konania sa budú viesť pod spisovou značkou 7C/9/2014.

12. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 28.6.2019 pod č.k. 7C/9/2014-102 vyslovil, že pokračuje v konaní vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7C/9/2014 a to z dôvodu, že odpadla prekážka, pre ktorú bolo konanie prerušené. Súd mal zo spisu OS Levice sp. zn. 13C/258/2012 zistené, že vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 19.1.2017 pod č.k. 13C/258/2012-721, ktorý bol odvolacím súdom, Krajským súdom Nitra, rozsudkom zo dňa 7.5.2019 pod č.k. 7Co/341/2017-991, potvrdený. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.5.2019.

13. Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 7.2.2020 rozhodol v neprítomnosti strán sporu v zmysle § 180 CSP, nakoľko strany sporu mali doručenie riadne vykázané. Žalovaná doručila súdu dňa 3.2.2020 žiadosť o odročenie pojednávania z dôvodu hospodárnosti konania a to až do právoplatného rozhodnutia v obdobnej veci 14C/17/2014, v ktorej bolo rozhodnuté a obidve strany sporu podali odvolanie. Súd zaslal právnej zástupkyňi žalovanej upovedomenie, že žiadosť o odročenie pojednávania súd neakceptuje, nakoľko dôvod na odročenie pojednávania nie je dôležitý. Následne na to právna zástupkyňa žalovanej doručila súdu podanie ako návrh na vykonanie dokazovania a vyjadrenie vo veci. Uviedla, že žalovaná má za to, že vo veci OS Levice sp. zn. 13C/258/2012 v spojení s rozhodnutím KS Nitra sp. zn. 7Co/341/2017 došlo k viacerým pochybnostiam, bola porušená rovnosť zbraní, nebol v týchto konaniach vykonaný ani jeden dôkaz, ktorý navrhla a preto navrhuje tieto dôkazy vykonať v tomto konaní. S.Í. B. vo svojom mene, v mene žalobkyne a v mene príbuzných a tiež v mene priateľky C. A. podal na slovenské súdy(OS LV, OS CA, OS ZA...) cca 400 žalôb. Okrem istín žaluje aj príslušenstvo v rozdrobených konaniach. Menovaný pokojne môže aj naďalej zahľcovať súdy ďalšími stovkami žalôb, keďže Krajský súd v Nitre mu v tomto vyjadril podporu(rozsudok 7Co/341/2017). S. B. v mene žalobkyne podal na OS Levice cca 150 žalôb špekulatívnym spôsobom s cieľom dosiahnuť finančný zisk a spôsobiť neprehľadnosť konaní, nakoľko súdny poplatok a tiež trovy právneho zastúpenia sú niekoľkonásobne vyššie ako keď je žaloba podávaná obvyklým spôsobom, teda istina s príslušenstvom. Žalovaná má za to, že toto konanie je v rozpore s článkom 5 CSP, nakoľko ide o zjavné zneužitie práva. Ide o šikanóznny výkon práva, ide o snahu znevýhodniť žalovanú a spôsobiť jej ujmu. Žiada, aby po vykonanom dokazovaní súd žalobu v plnom rozsahu zamietol.

14. Právna zástupkyňa žalobkyne reagovala na podanie právnej zástupkyne žalovanej s tým, že ak súd návrhu žalovanej na odročenie nevyhovie, súhlasí s pojednávaním a s rozhodnutím vo veci samej v ich neprítomnosti. Uviedla, že toto sporové konanie bolo prerušené do doby, kým nebude právoplatne rozhodnuté v konaní vedenom Okresným súdom Levice pod sp. zn. 13C/258/2012. Citované súdne konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom súdu, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/341/2017 tak, ako to žalobkyňa oznámila a preukázala podaním zo dňa 15.05.2019. Predmetnými rozsudkami súdy určili, že zmluva o pôžičke uzatvorená medzi sporovými stranami je platným právnym úkonom a z tohto právneho vzťahu vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni nielen istinu vo výške 15000,- Eur, ale aj zmluvnú pokutu, úroky z omeškania zo zmluvnej pokuty a úrok z omeškania z istiny. V týchto konaniach súdy vykonali rozsiahle dokazovanie vo veci samej, obe sporové strany sa vyjadrili ku všetkým skutočnostiam, predkladali návrhy dôkazov, ktoré súdy vykonali a navyše odvolací súd zopakoval dokazovanie výsluchom sporových strán a všetkých svedkov vypočutých v danej veci. Preto zistený skutkový stav veci je platný aj v tomto súdnom konaní nakoľko bol náležite zistený a objasnený a rovnako tak aj vyčerpávajúcim spôsobom na takto zistený skutkový stav veci aj súdmi aplikované príslušné právne predpisy. Zopakovanie dokazovania, ktoré sa vykonalo v hore uvedených súdnych konaniach, v tomto súdnom konaní by bolo neúčelné a nevhodné, a preto podľa názoru žalobkyne je dostatočné, aby súd v tomto súdnom konaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s výsledkami tohto dokazovania formou oboznámenia sa obsahom citovaných rozsudkov. Poukázala na rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorý konštatuje, že zmluvná pokuta uplatnená žalobkyňou je v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka, je založená na platnom právnom základe, jej výška je primeraná a nárok na jej zaplatenie žalobkyni vznikol z dôvodu, že žalovaná riadne a včas nevrátila pôžičku poskytnutú žalovanej formou dohodnutých splátok. Zmluvná pokuta bola medzi zmluvnými stranami riadne písomne dohodnutá a zároveň bol špecifikovaný obsah zmluvnej povinnosti. Z dôvodu, že zmluvná pokuta predstavuje samostatný peňažný nárok, žalobkyňa poukazuje na to, že v prípade omeškania s jej úhradou, vzniká jej podľa § 517 Občianskeho zákonníka aj nárok na úhradu úroku z omeškania tak, ako ho špecifikovala a odôvodnila v žalobnom návrhu. Zmluvná pokuta ako samostatný predmet peňažného záväzku dojednaný medzi dlžníkom a veriteľom je predmetom hmotnoprávneho nároku, ktorý sa spravidla uplatňuje samostatne a uplatnenie ktorého na súde podlieha poplatkovej povinnosti súdu. Preto žalobkyni prináleží aj právo na náhradu trov konania v prípade úspechu vo veci bez ohľadu na to, že zmluvnú pokutu si uplatňuje oddelene od uplatnenia istiny, nakoľko aj v prípade, ak by zmluvnú pokutu si uplatnila spolu s istinou, musela by zaplatiť súdny poplatok nielen za uplatnenie istiny, ale aj zmluvnej pokuty. Žiadala, aby súd podanej žalobe v plnom rozsahu vyhovel. V tomto podaní ešte uviedla, že nesúhlasí s prerušením tohto konania ako navrhuje žalovaná. Súd udáva, že v podaní zo dňa 3.2.2020 žalovaná nenavrhola prerušenie konania a preto súd o tomto úkone nerozhodoval.

15. Na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa so žalobou s pripojenými dôkazmi, písomnými podaniami strán sporu a listinnými dôkazmi, súd zistil tento skutkový a právny stav:

16. Dňa 18.10.2010 v Čadci uzatvorila žalobkyňa ako veriteľ a žalovaná ako dlžník Zmluvu o pôžičke. Podľa čl. I bod 1 veriteľ dňom podpísania tejto zmluvy požičiava dlžníkovi finančnú sumu 15 000 Eur na dobu 60 mesiacov. Dlžník sa zaväzuje splácať poskytnutú finančnú pôžičku veriteľovi v pravidelne sa opakujúcich 60 splátkach vo výške 250 Eur, a to mesačne, vždy najneskôr v posledný deň kalendárneho mesiaca (bod 2). Podľa bodu 4 Zmluvy sa účastníci dohodli, že uvedená finančná pôžička bude bezúročná. Prvú splátku pôžičky uhradí dlžník najneskôr dňa 31.10.2010, poslednú splátku pôžičky najneskôr dňa 31.10.2015. Podľa bodu 5 Zmluvy doba pôžičky dohodnutá medzi veriteľom a dlžníkom začína plynúť dňom podpisu tejto zmluvy a faktickým hotovostným prevzatím finančnej pôžičky dlžníkom, ktorú podpisom tejto zmluvy dlžník plne potvrdzuje. V zmysle čl. 6 Zmluvy dlžník sa pri nedodržaní termínu splatnosti ktorejkoľvek zo splátok pôžičky plne zaväzuje zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 100 Eur, za každú oneskorenú splátku pôžičky splatnú ku dňu jej splatnosti, pričom nárok na vyplatenie zmluvnej pokuty vzniká ihneď na druhý deň po termíne splatnosti každej oneskorenej splátky pôžičky. V prípade, ak dlžník nedodrží termín ktorejkoľvek splátky, stráca výhody splátok a veriteľ je oprávnený žiadať splatenie celej zostávajúcej sumy naraz (bod 7 Zmluvy).

17. Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 13C/258/2012 viedlo konanie v spore žalobkyne: C. T., D.. XX.XX.XXXX, H. N. XXX XX Č., C. XXXX, v konaní zast.: JUDr. Editou Tomkovou, advokátkou so sídlom 811 09 Bratislava, Karadžičova 7, IČO: 42 183 952, proti žalovanej: O. O., D.. XX.XX.U., N. XXX XX D. W., H. D. S. XX, v konaní zast.: JUDr. Milena Štaudnerová, advokátka so sídlom 821 08 Bratislava, Karadžičova 8, CBC 1, o zaplatenie 15.280,45 Eur s príslušenstvom. V tomto konaní si

žalobkyňa uplatnila o. i. úhradu 15 000 Eur z titulu poskytnutej pôžičky dňa 18.10.2010. Okresný súd Levice vo veci rozhodol rozsudkom dňa 19.1.2017 pod č.k. 13C/258/2012-721 tak, že návrh žalovanej na prerušenie konania zo dňa 16.2.2016 zamietol (I. výrok), návrh žalobkyne na spojenie vecí zo dňa 18.1.2017 zamietol (II. výrok), žalovanú zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobkyni 15 000 Eur, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku (výrok III.), žalovanú zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobkyni istinu vo výške 100 Eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 100 Eur od 2.4.2012 až do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku (výrok IV.), žalovanú zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobkyni istinu vo výške 100 Eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 100 Eur od 2.12.2010 až do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku (výrok V.), žalovanú zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 80,45 Eur pozostávajúcu z úroku z omeškania 9% ročne zo sumy 250 Eur od 1.2.2011 do 10.5.2012, z úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 250 Eur od 1.3.2011 do 10.5.2012, z úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 250 Eur od 1.4.2011 do 10.5.2012, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku (výrok VI.), žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (výrok VII.).

18. Proti predmetnému rozsudku (bod 17 rozsudku) podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná, a to do všetkých výrokov, okrem výroku II. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd rozsudkom zo dňa 7.5.2019 pod č. k. 7Co/341/2017-991 rozsudok prvej inštancie v napadnutom výroku (I.), ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh žalovanej na prerušenie konania zo dňa 16.2.2016 a vo vyhovujúcich výrokoch (III., IV., V., VI.), ako aj vo výroku o trovách konania (VII.) potvrdil a žalobkyni priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva: "Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu a zopakovaní dokazovania na odvolacom pojednávaní dospel k jednoznačnému záveru, že súd prvej inštancie vec po právnej stránke správne posúdil a svoje rozhodnutie aj správne a v dostatočnom rozsahu odôvodnil, jeho argumentácia je vecne správna, objektívna a presvedčivá. Na odvolacom pojednávaní odvolací súd zopakoval dokazovanie prečítaním listín - Zmluvy o pôžičke zo dňa 18.10.2010, ako aj výsluchom strán sporu a svedkov M. R. V. S. B. a dospel k rovnakému záveru ako súd prvej inštancie, ktorý žalobe v plnom rozsahu vyhovel. V danej veci strany sporu uzavreli písomnú zmluvu o pôžičke, v ktorej žalovaná svojím podpisom potvrdila prevzatie peňažných prostriedkov, čo je priamo uvedené v článku I bod 5 zmluvy o pôžičke. Z uvedeného vyplýva, že žalobkyňa ako veriteľ uniesla v konaní dôkazné bremeno tvrdenia, že k uzavretiu zmluvy o pôžičke došlo, a že dlžníkovi predmet pôžičky odovzdala, pričom žalovaná predmet pôžičky riadne a včas nevrátila. Odovzdanie predmetu pôžičky - sumy 15 000 Eur bolo v konaní potvrdené aj výpoveďami vyššie uvedených svedkov M. R. V. S. B., ktorí boli prítomní pri uzatváraní pôžičky a zhodne vypovedali o jej priebehu. Keďže žalobkyňa v konaní preukázala, že došlo k reálnemu kontraktu - odovzdaniu peňazí, dôkazné bremeno následne spočívalo na žalovanej, ktorá mala v konaní preukázať svoje tvrdenia o tom, že nepodpísala uvedenú zmluvu o pôžičke a neprevzala od žalobkyne sumu 15 000 eur. Súd prvej inštancie ďalej výrokmi IV. a V. rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobkyni zmluvnú pokutu, na ktorú sa zaviazala v predmetnej zmluve o pôžičke v článku I. bod 6, podľa ktorého si strany sporu dohodli: "Dlžník sa pri nedodržaní termínu splatnosti ktorejkoľvek zo splátok pôžičky plne zaväzuje zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 100,- Eur za každú oneskorenú splátku pôžičky splatnú ku dňu jej splatnosti, pričom nárok na vyplatenie zmluvnej pokuty vzniká ihneď na druhý deň po termíne splatnosti." Žalobkyňa si v pôvodných konaniach (sp.zn. 13C/13/2014 a 13C/23/2014) uplatnila zmluvnú pokutu v sume 100 Eur za nezaplatenú splátku za mesiac november 2010 a tiež marec 2012 spolu s 9% úrokom z omeškania. Obe zmluvné pokuty boli uplatnené ešte pred zosplatením celého dlhu, ktoré nastalo až podaním žaloby (dňa 11.5.2012), pretože v spise sa nenachádza žiadna listina preukazujúca skoršie zosplatenie dlžnej sumy. Odvolací súd považoval rozsudok súdu prvej inštancie aj v tejto napadnutej časti za správny, pretože zmluvná pokuta bola medzi zmluvnými stranami riadne písomne dohodnutá a zároveň bol špecifikovaný obsah zmluvnej povinnosti. Zmluvná pokuta je vlastne peňažnou čiastkou, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že si nesplní svoju zmluvnú povinnosť, i keď porušením povinnosti nevznikne škoda. Zákon nevyklučuje možnosť dojednať zmluvnú pokutu za omeškanie s platením peňažného záväzku. Dojednanie výšky zmluvnej pokuty je vecou dohody zmluvných strán. Je možné ju dojednať aj v percentuálnej výške za každý mesiac omeškania, ako v prípade úroku z omeškania. Na rozdiel od zmluvnej pokuty, ktorá je samostatným nárokom, je úrok z omeškania ako príslušenstvo pohľadávky majetkovou sankciou stanovenou zákonom (§ 517 ods. 2 OZ), kedy veriteľovi vzniká priamo zo zákona v prípade omeškania dlžníka s platením peňažného dlhu, nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške stanovenej nariadením vlády. Z uvedených rozdielov právnej úpravy zmluvnej pokuty a úroku z omeškania, ako aj z toho, že Občiansky zákonník neobsahuje žiadnu právnu úpravu o súbehu týchto majetkových sankcií

a zároveň ide o dva rôzne právne inštitúty vyplýva, že ak si účastníci zmluvného vzťahu dojednávajú pre prípad omeškania so splnením peňažného záväzku zmluvnú pokutu, je dlžník povinný v prípade omeškania so splnením tohto záväzku zaplatiť veriteľovi dojednanú zmluvnú pokutu spolu s úrokom z omeškania (rozhodnutie NS ČR 29Cdo 2495/98 zo dňa 26.1.1999). Odvolanie žalovanej neobsahovalo žiadne odvolacie dôvody týkajúce sa posúdenia zmluvnej pokuty. Odvolací súd preto len okrajovo dodáva, že zmluvnú pokutu dohodnutú vo výške 100 Eur z nezaplatenej splátky 250 Eur, nepovažoval za neprimeranú. Občiansky zákonník neobsahuje žiadne ustanovenie o maximálnej výške zmluvnej pokuty, keďže táto je celkom závislá na dohode zmluvných strán, nemala by byť však v rozpore s dobrými mravmi. V danom prípade predstavovala zmluvná pokuta 40 % z dlžnej splátky (250 Eur), ktorá výška je plne akceptovaná aj judikatúrou súdov. Výška zmluvnej pokuty sa posudzuje z hľadiska jej primeranosti vzhľadom k hodnote a významu povinnosti zabezpečenej zmluvnou pokutou. V predmetnej veci bola zmluva o pôžičke dohodnutá bezúročne, preto zabezpečenie zmluvnej povinnosti žalovanej splácať riadne dlžnú sumu zmluvnou pokutou vo výške 100 Eur, nemožno považovať za neprimerané. V uvedenom článku I. bod 6 zmluvy bola dohodnutá aj splatnosť zmluvnej pokuty, a to ihneď na druhý deň po termíne splatnosti omeškanej splátky, ktorá bola splatná vždy posledný deň toho ktorého mesiaca. Keďže zmluvné strany mali dojednanú splatnosť zmluvnej pokuty, je nepochybné, že žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením zmluvnej pokuty, a preto súd prvej inštancie správne priznal žalobkyni aj úrok z omeškania z uplatnených zmluvných pokút. Výrokom VI. súd priznal žalobkyni aj sumu 80,45 Eur, ktorá suma predstavovala vyčíslený úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, a to za neuhradené splátky za mesiac január, február a marec 2011, ktoré boli splatné vždy k poslednému dňu v mesiaci. Čo sa týka uvedeného nároku v odvolaní žalovaná iba poukazovala na rozdrobenosť konaní, keďže žalobkyňa mala v danej veci podať na súd prvej inštancie približne 150 žalôb, ktorými si uplatňuje zaplatenie zmluvných pokút a úrokov z omeškania. Uvedený dôvod žalovanej však nemá vplyv na posudzovanie dôvodnosti nároku žalobkyne, účelovú rozdrobenosť týchto konaní možno vyhodnotiť v neprospech žalobkyne len pri posudzovaní nároku žalobkyne na náhradu trov v jednotlivých konaniach, v ktorých si žalobkyňa samostatne uplatňuje ďalšie zmluvné pokuty a príslušenstvo.“ Rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 19.1.2017 pod č. k. 13C/258/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra zo dňa 7.5.2019 pod č. k. 7Co/341/2017-991 nadobudol právoplatnosť dňa 23.5.2019.

19. Podľa § 657 Obč. zák. zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

20. Podľa § 544 Obč. zák. (1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

21. Podľa § 517 Obč. zák. (1 veta prvá) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (účinného do 31.1.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa citovaného ustanovenia § 544 Občianskeho zákonníka si účastníci môžu pre prípad porušenia zmluvných povinností dohodnúť zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím inštitútom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť a je sankciou postihujúcou toho, kto povinnosť porušil. Účelom zmluvnej pokuty zakotvenej v ustanovení § 544 a nasl. Obč. zákonníka je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu plneniu záväzku. Zmluvná pokuta teda predovšetkým predstavuje hrozbu dlžníkovi, že pokiaľ nesplní svoju zmluvnú povinnosť, vznikne mu povinnosť pre tento prípad dojednané plnenia t.j. pokutu. Dojednaná zmluvná pokuta má teda v prvom rade čeliť porušeniu povinnosti (plniť prevenčnú funkciu), lebo ak bude zabezpečená povinnosť splnená, bude hlavná funkcia zmluvnej pokuty vyčerpaná. Zmluvná pokuta má i funkciu reparačnú (uhradzovaciu).

24. Na základe vykonaného dokazovania súd mal preukázať, že dňa 18.10.2010 žalobkyňa uzavrela so žalovanou platnú zmluvu o pôžičke podľa § 657 Obč. zákonníka. Žalobkyňa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 13C/258/2012 uniesla dôkazné bremeno tvrdenia, že k uzavretiu zmluvy o pôžičke ako aj k odovzdaniu peňazí došlo. Súd poukazuje na to, že v tomto konaní nevyšli na povrch nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali odklon od záverov súdu vo veci 13C/258/2012 ako i odvolacieho súdu sp. zn. 7Co/341/2017. Žalovaná neuviedla také vecné a právne relevantné dôvody v tomto konaní, ktoré by pre ňu mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie, a to ani jej žiadosťou o opätovné vykonanie dôkazov, ktoré vo veci 13C/258/2012 a 7Co/341/2017, podľa žalovanej, neboli riadne vykonané. Súd poukazuje na to, že v prípade, ak žalovaná nebola spokojná s hodnotením dôkazov zo strany súdu prvého stupňa a ani zo strany odvolacieho súdu, mala možnosť podať mimoriadny opravný prostriedok, pričom tak neučinila. Akékoľvek argumenty, týkajúce sa nesúhlasu s týmto právoplatným rozhodnutím ohľadom zaplatenia istiny, bez ich relevantného preukázania, súd musí hodnotiť ako irelevantné, majúť pritom za to, že s argumentmi a dôkazmi žalovanej sa súd vysporiadal v konaní vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 13C/258/2012 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Nitra sp. zn. 7Co/341/2017. Z uvedených dôvodov súd na pojednávaní dňa 7.2.2020 aj zamietol návrhy žalovanej na vykonanie dokazovania v zmysle jej podania zo dňa 6.2.2020 (bod 13 rozsudku).

25. Žalovaná mala podľa čl. I. bod 2 Zmluvy o pôžičke zo dňa 18.10.2010 poskytnutú pôžičku splácať žalobkyni v pravidelne sa opakujúcich 60 splátkach vo výške 250 Eur a to mesačne, vždy najneskôr v posledný deň kalendárneho mesiaca. Žalovaná neuhradila žalobkyni ani jednu splátku. Z uvedeného dôvodu si žalobkyňa v tomto konaní uplatnila zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100 Eur, pretože žalovaná sa dostala do omeškania splátkou vo výške 250 Eur za mesiac jún 2011, ktorú mala uhradiť najneskôr do 30.6.2011. Žalobkyňa si uplatnila zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100 Eur, pretože žalovaná sa dostala do omeškania splátkou vo výške 250 Eur za mesiac február 2012, ktorú mala uhradiť najneskôr do 29.2.2012. Žalobkyňa si uplatnila zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100 Eur, pretože žalovaná sa dostala do omeškania splátkou vo výške 250 Eur za mesiac október 2011, ktorú mala uhradiť najneskôr do 31.10.2011. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť pôžičku splácať, pričom pre prípad porušenia tejto povinnosti bola medzi stranami sporu písomne dohodnutá zmluvná pokuta podľa § 544 ods. 2 Obč. zákonníka a to konkrétne na čl. I. bod 6 Zmluvy o pôžičke (bod 16 rozsudku). Súd pri posúdení platnosti a primeranosti dojednanej zmluvnej pokuty vychádzal zo skutočnosti, že zmluva o pôžičke bola uzatvorená medzi fyzickými osobami t.j. občanmi navzájom. Uzavretím zmluvy zmluvné strany na seba prevzali nielen vzájomné práva ale i povinnosti, zároveň boli viazané svojimi prejavmi vôle. Súd dospel k záveru, že medzi stranami bola dojednaná zmluvná pokuta platne, bola súčasťou písomnej zmluvy o pôžičke s určením konkrétnej výšky zmluvnej pokuty a rovnako je jasne špecifikované, za porušenie ktorej zmluvnej povinnosti je dohodnutá (nedodržanie termínu splatnosti ktorejkoľvek zo splátok pôžičky). V tomto smere súd poukazuje i na odôvodnenie odvolacieho súdu vo veci sp. zn. 13C/258/2012 ohľadom primeranosti zmluvnej pokuty (bod 18 rozsudku).

26. Žalovaná mala splátku vo výške 250 Eur za mesiac jún 2011 uhradiť do 30.6.2011. Nedodržaním termínu splatnosti vznikla jej dňom 1.7.2011 povinnosť zaplatiť žalobkyni dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 100 Eur. Dňom 2.7.2011 sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením zmluvnej pokuty 100 Eur, čomu korešponduje nárok žalobkyne na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 100 Eur počnúc dňom 2.7.2011 až do zaplatenia (základná úroková sadzba ECB v čase omeškania predstavovala 1,25% + 8 percentuálnych bodov). Žalovaná mala splátku vo výške 250 Eur za mesiac február 2012 uhradiť do 29.2.2012. Nedodržaním termínu splatnosti vznikla jej dňom 1.3.2012 povinnosť zaplatiť žalobkyni dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 100 Eur. Dňa 2.3.2012 sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením zmluvnej pokuty 100 Eur, čomu korešponduje nárok žalobkyne na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 100 Eur počnúc dňom 2.3.2012 až do zaplatenia (základná úroková sadzba ECB v čase omeškania predstavovala 1,00% + 8 percentuálnych bodov). Žalovaná mala splátku vo výške 250 Eur za mesiac október 2011 uhradiť najneskôr do 31.10.2011. Nedodržaním termínu splatnosti vznikla jej dňom 1.11.2011 povinnosť zaplatiť žalobkyni dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 100 Eur. Dňa 2.11.2011 sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením zmluvnej pokuty 100 Eur, čomu korešponduje nárok žalobkyne na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 100 Eur počnúc dňom 2.11.2011 až do zaplatenia (základná úroková sadzba ECB v čase omeškania predstavovala 1,50% + 8 percentuálnych bodov). Keďže na základe vykonaného dokazovania súd mal preukázať dôvodnosť podanej žaloby v celom rozsahu, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia (výrok I.) a podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 257 CSP tak, že žalobkyni nepriznal nárok na náhradu trov konania, aj keď bola v spore v plnom rozsahu úspešná. Prihliadol pritom na názor žalobkyne, vyjadrený v odvolaní, o možnosti súdu nepriznať trovy konania pri žalovaní jednej zmluvnej povinnosti v rozdrobených konaní, ako aj odvolacieho súdu, ktorý uviedol, že účelovú rozdrobenosť konaní možno vyhodnotiť v neprospech žalobkyne len pri posudzovaní nároku žalobkyne na náhradu trov v jednotlivých konaniach, v ktorých si žalobkyňa samostatne uplatňuje ďalšie zmluvné pokuty a príslušenstvo (bod 18 rozsudku). S poukazom na uvedené, ako aj skutočnosť, že žalobkyňa v konaní 13C/258/2012 na jednej strane deklarovala, že nie je pre ňu problém požičať sumu 15.000 eur neznámej osobe, pretože túto sumu bežne nosí pri ceste na Slovensko a dostáva ju jednak od manžela, ako aj tvorí úspory z celoživotnej práce a na druhej strane uvádzala, že je starobná dôchodkyňa s dôchodkom omnoho nižším ako príjem žalovanej, a preto sa domáha svojho práva súdnou cestou, a tiež s poukazom na úspech žalobkyne v spore, v dôsledku čoho jej vznikol nárok na úhradu istiny s príslušenstvom, súd mal za to, že majetková situácia žalobkyne jej umožňuje niesť aj jej diel zodpovednosti za predmetné konanie, ktoré síce ako vyplynulo z dokazovania vykonaného v spore vedenom na Okresnom súde Levice sp. zn. 13C/258/2012, bolo úspešné, avšak v dôsledku žalovania dlžnej sumy v rozdrobených konaniach, spôsobovalo aj neúmerne zaťažovanie trovami konania, ktoré nie je spravodlivé, ani účelné dať hradiť žalovanej, ktorej vznikla povinnosť hradiť trovy konania už v hlavnom konaní vedenom pod sp. zn. 13C/258/2012. Okrem toho súd prihliadol aj na skutočnosť, že žalovaná je dlhodobo práceneschopná, preto aj jej príjem sa znížil. S poukazom na uvedené súd hodnotil skutočnosti daného prípadu, ako aj majetkové pomery žalobkyne a žalovanej za dôvody hodné osobitného zreteľa, odôvodňujúce nepriznanie žalobkyni nárok na náhradu trov konania v predmetnom súdnom konaní.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Obmedzenie plynutia lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní (v období od 27.3.2020 do 30.4.2020) je upravené zákonom č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.