

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7P/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419204040
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419204040.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti o maloletého O. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky a o maloletého P. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, obe deti matky O. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX, o návrhu matky na ustanovenie kolízneho opatrovníka, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **nemá nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka dňa 29. 11. 2019 doručila Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) Návrh na vymenovanie kolízneho opatrovníka podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine a návrh na schválenie právneho úkonu maloletých detí podľa § 119 CMP. Okresný súd dňa 19. 12. 2019 vyzval navrhovateľku na doplnenie návrhu, nakoľko dané podanie neobsahovalo predpísané náležitosti.

2. Dňa 04. 02. 2020 navrhovateľka doručila podanie, ktoré označila ako „Žiadosť“, v ktorom uviedla, že žiada o zrušenie svojho návrhu pod sp. zn. 7p/50/2019, nakoľko nemôže včas doložiť potrebné doklady. Okresný súd danú žiadosť vyhodnotil ako späťvzatie návrhu.

3. Podľa § 29 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Z uvedených dôvodov súd postupom podľa § 29 CMP konanie vzhľadom na dispozíciu navrhovateľky (žiadosť - späťvzatie návrhu v celom rozsahu) zastavil.

6. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. O trovách konania okresný súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.