

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 5T/52/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011969
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123011969.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňa JUDr. Lucia Kovačínová, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v B. Strede, pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. a iné, dňa 21.02.2024 v Považskej Bystrici, takto

rozhodol:

Súd podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. z r u š u j e výrok o vine a celý výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/33/2023 zo dňa 15.06.2023, právoplatného dňa 15.06.2023, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a

obžalovaný A. B. C. D. E. F., nar. XX.XX.XXXX v B. Strede, trvale bytom G. H. XXXX/X, B. F., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou,

je v i n n ý, ž e

- dňa 21. januára 2023, v čase od 8.45 do 10.00 hod., prišiel k rodinnému domu na adrese I. J. XXX/XXX, A., vošiel cez otvorenú bránu na pozemok uvedeného rodinného domu, ktorého vlastníkmi v bezpodielovom vlastníctve sú H. K. a A. K. a následne vošiel do rovinného domu, do izby, kde zobral tašku na notebook čiernej farby v hodnote 20,37 Eur, v ktorej sa nachádzal notebook značky Lenovo Ideapad 700-15ISK bielej farby v hodnote 32 Eur, v ktorom sa nachádzal účtovnícky program KROS Alfa v hodnote 80,83 Eur, externý disk značky ADATA HD650 1 TB nezisteného výrobného čísla čiernej farby v hodnote 36,68 Eur, puzdro na pevný disk značky Connect IT v hodnote 5,24 Eur, myš k notebooku sivej farby nezistenej značky v hodnote 4,07 Eur, čítačku občianskych preukazov neznámej značky v hodnote 8,64 Eur, taktiež papierové doklady, a to účtovníctvo za kalendárny rok 2022 spoločnosti COOL-Mont, s.r.o, IČO: 36 731 005, čím tak spôsobil G. K. škodu vo výške 187,83 Eur

- dňa 25. januára 2023, v čase o 6.50 hod., bez súhlasu poškodeného A. L., užívateľa rodinného domu nachádzajúceho sa v obci L. F. D. M. J. J. XXX/XX, vstúpil cez bránu na pozemok prislúchajúci k tomuto rodinnému domu a následne cez neuzamknuté dvere vošiel do domu, kde v obývacej miestnosti prehliadal zásuvky nábytku, načo bol spozorovaný poškodeným A. L., na výzvu ktorého odišiel,

- dňa 30. januára 2023, v čase približne o 13.30 hod. prišiel k rodinnému domu na adrese D. J. XX/XXX, E. K. D., vošiel cez otvorenú bránu na pozemok uvedeného rodinného domu a následne vošiel do zadnej časti riadne uzamknutého rodinného domu, kde rozbil sklenenú výplň na okne, a to tak, že do okna hodil tehlu, potom vošiel cez toto okno do domu a z rôznych izieb domu zobral cestovný kufor značky LARA BAGS malej veľkosti v hodnote 18,94 Eur, mobilný telefón značky Apple iPhone SE 64GB čierno-striebornej farby IMEI:355442074006847 v koženom puzdre hnedej farby v hodnote 40,96 Eur, mobilný telefón značky Samsung Galaxy S3 Neo 19301 bielej farby spolu s krabicou v hodnote 49,99 Eur, repliku pánskych hodín značky Breitling for Bentley striebornej farby v hodnote 5,- Eur, repliku pánskych hodín značky N. B. striebornej farby v hodnote 10,- Eur, repliku pánskych hodín značky Rolex zlatej farby v hodnote 10,- Eur, dámske hodinky značky Christina London striebornej farby v hodnote

60,- Eur, čiernu koženú peňaženku v hodnote 10,06 Eur, vyklápací nožík značky Beaver striebornej farby s drevenou rúčkou v krabičke sivej farby značky Beaver v hodnote 7,55 Eur, pero striebornej farby s nápisom TOUS v hodnote 25,26 Eur, pero striebornej farby s nápisom CEMMAC v hodnote 2,53 Eur, zrkadielko v tvare srdca zlatej farby značky Guess s prívieskom v hodnote 10,- Eur, retiazku striebornej farby bez príviesku v hodnote 1,- Eur, retiazku striebornej farby s prívieskom dvoch guľičiek tvaru perál a s označením LBVYR v hodnote 1,- Eur, retiazku striebornej farby s označením M&S s 12 kusmi posuvných častí podlhovastého tvaru v hodnote 1,- Eur, finančnú hotovosť vo výške 600,- Eur, 1.000,- amerických dolárov (917,18 Eur v prepočte ku dňu spáchania skutku) a 200,- dánskych korún (26,89 Eur v prepočte ku dňu spáchania skutku), všetko v bankovkách presne nezistených nominálnych hodnotách, prsteň zo žltého zlata s čiernym kamienkom v hodnote 1.802,60 Eur, retiazku zo žltého zlata ručne pilovanú v hodnote 2.704,- Eur, mobilný telefón neznámej značky E.: 355841231420520 bez SIM karty v hodnote 49,84 Eur, retiazku zo žltého zlata s prívieskom v tvare krížika v hodnote 135,20 Eur, príviesok zo žltého zlata s nápisom G. v hodnote 36,05 Eur, retiazku zo žltého zlata s prívieskom v tvare srdca v hodnote 135,20 Eur, zbierku strieborných mincí v hodnote 90,13 Eur, visiace náušnice špirálového tvaru z bieleho zlata v hodnote 186,67 Eur, visiace náušnice z bieleho zlata s bledomodrým kameňom v hodnote 180,27 Eur, visiace náušnice z bieleho zlata s drobnými bielymi kamienkami v hodnote 180,27,- Eur, írsky snubný historický strieborný prsteň v tvare srdca s korunou a dvoma rukami držiacími túto korunu v hodnote 90,13 Eur, dva dámske originál zabalené nenačaté parfumy značky ANGEL v krabičkách v celkovej hodnote 156,83 Eur, 4 ks brošní z bižutérie v celkovej hodnote 36,05 Eur, dva kusy zlatých prívieskov v tvare kozorožca s tenkými detskými zlatými retiazkami v celkovej hodnote 180,27 Eur a štyri drevené šperkovnice s ornamentálnymi vzormi plné presne nezistenej bižutérie v celkovej hodnote 18,03 Eur, pričom všetky uvedené veci naložil do spomínaného cestovného kufru a z miesta činu odišiel preč, čím tak svojím konaním spôsobil vlastníkom uvedenej nehnuteľnosti a súčasne niektorých odcudzených vecí, a to poškodenému A. E. K. a jeho manželke, poškodenej G. K., ako aj ich trom spoločným, dospelým deťom ako vlastníkom niektorých odcudzených vecí, a to poškodenej G. K. ml., poškodenému I. K. a poškodenému F. K., odcudzením uvedených vecí a finančnej hotovosti škodu na majetku v celkovej výške 8.229,56 Eur, a poškodením sklenej výplne plastového okna spôsobil vlastníkom uvedenej nehnuteľnosti škodu na majetku vo výške 219,60 Eur,

t e d a

- neoprávnene vnikol a zotrval v obydlí iného,

t ý m s p á c h a l

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.,
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 1, 3, Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák. na spoločný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (slovom: pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal na obžalovaného obžalobu pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa obžalovaný dopustil tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Uvedený skutok tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorý iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa – trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/33/2023 zo dňa 15.06.2023 právoplatným 15.06.2023 vyhlásený odsudzujúci rozsudok.

Obžalovaný po poučení urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. pred rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, ako aj pred rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného podľa odseku 4, súd zistí stanovisko prokurátora, poškodeného a zúčastnenej osoby, ak sú prítomní na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd po vyhlásení obžalovaného podľa odseku 5 rozhodne uznesením, či toto vyhlásenie obžalovaného prijíma alebo neprijíma.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná iba dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevyklučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Keďže obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný, na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/ g/ a h/ Tr. por. odpovedal „áno“ a prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia, a teda boli splnené všetky podmienky k tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal, tento jeho vyhlásenie prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu, nakoľko tento mal jednoznačne za preukázaný priznaním obžalovaného, resp. jeho vyhlásením. Po právnej stránke potom súd jeho konanie kvalifikoval ako pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák., teda že neoprávnene vnikol a zotrval v obydlí iného a taký čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák., teda že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením podstatného obsahu spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/33/2023, výpisu registra trestov a registra priestupkov.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením zápisnice o prevzatí zaistenej veci, správ na obžalovaného a registra trestov.

Z obsahu spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/33/2023 bolo zistené, že obžalovaný bol trestným rozkazom tohto súdu zo dňa 15.06.2023 právoplatným dňa 15.06.2023 uznaný vinným z pokračujúceho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. Z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák., ktorý trestných činov sa mal dopustiť dňa 21. 01.2023 a 30.01.2023, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obvinenie za uvedené trestné činy mu bolo vznesené uznesením vyšetrovateľa PZ Nitra ČVS: ORP-163/2/VYS-NR-2023 KYS zo dňa 08.02.2023, ktoré bolo obžalovanému doručené dňa 08.02.2023 a uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: ORP-110/MO-NR-2023 zo dňa 08.02.2023, ktoré bolo obžalovanému doručené dňa 21.03.2023 a následne boli veci spojené na spoločné konanie.

Obžalovaný bol doposiaľ 21krát súdne trestaný, a to aj v zahraničí, najmä v Českej republike, prevažne za obdobnú trestnú činnosť, naposledy bol odsúdený vyššie uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Nitra.

Priestupkovo postihnutý bol doposiaľ jedenkrát za priestupok proti majetku – krádež tovaru, ktorého sa dopustil dňa 28.01.2023, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 70,- €.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takéhoto zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorý iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

U obžalovaného súd zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ a n/ Tr. zák., a to že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestných činov a tieto úprimne oľutoval a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a dve príťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h/ a m/ Tr. zák., teda že spáchal viac trestných činov a už bol za trestný čin odsúdený. Pomer príťažujúcich okolností bol teda 2:2.

Vzhľadom na to, že obžalovaného súd odsudzoval za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorý iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa, konkrétne Okresným súdom Nitra sp. zn. 6T/33/2023 zo dňa 15.06.2023, vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, súd mu ukladal v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák. spoločný trest, pričom zároveň zrušil výrok o vine a celý výrok o treste v danom rozhodnutí.

Taktiež súd v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák. ukladal obžalovanému úhrnný trest, nakoľko spáchal viac trestných činov, pričom vychádzal z trestnej sadzby z nich najprísnejšie trestného, a to z trestnej sadzby ustanovenej pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ktorá vzhľadom na vyrovnaný pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností predstavuje 1-5 rokov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na zákonom sledovaný účel trestu, na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd v tomto smere vzal do úvahy na jednej strane postoj obžalovaného, najmä to, že sa priznal k trestnej činnosti, túto oľutoval a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o svojej vine, čím podstatne uľahčil orgánom činným v trestnom konaní a súdu dokazovanie v jeho trestnej veci, na druhej strane však nemožno opomenúť, že obžalovaný sa opakovane dopúšťal protiprávneho konania, ani predchádzajúce odsúdenia a tresty, či už podmienené alebo nepodmienené nevedli u neho k náprave. Taktiež je potrebné zdôrazniť, že spoločný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozhodnutím, a teda účel trestu u obžalovaného je možné splniť iba nepodmieneným trestom odňatia slobody.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti mal súd za to, že trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, teda v dolnej polovici trestnej sadzby je spravodlivý a primeraný a tento zároveň rešpektuje hľadiská generálnej a individuálnej prevencie.

Pre výkon trestu súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) **p r o k u r á t o r** pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) **o b ž a l o v a n ý** pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) **p o š k o d e n ý** pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) **z ú č a s t n e n á o s o b a** pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.