

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7Csp/94/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318203917
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4318203917.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o, IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: E. T., F. XX.X.XXXX, T. K.. W.. F. XXXX/XX, A., zastúpený: L. M., K.. W.. F. XXXX/XX, XXX XX A., o zaplatenie 491,58 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a .
- II. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu 491,58 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 5.12.2015 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že žalobca a žalovaná uzatvorila spolu dňa 25.2.2015 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 489,10 Eur na kúpu spottebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (čierna technika). Kúpna cena tovaru bola 489,10 Eur. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 0 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 25 mesačných splátkach v sume 25,73 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 643,25 Eur. Do dnešného dňa uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 78,00 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle § 53 ods. 9 Obč. zák., dňa 28.9.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.11.2015 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom z dňa 29.11.2015 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 9.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 491,58 Eur. Zmluvnú pokutu v sume 78,00 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 569,58 Eur. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 78,00 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej ku dňu podania návrhu tvorí: Istina (569,58 Eur) + náklady na vymáhanie (0 Eur) - prijaté úhrady 78,00 Eur = žalovaná suma 491,58 Eur.

2. Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s., ktorá okolnosť vyplýva z výpisu Obchodného registra Okresného súdu Prešov, oddiel: Sa, vložka číslo: 10315/ P. V zmysle

Projekt rozdelenia zlúčením (Notárska zápisnica N XXXX/XXXX F. XXXX/XXXX F. XXXX/XXXX zo dňa 11.12.2017) spoločnosť VÚB a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem splátkového predaja TRIANGEL a leasingu QCar.

3. Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 26.10.2018 pod č.k. 7Csp/94/2018-56. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 4.2.2019 pod č.k. 7Csp/94/2018-87 zrušil predmetný platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 CSP.

4. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 4.2.2019 pod č.k. 7Csp/94/2018-90 vyhovel návrhu spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., aby do sporu vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7Csp/94/2018, na miesto doterajšieho žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, vstúpil nový žalobca: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava 821 08, IČO: 35 831 154.

5. V predmetnej veci sa konalo pojednávanie dňa 10.1.2020, pričom právny zástupca žalobcu svoju ako i žalobcovu neúčast' písomne ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím v ich neprítomnosti. Uviedol, že vzhľadom k tomu, že žalovaná svoj záväzok voči žalobcovi do dnešného dňa neuhradila, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi v plnom rozsahu trvajú. Neúčast' žalovanej na pojednávaní ospravedlnila splnomocnená zástupkyňa. Uviedla, že neuznáva uplatňovaný nárok žalobcu a žiada žalobu zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodnú. Zmluva predložená žalobcom neobsahuje obligatórne náležitosti. Ide o formulárovú zmluvu, predtlačенú, typovú zmluvu, ktorú jej veriteľ predložil na podpis, a ktorá bola koncipovaná tak, že nezabezpečuje rovnosť a vyváženosť účastníkov zmluvného vzťahu. Žiada preto súd, aby podrobil spotrebiteľskú zmluvu súdnej kontrole ex offi. Zároveň vzniesla námietku premlčania. Posledná uhradená splátka riadne a včas bola 29.5.2015. Žalobca si svoje právo mohol uplatniť podaním žalobného návrhu najneskôr dňom 30.5.2018, tento návrh bol však podaný dňa 24.9.2018. Vzhľadom na dĺžku premlčacej doby 3 roky (§ 101 OZ) bol návrh podaný po uplynutí premlčacej doby.

6. Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 7.2.2020 rozhodol v neprítomnosti strán sporu v zmysle § 180 CSP. Právny zástupca žalobcu neúčast' písomne ospravedlnil, pričom uviedol, že nimi predložená úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Týmto odkazujú na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 v právnej veci C-42/15, U. B. J., I..J.. B. P. T., ktorým sú slovenské súdy viazané. Žalobca je toho názoru, že v konaní nedošlo k premlčaniu jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Žalobca vychádza z tej skutočnosti, že podľa jeho názoru premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi nemožno počítat' od splatnosti prvej nezaplatenej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Uvedenému svedčí aj právny názor D.. M.. J. H.. podľa ktorého: "V dôsledku doručenia dôvodnej žiadosti veriteľa o splatenie celej pohľadávky, nastáva strata výhody splátok a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť jednorazovo celý zvyšok dlhu. Ak dlžník svoju povinnosť nesplní, dostáva sa do omeškania a veriteľ je oprávnený vymáhať celý zostatok nesplateného dlhu žalobou. Premlčacia doba vo vzťahu ku celej neuspokojenej pohľadávke začne plynúť od splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok." Žalobca poukazuje na ustanovenie zmluvných podmienok v čl. 9 bod 9.2, ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatnenia dlhu na konkrétnu splátku (t. j. na prvú nesplatenú). Z gramatického výkladu citovaných ustanovení vyplýva, že žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky. Žalobca ako veriteľ má tak právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t. j. tej ktorú si sám určí. V tejto súvislosti žalobca odkazuje na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24.08.2017. V zmysle ustanovení Zmluvy a Zmluvných podmienok bola žalovaná formou Predžalobnej upomienky zo dňa 28.09.2015 upozornená na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti. Nakoľko u žalovanej nedošlo k náprave finančnej disciplíny, právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v celosti ku dňu 19.11.2015 (Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.11.2015). Žaloba bola na súd podaná dňa v mesiaci september 2018, a teda nebola podaná po zákonom stanovenej trojročnej premlčacej dobe. V prípade ak by sa súd nestotožnil s danými tvrdeniami je povinný skúmať premlčanie pri každej splátke, ktorá sa stala splatnou jednotlivo. Vzhľadom na to, že žalovaný svoj

záväzok voči žalobcovi do dnešného dňa neuhradil, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi a doterajšími vyjadreniami žalobcu trvajú v plnom rozsahu. Splnomocnený zástupca žalovanej neúčastí písomne neospravedlnil.

Splnomocnený zástupca žalovanej neúčastí na pojednávaní neospravedlnil.

7. Po vykonaní dokazovania, oboznámením sa s písomnými vyjadreniami strán sporu, s listinnými dôkazmi, vypočutím splnomocneného zástupcu žalovanej, súd zistil tento skutkový a právny stav:

8. Dňa 25.2.2015 uzatvorila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bola dlžníkovi poskytnutá pôžička vo výške 489,10 Eur, ktorú sa zaviazala splatiť v 25 mesačných splátkach po 25,73 Eur s periodicitou splátok vždy 20. dňa v mesiaci (splátka vo výške 25,00 Eur, poistné 0,73 Eur). Zaviazala sa žalovaná uhradiť celkovú čiastku 625,00 Eur, s poistením 643,25 Eur. Celkové náklady spotrebiteľa 135,90 Eur. Splatnosť prvej splátky bola uvedená: 20.3.2015, termín konečnej splatnosti (mesiac/rok): 03/2017, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto Zmluvy, priemerná hodnota RPMN: 34,42 %, RPMN: 26,56 %, fixná ročná úroková sadzba: 26,56 %, viazaný spotrebiteľský úver, tovar: čierna technika -U.-D.. Akontácia: 0,00 Eur.

9. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 28.9.2015 ako Predžalobná upomienka, oznámil žalovanej, že evidujú nedoplatok na splátkach v celkovej výške 109,75 Eur, ktorý žiadajú bezodkladne uhradiť. Upozornili ju, že ak do 5.11.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 07/2015 bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť.

10. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zaslala žalovanej Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.11.2015. Uviedla, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila jej dlh sa z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXX stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka predstavuje 502,14 Eur, pričom istina úveru je vo výške 491,58 Eur.

11. Z Prehľadu splátok a úhrad evid. č. /R.:XXXXXXXX predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaná uhradila dňa 20.3.2015 splátku vo výške 26,00 Eur. Dňa 29.5.2015 uhradila 52,00 Eur, ďalšie splátky neuhradila. Na poskytnutom úvere uhradila celkom čiastku vo výške 78,00 Eur.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvárania úverovej zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 2 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie podľa písm. a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, podľa písm. b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, podľa písm. d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 52 Obč. zák. (v znení účinnom k 25.2.2015) (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 Obč. zák. (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (4 písm. a/) Obč. zák. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť

a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 54 Obč. zák. (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

20. Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 103 Obč. zák. ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

22. Podľa čl. 9 bod 9.2. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Vyhlásenie okamžitej splatnosti Pôžičky: Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania Splátok Pôžičky žiadať od Klienta zaplatenie celej pohľadávky Spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky), ak je Klient v omeškani s úhradou jednej Splátky alebo čiastočného plnenia jednej Splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Spoločnosť je ďalej v prípade nesplácania úveru oprávnená účtovať Klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky Spoločnosti uvedené v tejto Zmluve.

23. Právny predchodca žalobcu v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že jeho predmetom činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov.

24. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní danej veci súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi zmluvnými stranami na základe zmluvy uzavretej dňa 25.2.2015 je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona. Novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 102/2014 Z.z. definitívne normatívne vyriešila (doplnením ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka), že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

25. Vzhľadom k tomu, že mimo iného žalovaná vzniesla námietku premlčania, súd sa najskôr zaoberal otázkou, či uplatnený žalovaný nárok je premlčaný.

26. Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka je kogentné, čo znamená, že nie je možné sa od neho odkloniť. Premlčacia doba potom plynie od zročnosti splátky kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada. Za účelom určenia začiatku plynutia premlčacej doby je potrebné aplikovať ust. § 103 Občianskeho zákonníka, nakoľko plnenie dlhu bolo dohodnuté v splátkach a veriteľ využil svoje právo dané ust. § 565 Obč. zák. Trojročná premlčacia doba pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh tak začne plynúť odo dňa splatnosti nesplatennej splátky. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Ustanovenie § 103 Obč. zák. predstavuje lex specialis voči § 101 Obč. zák., čo znamená, že premlčacia doba nezačína plynúť od okamihu, kedy sa záväzok stal splatným (teda kedy bol dlžník vyzvaný na splatenie celej pohľadávky), ani od okamihu využitia práva podľa § 565 Obč. zák. veriteľom, ale od okamihu splatnosti tej splátky, kvôli ktorej k zosplateniu došlo.

27. Zároveň pokiaľ ide o začiatok plynutia premlčacej doby v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka, súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/35/2015 zo dňa 25.01.2016: „Je teda zrejmé, že citované ustanovenie § 53 ods. 8 OZ stanovuje okamih a podmienky uplatnenia práva na zaplatenie celého dlhu pre nesplnenie splátky v spotrebiteľských veciach, ale nemení osobitným spôsobom upravený začiatok plynutia premlčacej doby, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stal zročným celý dlh. Ak potom začiatok plynutia premlčacej doby pri plnení dohodnutom v splátkach, ako aj v prípade, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh podľa § 565 OZ, upravuje osobitne § 103 OZ tak, že premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, nemožno použiť všeobecnú právnu úpravu začiatku plynutia premlčacej doby podľa § 101 OZ, v zmysle ktorej premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Ustanovenie § 103 OZ neobsahuje výnimku, podľa ktorej by v prípade spotrebiteľských zmlúv veriteľ uplatňujúci si svoje právo podľa § 565 OZ mohol tak urobiť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (a v súvislosti s uvedeným by začala aj premlčacia doba plynúť až tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky). Naopak, § 103 OZ stanovuje, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (teda nie od splatnosti celého dlhu). Odvolací súd len dodáva, že opačný výklad (prezentovaný žalobkyňou), by okrem toho, že nemá oporu v texte príslušných zákonných ustanovení, bol v rozpore s princípom ochrany spotrebiteľa, pretože by dodávateľovi poskytoval dlhšiu ako 3 - ročnú premlčaciu dobu na uplatnenie práv zo spotrebiteľskej zmluvy (ak bolo plnenie dohodnuté v splátkach pod stratou ich výhody).“

28. Z Prehľadu splátok a úhrad žalovanej, titulom uzatvorenej úverovej zmluvy vyplýva, že žalovaná uhradila dňa 20.3.2015 splátku vo výške 26,00 Eur, dňa 29.5.2015 splátku vo výške 52,00. Splátky splatné dňa 20.6.2015, 20.7.2015, 20.8.2015, 20.9.2015, 20.10.2015, 20.11.2015 neboli uhradené. Dňa 29.11.2015 žalobca úver zosplatalnil. Z listu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. zo dňa 28.9.2015 vyplýva, že nedošlo k úhrade splátky splatnej v mesiaci 07/2015 a ak tak žalovaná neurobí tak sú oprávnený úver zosplatalniť. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.11.2015 vyplýva, že k úhrade nedošlo a preto úver zosplatalnili a to ku dňu 19.11.2015, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad. Podľa § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka ak sa pre nesplnenie niektorých zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenia splátky. Z vykonaného dokazovania je teda zrejmé, že pre nesplnenie povinnosti zaplatiť splátku dňa 20.7.2015 Consumer Finance Holding, a.s. zaslal žalovanej predžalobnú upomienku zo dňa 28.9.2015 a následne aj vyhlásil okamžitú splatnosť úveru ku dňu 19.11.2015. Z toho potom vyplýva, že premlčacia doba začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, teda od 21.7.2015. Trojročná premlčacia doba uplynula dňa 21.7.2018. Žaloba na tunajšom súde však bola podaná až po uplynutí trojročnej premlčacej doby dňa 26.9.2018. Z uvedeného dôvodu súd nemohol brať zreteľ na obranu žalobcu, že svoj nárok si na súde uplatnil včas. Premlčanie je kvalifikované ako uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Uplatnenie námietky premlčania spôsobuje zánik súdnej vymáhateľnosti v dôsledku čoho súd premlčané právo nemôže priznať. Vzhľadom na uvedené a vznesenú námietku premlčania žalovanou, súd podanú žalobu v celom rozsahu zamietol, a v ďalšom sa nezaoberal inými vznesenými námietkami v tomto konaní.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 CSP (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez nároku súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanej, i keď vo veci mala plný úspech, nepriznal nárok na náhradu trov konania, keďže v súvislosti s konaním jej žiadne trovy nevznikli a ani zo spisu nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneého súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Obmedzenie plynutia lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní (v období od 27.3.2020 do 30.4.2020) je upravené zákonom č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

V Leviciach, dňa 7.2.2020