

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 8Csp/53/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719202675
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8719202675.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Richardom Burešom, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. C. XX, XXX XX I., o zaplatenie 112,01 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 112,01 eur
- s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 60,61 eur od 28.6.2016 do zaplatenia,
- s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 51,40 eur od 29.7.2016 do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 112,01 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.04.2018.

3. Právny predchodca žalobcu ako telekomunikačný operátor na základe Zmluvy č. XXXXXXXX o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.04.2016 a 18. 05. 2016 poskytol žalovanému služby, ktoré riadne vyfakturoval. Žalovaný ani napriek výzvam faktúry neuhradil. Preto žiadal, aby mu žalovaný uhradil do 3 dní od právoplatnosti rozsudku istinu 112,01 eur a príslušenstvo pohľadávky titulom úrokov z omeškania, a to

- 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 60,61 eur od 28.6.2016 do zaplatenia,
- 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 51,40 eur od 29.7.2016 do zaplatenia

4. Okresný súd Poprad vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 8 Csp/53/2019-44 zo dňa 20.6.2019. Z dôvodu nedoručenia platobného rozkazu žalovanému Okresný súd Poprad vydal uznesenie č. k. 8Csp/53/2019-57 dňa 25.9.2019 a platobný rozkaz zrušil.

5. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na 10.2.2020. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil. Žaloba mu bola doručovaná v zmysle ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

6. Na pojednávanie sa právny zástupca žalobcu nedostavil, trval na podanej žalobe v plnom rozsahu a žiadal rozhodnúť bez osobnej účasti sporných strán.

7. V zmysle § 180 Civilného sporového poriadku rozhodoval súd v neprítomnosti strán sporu.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie: zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Zmluvou o postúpení pohľadávok, Prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, Cenníkom pre poskytovanie verejných služieb, faktúrami číslo 1130699804 na sumu 60,61 eura, číslo 1132983280 na sumu 51,40 eura, číslo 2778908652 na sumu 64,76 eura, upomienkou, oznámením o postúpení pohľadávky, pokusom o zmier a ostatnými listinami, ktoré tvoria súčasť spisu a zistil tento skutkový stav:

9. Spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. so žalovanou uzavrela dňa 20.4.2016 a dňa 18.5.2016 Zmluvy č. XXXXXXXXX o poskytovaní telekomunikačných služieb. V zmysle tejto dohody poskytoval žalovanému služby O2 Paušál. Služby boli riadne fakturované avšak doposiaľ žalovaný neuhradil za poskytnuté plnenie.

10. Žalovanej fakturoval faktúrou č. 1130699804 splatnou dňa 31.5.2016 sumu 80,61 eur, faktúrou č. 1132983280 splatnou dňa 27.6.2016 sumu 177,01 eur.

11. Z postúpených faktúr si žalobca uplatnil len úhradu vyúčtovaných položiek služieb, a to z faktúry č. 1130699804 sumu 60,61 eur a z faktúry č. 1132983280 sumu 51,40 eur. Žalovaná vykonala čiastočné úhrady po doručení jednotlivých faktúr. Po postúpení pohľadávok na žalobcu nevykonala žiadne úhrady. Preto si žalobca, keďže žalovaný včas dlh neuhradil uplatnil aj úroky z omeškania z jednotlivých faktúr vo výške 5% ročne.

12. Žalovaný nesplnil riadne zmluvný záväzok, porušil zmluvnú povinnosť uhradiť vystavené faktúry napriek tomu, že v každej z nich sa nachádzala upomienka s uvedením výšky konkrétnej sumy dlžnej čiastky po lehote splatnosti a presné vyčíslenie poskytnutých a odobratých služieb.

13. Právny predchodca postúpil zmluvou o postúpení pohľadávok dňa 9.4.2018 žalobcovi pohľadávku voči žalovanému, čo aj žalovanému oznámil.

14. Žalobca dňa 29.3.2019 zaslal žalovanej Pokus o zmier na istinu 112,01 eur a úrok 15,20 eur v dlžnej sume spolu 127,21 eur. K úhrade uplatnenej položky nedošlo.

15. Podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

18. Podľa § 215 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

19. Vykonaným dokazovaním na základe zisteného skutkového stavu v súlade s citovanou právnou úpravou súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Uplatnená istina v rozsahu 112,01 eur predstavuje nezaplatenú cenu za poskytované služby právnym predchodcom žalobcu. Je nesporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Právny predchodca žalobcu služby žalovanému riadne dodal, žalovaný služby odobral. Právny predchodca žalobcu žalovanému za odobraté služby riadne náhradu fakturoval s presným rozpisom služieb. Keďže žalovaný si svoje povinnosti uhradiť dlh nesplnil, právny nástupca žalobcu si dôvodne uplatnil úhradu dlhu. Z celkových fakturovaných súm si z jednej faktúry uplatnil sumu 60,61 eur a jednu faktúru v sume 51,40 eura. Spolu 112,01 eura.

20. Pretože žalovaný neuhradil riadne právnenému predchodcovi žalobcu vyfakturovanú sumu spolu vo výške 112,01 eur, súd ho zaviazal na plnenie vo vzťahu k žalobcovi, na ktorého právny predchodca žalobcu postúpil túto pohľadávku v plnom rozsahu.

21. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. V konaní si žalobca ďalej uplatnil nárok na úroky z omeškania z vystavených faktúr, a to od doby, kedy sa žalovaný ocitol v omeškaní, teda deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých vystavených faktúr, čo je v súlade s ustanovením § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka.

25. Keďže žalovaný je s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči žalovanému nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyšších ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. 5 % ročne pri omeškaní od 27.6.2016. Súd preto žalovaného zaviazal okrem istiny aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 60,61 eur od 28.6.2016 do zaplatenia (faktúra č. 1130699804 bola splatná 27.6.2016, nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho záväzku), úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 51,40 eur od 29.7.2016 do zaplatenia (faktúra č. 1132983280 bola splatná 28.7.2016, nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho záväzku).

26. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa zásady úspechu. V prejednávanej veci žalobca bol voči žalovanému plne úspešný, preto mu voči žalovanému patrí aj nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

30. O výške trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.