

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 2Csp/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219200630
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Brinčík
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2020:3219200630.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudcom JUDr. Tomášom Brinčíkom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. U. XXX/XX, XXX XX R. U. R., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 500,91 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155) sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 28.05.2019 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 500,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 500,91 eur od 02.08.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanú žalobu odôvodnil s poukazom na skutočnosť, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. Uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 04.04.2015 zmluvu o pôžičke č. 5049801416 v systéme právneho predchodcu žalobcu evidovanú aj pod č. 20948645, na základe ktorej žalovanému poskytol pôžičku vo výške 559,00 eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (televízor). Kúpna cena tovaru bola 799,00 eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 240,00 eur a na zvyšok kúpnej ceny poskytol žalovanému pôžičku podľa predmetnej zmluvy o pôžičke. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 40-tich mesačných splátkach v sume 20,58 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 559,00 eur (uvedené bez akontácie). Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 205,80 eur (bez akontácie). Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, dňa 26.05.2016 listom - predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.07.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 27.07.2016 označeným ako "Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru". Právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru upravuje článok 9.2. zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 500,91 eur, ktorú predstavuje istina vo výške 706,71 eur (bez akontácie) plus náklady na vymáhanie v sume 0,00 eur mínus prijaté úhrady žalovaného (bez akontácie) v sume 205,80 eur. Uviedol, že zároveň si žalobou uplatňuje zákonné úroky z omeškania od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Zmluvnú pokutu v sume 59,04 eur si v tomto konaní neuplatňuje.

2. Súd žalobu s prílohami doručil žalovanému s tým, že mu umožnil vyjadriť sa k nej, označiť dôkazy, zároveň ho poučil o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

3. Tunajší súd na základe podaného návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu zo dňa 30.08.2019, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 02.09.2019, uznesením č. k. 2Csp/49/2019 -61 zo dňa 11.09.2019 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.11.2019.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle podľa § 297 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len "C.s.p."), keď v posudzovanom prípade ide o spotrebiteľský spor, hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 eur, pričom ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, podaní a listín doložených do spisu, a to konkrétne: žaloba podaná na tunajšom súde dňa 28.05.2019 č.l. 1-3, notárska zápisnica sp. zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017 zo dňa 11.12.2017 č.l. 4-7, príloha 1 projektu - opis rozdelenia majetku a záväzkov č.l. 8, prehľad splátok a úhrad č.l. 10, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.07.2016 č.l. 11, Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 04.04.2015 č.l. 11-14, predžalobná upomienka zo dňa 26.05.2016 č.l. 14, kópia doručenky č.l. 15, podanie žalobcu - oprava označenia žalovaného č.l. 30-31, oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia a návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu zo dňa 30.08.2019 č.l. 40-41, podací hárok č. EPH171792835 č.l. 42, príloha č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok č.l. 44, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 21.08.2019 č.l. 45, žiadosť o postúpenie a prevod č.l. 47, ďalšieho obsahu spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Právny predchodca žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130) ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 04.04.2015 zmluvu č. 5049801416 (evid. č. veriteľa 20948645) označenú ako "Zmluva o spotrebiteľskom úvere", na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver na kúpu tovaru špecifikovaného v predmetnej zmluve (televízor Samsung UE48H6500), ktorého kúpna cena bola vo výške 799,00 eur. Celková výška úveru bola vo výške 559,00 eur, pri výške akontácie v sume 240,00 eur, pričom predmetný úver sa žalovaný zaviazal splatiť v 40-tich mesačných splátkach vo výške 20,00 eur bez poistenia a vo výške 20,58 eur s poistením, pri fixnej úrokovej sadzbe vo výške 25,02 % ročne (ďalej len "predmetná zmluva"). V predmetnej zmluve boli ako celkové náklady spotrebiteľa uvedená suma 241,00 eur, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) vo výške 25,02 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 34,42 % a celková čiastka bola v predmetnej zmluve vyčíslená vo výške 800,00 eur, s poistením vo výške 823,20 eur. Prvá splátka bola splatná dňa 20.05.2015 a každá ďalšia splátka bola splatná k 20. dňu v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol v predmetnej zmluve uvedený "08/2018".

7. Z článku 9.2 veta prvá Zmluvných podmienok predmetnej zmluvy vyplýva, že spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace a to za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

8. V predžalobnej upomienke zo dňa 26.05.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že ku dňu vyhotovenia upomienky eviduje k predmetnej zmluve nedoplatok na splátkach v celkovej výške 61,74 eur a upozornil žalovaného, že ak do 05.07.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2016, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.07.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, dlh z úverovej zmluvy č. 20948645 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. V zmysle tejto listiny dlžná čiastka

ku dňu vyhotovenia oznámenia predstavovala sumu v celkovej výške 501,21 eur, pričom istina úveru sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatnenia až do úplného zaplatenia istiny.

9. Z prehľadu splátok a úhrad, ako aj nerozporovaných tvrdení žalobcu vyplýva, že žalovaný veriteľovi titulom predmetnej zmluvy uhradil (okrem akontácie vo výške 240,00 eur) celkovo sumu 205,80 eur, a to úhradou dňa 20.05.2015 vo výške 20,58 eur, dňa 22.06.2015 vo výške 20,58 eur, dňa 22.07.2015 vo výške 20,58 eur, dňa 20.08.2015 vo výške 20,58 eur, dňa 22.09.2015 vo výške 20,58 eur, dňa 19.10.2015 vo výške 20,58 eur, dňa 19.11.2015 vo výške 20,58 eur, dňa 20.01.2016 vo výške 20,58 eur, dňa 22.01.2016 vo výške 20,58 eur a dňa 22.02.2016 vo výške 20,58 eur.

10. Z notárskej zápisnice sp. zn. N 3283/2017, Nz 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 spisanej pred notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou, so sídlom Notárskeho úradu v Bratislave, na Hodžovom námestí č. 3 vyplýva, že dňom 01.01.2018 došlo k zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., a to jej rozdelením a následným zlúčením s nástupnickými spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045. Na základe Projektu rozdelenia zlúčením právnym nástupcom pôvodného veriteľa vo vzťahu k tejto právnej veci bola spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s. Následne pohľadávku z predmetnej zmluvy voči žalovanému nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok žalobca.

11. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej len "Občiansky zákonník") zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

12. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

19. Podľa § 2 písm. a/ a b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej "zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch") na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

23. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

24. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

25. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

26. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

27. Podľa § 156 Civilného sporového poriadku ("C.s.p.") konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

28. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná.

29. Predmetnú zmluvu, uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, súd posúdil podľa jej obsahu a dospel k záveru, že ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Predmetná zmluva spĺňa tiež definičné znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa vyššie

uvedených ustanovení § 2 písm. a/, b/ a d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný vystupoval v predmetnej zmluve ako fyzická osoba - nepodnikateľ, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Právny predchodca žalobcu vystupoval nepochybne v zmluvnom vzťahu so žalovaným ako podnikateľ poskytujúci klientom spotrebiteľské úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti - dodávateľ. Spotrebiteľský charakter predmetnej zmluvy je nepochybny aj tým, že zmluva bola právnym predchodcom žalobcu pripravená vopred na formulári vrátane znenia zmluvných podmienok bez možnosti zasiahnuť do ich znenia žalovaným ako spotrebiteľom. Súd na základe uvedeného na predmetnú zmluvu aplikoval aj právne normy chrániace spotrebiteľa, teda najmä príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a zákona o ochrane spotrebiteľa. Príslušná zákonná ochrana spotrebiteľovi musí byť zachovaná aj v prípade, kedy došlo k postúpeniu pohľadávky na ďalšieho veriteľa. Súd tiež zdôrazňuje, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

30. Žalobca v posudzovanom spore uplatňoval voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 500,91 eur s príslušenstvom. V konaní nebolo sporné, že žalobca, resp. jeho právny predchodca si svoju povinnosť z predmetnej zmluvy splnil a poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške podľa predmetnej zmluvy, na druhej strane žalovaný poskytnutý spotrebiteľský úver s príslušným úrokom nesplácal v splátkach podľa zmluvy riadne a včas, na základe čoho veriteľ na základe zmluvy a podľa zákona vyhlásil okamžitú predčasnú splatnosť spotrebiteľského úveru. Vyhlásenie predčasnej splatnosti dlhu žalovaný v spore žiadnym spôsobom nenamietal. Súd k tomu uvádza, že predčasnú splatnosť peňažného záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka vyvolať jednostranným právnym úkonom. V posudzovanej veci došlo na základe dojednania v predložených zmluvných podmienkach predmetnej zmluvy (citovaný článok 9.2) k uplatneniu tohto práva právnym predchodcom žalobcu voči žalovanému s následkom predčasnej splatnosti celej pohľadávky z predmetnej zmluvy ku dňu 19.07.2016. Z predložených listín vyplýva, že žalovaný bol viac ako tri mesiace v omeškani s riadnym zaplatením splátky splatnej v mesiaci marec 2016 (konkrétne splatnej dňa 20.03.2016), na základe čoho právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného výzvou označenou ako predžalobná upomienka zo dňa 26.05.2016 na úhradu nedoplatku s tým, že žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2016 v lehote do 05.07.2016. Nakoľko žalovaný uvedenú splátku v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne neuhradil, veriteľ pristúpil dňa 19.07.2016 k vyhláseniu predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru, čo žalovanému oznámil listinou označenou ako "Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru".

31. Súd konštatuje, že žaloba v predmetnej veci bola podaná na tunajšom súde dňa 28.05.2019. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcom uplatnený nárok je uplatnený titulom spotrebiteľskej zmluvy, súd v zmysle ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka (účinného od 05.12.2018) z úradnej činnosti posudzoval premlčanie práva žalobcu bez toho, aby sa žalovaný premlčania dovoľával, pričom z dôvodu spotrebiteľského charakteru predmetného právneho vzťahu sa premlčanie posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka je špeciálnym ustanovením k ostatným ustanoveniam Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú premlčanie, čo znamená, že sa použije prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľského vzťahu. Vymáhaním premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Podstatou premlčania je to, že ak sa právo v zákonom stanovenej dobe neuplatní na súde, nemôže už byť veriteľovi po jej uplynutí priznané. V dôsledku premlčania právo nezaniká, trvá ďalej, ale do značnej miery sa oslabuje zmenšením možnosti jeho úspešného uplatnenia.

32. Premlčacia doba je podľa § 101 Občianskeho zákonníka trojročná, pričom podľa § 103 Občianskeho zákonníka platí, že ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Súd zdôrazňuje, že pri zosplatení úveru postupom podľa § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba nie od zosplatenia, ale v súlade s § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka zročnosťou nesplnenej splátky. Splátky boli podľa predmetnej zmluvy splatné vždy k 20. dňu v mesiaci.

Keďže veriteľ mohol uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), vychádzajúc z dátumu predčasnej splatnosti úveru ku dňu 19.07.2016 veriteľ zosplatnil celý úver pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.03.2016, čo vyplýva a korešponduje aj s listinou predloženou žalobcom, resp. právnym predchodcom žalobcu označenou ako predžalobná upomienka zo dňa 26.05.2016 v spojení s listinou - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Dňom splatnosti splátky splatnej dňa 20.03.2016 začala plynúť trojročná premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplatneného dlhu. Trojročná premlčacia doba tak uplynula dňa 20.03.2019. Pokiaľ žalobca, resp. jeho právny predchodca právo na zaplatenie dlžnej sumy z predmetnej zmluvy voči žalovanému uplatnil až žalobou podanou na tunajšom súde dňa 28.05.2019, je uplatnený nárok žalobcu v celom rozsahu premlčaný.

33. Súd na základe skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním a v kontexte citovaných právnych predpisov aplikujúc tiež ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka žalobcom uplatnený nárok a nárok na úroky z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku, ktorý podlieha rovnakému premlčaniu ako hlavný záväzok, z vyššie uvedených dôvodov nepriznal a žalobu v celom rozsahu zamietol.

34. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v spore neúspešný, keď súd podanú žalobu žalobcu zamietol v celom rozsahu, nárok na náhradu trov konania by mal v celom rozsahu žalovaný voči žalobcovi, ale pretože si žalovaný nárok na náhradu trov konania neuplatnil a žalovanému preukázateľne žiadne trovy v tomto spore nevznikli, súd rozhodol tak, že žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.