

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714200168
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6714200168.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti N. - S., P., J.. XX.XX.XXXX M. N., J.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov N. G., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. G., J. K. XXXX/XX a K. K. U. N.-S., J.. XX.XX.XXXX, bytom XXX M. U., XX XXX I.-O. V., P., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí podaným návrhom žiadala zvýšiť výživné s odôvodnením, že výživné bolo naposledy určené rozsudkom OS Zvolen 6C 24/2010, keď maloleté deti na čas po rozvode boli zverené do jej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu po 30,- eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Od roku 2010 náklady spojené s výchovou podstatne vzrástli, pričom už v čase pôvodného rozhodovania bola táto suma veľmi nedostatočná. Taktiež sa zmenila jej finančná situácia, od januára do mája 2013 bola kvôli tehotenstvu dlhodobo práceneschopná a od mája 2013 je na materskej dovolenke. Maloletý P. je žiakom 8.ročníka ZŠ, N. žiačkou 5.ročníka. Do školy chodia autobusom, pričom P. navštevuje v centre voľného času krúžok programovania, folklórnych tancov a volejbal, maloletá N. krúžok modelingu a zdravotnícky krúžok. Nemá vedomosť o tom, koľko otec zarába, pri návšteve na Slovensku prespáva u jej mamy a tej povedal, že zarába cca 1500,- eur mesačne. Výživné platí stále neskoro, niekedy aj s niekoľkomesačným oneskorením. Deti si brával na prázdniny do Francúzska, ale skoro vždy im platila letenky ona. Vzhľadom na to, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene, výživné žiadala zvýšiť na syna vo výške 250,- eur na dcéru 230,- eur, počnúc dňom 06.01.2014.

2. Otec v tom čase cestou právneho zástupcu zaslal vyjadrenie k návrhu s tým, že s navrhovanou výškou nemôže súhlasiť, nakoľko je dlhodobo nezamestnaný a jeho majetkové pomery mu neumožňujú prispievať na výživu a výchovu detí vyššou sumou ako bola určená rozsudkom OS Zvolen zo dňa 19.04.2010 č.k. 6C 24/2010, t.j. 30,- eur na každé dieťa zvlášť. Uviedol, že nie je dobrovoľne nezamestnaný, o to aby si našiel slušné zamestnanie sa dlhodobo usiloval, ale na území SR sa mu to nepodarilo. Z toho dôvodu bol nútený vycestovať za prácou do zahraničia, keď logicky odišiel do Francúzska. Dúfal, že aspoň tu si nájde zamestnanie, čo sa mu nepodarilo. V súčasnosti nemá žiadny príjem, pokiaľ matka uviedla, že by mal mať 1500,- eur mesačne, jej tvrdenia sa nezakladajú na pravde. Pri rozhodovaní o výživnom by nemal súd prihliadať len na schopnosti a majetkové pomery jedného rodiča, ale taktiež aj druhého rodiča. Navrhovateľka sa zrejme nedopatrením nezmenila, že nedávno predala nehnuteľnosť, avšak nemá vedomosť o výške odplaty. Zároveň má za to, že matka by mala

tiež relevantným spôsobom preukázať zmenu pomerov v zmysle § 78 Zákona o rodine. Z uvedených dôvodov žiadal, aby súd návrh matky v celom rozsahu zamietol.

3. Z výsluchu v tom čase právneho zástupcu matky súd zistil, že trvajú na podanom návrhu, kde uviedla matka dôvody, pre ktoré trvá na zvýšení výživného. Majú za to, že k zmene pomerov došlo už aj z toho dôvodu, že od posledného rozhodovania súdom uplynulo 4,5 roka, pričom tento čas je pri deťoch veľmi podstatný. Pomery sa zmenili v tom, že N. v čase posledného rozhodovania nechodila do školy, v súčasnej dobe je piatačka, P. je v deviatom ročníku, pripravuje sa na strednú školu. Chodí na doučovanie, aby sa dostal na bilingválne gymnázium. Pomery sa zmenili aj v tom, že matka v súčasnej dobe poberá len rodinné prídavky a výživné od otca, ktoré nehradí, čím sa znižujú príjmy matky. Otec má zameškané výživné za posledné 3 mesiace, matka to rieši, ale nepodala ešte trestné oznámenie. Matka má dieťa s novým partnerom - S. M. O. G.. Podľa jej vedomostí sa matka má odsťahovať do G. G., J. K. XX.

4. V tom čase právny zástupca otca uviedol, že sa pridriavajú písomného vyjadrenia, ktoré doručili súdu. Matka v návrhu uviedla, že vznikli odôvodnené dôvody, prečo majú byť majetkové pomery zmenené, ale v návrhu neuviedla výdavky, ktoré mali byť podľa ich názoru vyčíslené. Jeho klient je v zahraničí a je dlhodobo nezamestnaný, nemá žiadny príjem, ide o francúzskeho štátneho občana, nepodarilo sa mu nájsť zamestnanie na Slovensku. Dokladovali aj jeho príjem za minulý rok, ktorý však nie je preložený, ani overený. Na túto dobu sa pridriavajú písomného vyjadrenia, pričom na dotaz uviedol, že na túto dobu nevie zdokladovať príjem otca, pokiaľ vie, okrem maloletých detí iné vyživovacie povinnosti nemá. V súčasnej dobe ho finančne podporujú známi a rodičia.

5. Z výsluchu matky súd zistil, že trvá na návrhu, pričom je pravdou, že výživné otec t.č. platí v zmysle rozsudku po 30,- eur, má zameškané ešte 4 mesiace. Poberá rodičovský príspevok 203,- eur a rodinné prídavky na tri deti, nakoľko jej pribudla vyživovacia povinnosť na X. G.. S jej otcom žije v spoločnej domácnosti. Tento pracuje, jeho zárobok je okolo 2000,- eur, aj keď má vyživovaciu povinnosť, túto si neplní, nakoľko matke vyplatil výživné jednorázovo. Za nájom priateľ hradí 850,- eur, v čom sú aj energie. P. navštevuje 9. ročník v O. J., cestovné z G. G. stojí 60,- eur, obedy 20,- eur, telefón 12,- eur, dáva mu vreckové 10,- eur. N. navštevuje 6.ročník ZŠ, školskú jedáleň uhradza 20,- eur. Založila do spisu potvrdenie Telovýchovnej jednoty Slávia TU Zvolen o tom, že je členkou kanoistického oddielu, čím vznikajú s členstvom ročné náklady vo výške 200,- eur, bez nákladov na nákup náradia, oblečenia, cestovného a podobne. Taktiež nosí strojček v novembri 2014 uhradila jednorázovo sumu 60,- eur. Deťom zakupuje na doporučenie kožného lekára vitamíny, s čím sa zvyšujú náklady. Okrem toho sú to bežné náklady so stravou, oblečením, hygienou.

6. Právny zástupca otca sa pridriavajú toho, čo povedala jeho koncipientka na predchádzajúcom pojednávaní. Momentálne nevidí dôvod sa viac vyjadrovať, počká na doloženie výdavkov, ktoré budú predložené matkou. E-mailom skontaktuje otca a zároveň ho bude dotazovať, či by bola možná dohoda v tomto konaní. Čo sa týka majetkových pomerov otca, nevie sa k tomu vyjadriť, v minulosti podberal nejakú sociálnu dávku. Ak súd bude trvať na výsluchu otca, žiada aby bol vypočutý dožiadaným orgánom, nakoľko sa nemôže dostať na Slovensko na súd.

7. Od posledného pojednávania súd robil dožiadania jednak ohľadom otca, ako aj matky, pričom sa nepodarilo s nimi skontaktovať, právni zástupcovia plné moci vypovedali. Matke bola uložená aj poriadková pokuta z dôvodu, že neposkytla súčinnosť súdu k tomu aby sa zistil terajší pobyt otca. Aj napriek všetkým úkonom súdu matka nereagovala, pričom mal súd preukázané, že v mieste trvalého bydliska sa nezdržiava, pričom inú adresu nemá uvedenú.

8. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania, správami, ktoré zadovážil v priebehu pojednávania, a to štetím pomerov v čase keď matka bývala v obci Pliešovce, následne v Banskej Bystrici, správou základnej školy, ktorú deti navštevovali v Pliešovciach, následne aj gymnázia v Banskej Bystrici zistil,

že maloletý P. už ukončil štúdium na ich škole, súdu prichádzali negatívne odpovede na matku jednak so sociálnej poisťovne ako aj šetrení pomerov vzhľadom na dobu konania, pričom o otcovi sa taktiež nepodarilo zistiť žiadne informácie. Aj keď je nesporné, že od posledného rozhodnutia došlo k výraznej zmene pomerov na strane detí, ako aj matky, nakoľko jej pribudla vyživovacia povinnosť, súd návrhu nemohol vyhovieť, nakoľko neboli preukázané majetkové pomery rodičov, navyše nebolo preukázané, či P. naďalej pokračuje v príprave na budúce povolanie. Keďže otec má určené výživné vo výške 30,-eur, čo v súčasnej dobe je viac ako 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, súd nemal inú možnosť ako návrh matky zamietnuť, pričom kolízny opatrovník rozhodnutie o výživnom ponechal na rozhodnutie súdu.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).