

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 23Em/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203376
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tamara Ondrušková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1223203376.3

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci oprávneného: I. X., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Č. XXXX/XX, J. U., právne zastúpený advokátkou Mgr. Alexandrou Para, so sídlom Gagarinova 10/A, Bratislava, proti povinnej: T. O. V., B.. XX.XX.XXXX, O. X. C.Š. XX, X., o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e výkon rozhodnutia - rozsudku Mestského súdu Bratislava II (toho času Okresného súdu Bratislava II), č. k. 27P/129/2022-631 zo dňa 03.05.2023 v časti styku otca s maloletou B. X., B.. XX.XX.XXXX za prítomnosti matky.

odôvodnenie:

1. Dňa 23.08.2023 bol doručený Mestskému súdu Bratislava II návrh oprávneného na výkon rozhodnutia, a to rozsudku Mestského súdu Bratislava II (toho času Okresného súdu Bratislava II), č. k. 27P/129/2022-631 zo dňa 03.05.2023 v časti styku otca s maloletou B. X., B.. XX.XX.XXXX za prítomnosti matky, v zmysle ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v stredu a v sobotu od 10:00 do 13:00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v utorok a v nedeľu od 10:00 hod. do 13:00 hod., vždy v prítomnosti matky. Oprávnený (ďalej aj ako „otec“) svoj návrh odôvodnil tým, že povinná (ďalej aj ako „matka“) súdne rozhodnutie nerešpektuje a neplní, maloletú otcovi opakovane pravidelne neodovzdáva, čím dlhodobo marí výkon rozhodnutia. Matka sa k otcovi správa nevhodne, svojim správaním traumatizuje maloletú. Pri príchode otca do bydliska matka odmieta maloletú odovzdať, drží ju pevne na rukách, na otca vykrikuje, uráža ho, nepekne sa vyjadruje o hračke, ktorú maloletej otec donesie. Maloletá vníma situáciu veľmi citlivo, po čase začne plakať. Matka maloletej prízvukuje „neboj sa, maminka je s tebou, prídeš naspäť k maminke“. Otec poukazuje aj na videozáznamy doložené matkou do konania 23Em/1/2023. Otec si kladie otázku, či je takéto správanie matky vhodné. Otec matku opakovane vyzýval, aby s takýmto správaním prestala. Matka nerešpektuje súdne rozhodnutie aj napriek tomu, že vo veci 11Em/4/2022 bol uznesením nariadený výkon rozhodnutia. Matka na čas odovzdávania maloletej organizuje maloletej termín u kaderníka. Otec nesúhlasí s odovzdávaním maloletej na detskom ihrisku, pretože matka tam zakaždým vyvolala konflikt. Od 16.06.2023 do júla 2023 otec z dôvodu pretrvávajúcich verbálnych eskalácií a vreskotu pred maloletou, ustúpil a apeloval na matku, aby styk prebiehal v klude, no bezvýsledne. Otec tak urobil na naliehanie psychológa, ktorý mu poradil dať matke 1-2 mesiace na upokojenie a upozornil ho na traumatizovanie maloletej takýmito spôsobmi matky. Dňa 15.08.2023 otec prišiel na styk s maloletou v mieste bydliska matky, rovnako dňa 20.08.2023, matka sa však vyhovárala, že musela odcestovať na C.. Matka predmetné súdne rozhodnutie nerešpektuje aj napriek predbežnej vykonateľnosti. Matka maloletú svojvoľne a pravidelne zadržáva u seba, bez toho aby otcovi oznámila relevantné informácie o maloletej. Podaním doručeným súdu dňa 19.09.2023 otec doplnil, že maloletú nevidel už štyri mesiace, dňa 23.08.2023 sa dostavil na styk do miesta bydliska matky, avšak bezúspešne. Matka mu napísala, že maloletá bola v kontakte s osobou ktorá má COVID-19, rovnako dňa 26.08.2023 matka odmietla maloletú odovzdať otcovi, z rovnakého dôvodu. Na telefonáty matka nereaguje, neposkytuje otcovi žiadne informácie o maloletej. Rovnako dňa 29.08.2023 matka styk s maloletou neumožnila. Podaním doručeným súdu dňa 10.01.2024 otec uviedol, že naposledy matka neodovzdala maloletú dňa

30.12.2023, pričom sa v mieste bydliska nenachádzala a ani nedala vopred vedieť, že sa tam nebude nachádzať. O uvedenom svedčí skutočnosť, že pred bytovým domom nemala zaparkované auto. Styk otcovi nebol umožnený ani dňa 02.01.2024 a 07.01.2024, kedy sa matka opakovane nenachádza v mieste svojho bydliska.

2. Povinná sa k návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 26.09.2023, v ktorom uviedla, že otec na styk s maloletou B. nechodí. Predmetný návrh otca považuje matka za absurdné správanie sa otca, nakoľko otec sa v mieste svojho bydliska nenachádza a protiprávne zadržáva syna O. na neznámom mieste. Z uvedeného dôvodu nemôže chodiť na stretnutia s maloletou. Matka maloletú na styk s otcom pripravuje, otec sa však na stretnutia nedostavuje. Dňa 20.08.2023 sa matka nachádzala na C., otcovi však ponúkla náhradný termín dňa 21.08.2023, kedy už otec o maloletú nemal záujem. Matka má za to, že návrh otca je nedôvodný. Podaním doručeným súdu dňa 03.11.2023 matka uviedla, že stretnutia otca s maloletou sa naďalej neuskutočňujú, nakoľko otec na stretnutia nechodí a o maloletú neprejavuje žiaden záujem.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len „ÚPSVaR“) v podaní doručenom súdu dňa 03.10.2023 uviedol, že styk otca s maloletou sa nerealizuje. Matka uviedla že maloletú na styk s otcom riadne a včas pripravuje, po fyzickej, psychickej aj sociálnej stránke. Na otca maloletej zvyknú čakať pred vchodom alebo na ihrisku, matka nejaký čas zvykla otcovi i písať že maloletá je pripravená na styk, otec odpísal že klame, že on tam je ale matka s maloletou nie.

4. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č. k. 28P/48/2021-421 zo dňa 11.04.2022 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola mal. B. zverená do osobnej starostlivosti matky. Právo zastupovať a spravovať jej majetok majú obaja rodičia. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 200,- eur mesačne od 26.03.2021 do 31.03.2022 a od 01.04.2022 sumou 300,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky. Zročné výživné nie je žiadne. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. B. v každom párnom týždni v piatok od 8:00 hod. do 12:00 hod., v každom nepárnom kalendárnom týždni v pondelok od 8:00 hod. do 12:00 hod. a v stredu od 10:00 hod. do 16:00 hod. Otec si prevezme maloletú a odovzdá ju v mieste bydliska matky. Návrh otca na pravidelné videohovory s maloletou súd zamietol. Súd zároveň zrušil rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II, č. k. 28P/180/2021-14 zo dňa 17.12.2021 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/51/2022-179 zo dňa 11.03.2022 - neodkladné opatrenie, ktorým bol dočasne upravený styk otca s maloletou B.. Žiadnemu z účastníkov súd nepriznal nárok na náhradu trov konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.04.2022. Rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. I. 27P/129/2022 zo dňa 03.05.2022 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č. k. 28P/48/2021-421 zo dňa 11.04.2022 tak že otec maloletej je oprávnený stretávať sa s maloletou B. každý párný týždeň v stredu a v sobotu od 10:00 hod. do 13:00 hod. a každý nepárný týždeň v utorok a v nedeľu od 10:00 hod. do 13:00 hod., vždy v prítomnosti matky. Súd zároveň určil, že tento rozsudok je predbežne vykonateľný, pričom vykonateľnosť rozsudok nadobudol dňa 13.06.2023.

5. Na tunajšom súde prebiehalo konanie 11Em/4/2022, predmetom ktorého bol výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 28P/48/2021-421 zo dňa 11.04.2022. Toto konanie bolo zastavené uznesením č. k. 11Em/4/2022-762 zo dňa 09.08.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.09.2023.

6. Súd sa za účelom posúdenia dôvodnosti nariadenia výkonu rozhodnutia oboznámil s listinnými dôkazmi doloženými do konania sp. zn. 23Em/1/2023, ako aj s obsahom pripojeného spisu 11Em/4/2022. Súd za týmto účelom taktiež nariadil pojednávanie, vzhľadom na novelu § 374 ods. 1 CMP a povinnosť súdu nariadiť vo veci pojednávanie.

7. Na pojednávaní dňa 15.01.2024 sa zúčastnila právna zástupkyňa oprávneného, povinná a kolízna opatrovníčka. Oprávnený sa pojednávania nezúčastnil, pre zdravotné ťažkosti, svoju neprítomnosť ospravedlnil prostredníctvom svojej právnej zástupkyne a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Právna zástupkyňa oprávneného na pojednávaní uviedla, že sa pridrižiava písomného návrhu, taktiež poukázala na všetky písomné podania oprávneného doručené do spisu. Aktuálne sa styk nerealizuje. Naposledy sa oprávnený dostavil do bydliska povinnej v januári 2024, konkrétne dňa 07.01.2024. Povinná nemala v mieste bydliska zaparkované svoje motorové vozidlo, z čoho oprávnený vydedukoval, že sa povinná v mieste bydliska nenachádza. Oprávnený zvonil na zvonček, nikto mu

neotvoril. Oprávnený sa pokúšal kontaktovať povinnú za účelom spoločného stretnutia, no bez odozvy zo strany povinnej. Styk sa v zmysle exekučného titulu nerealizuje. Právna zástupkyňa uviedla, že spolu s oprávneným majú pocit, že povinná už ani neočakáva, že by sa oprávnený mohol na styk dostaviť. Oprávnený sa s maloletou naposledy stretol v apríli 2023. Oprávnený sa na styk dostavoval aj v období od 18.09.2023 do konca decembra 2023 s tým, že povinná sa v mieste bydliska nenachádzala, alebo nereagovala na SMS správy, telefonáty a zvonček. Posledný styk, ktorý prebehol v apríli 2023 prebehol v domácnosti otca, jeho priebeh bol bez komplikácií. Povinná na pojednávaní uviedla, že otec o maloletú nejaví záujem. Na styk s maloletou sa nedostavuje. Nejaký čas neposielal na maloletú ani výživné. Povinná maloletú na styk pripravuje. Otec si pošle niekoho, kto odfotí parkovacie miesto. Predmetné auto nie je povinnej, patrí jej rodičom, ktorí ho používajú. Povinná má dôkazy o tom, že maloletú na styk pripravuje. Jedinýkrát, kedy sa otec od vydania exekučného titulu reálne na styk dostavil bol august 2023, bola povinná odcestovaná na Orave, o čom otca informovala. Otec sa s ňou pokúšal skontaktovať, matka mu ponúkla náhradný termín, o ktorý on neprejavil záujem. Výchovné opatrenie, ktoré bolo nariadené v konaní 27P/139/2021 sa realizovalo dva krát, kedy sa povinná dostavila a oprávnený nie. Následne bola spolupráca zo strany ÚPSVaR ukončená. Povinná poukázala na to, že otec sa nenachádza na adrese svojho bydliska a preto sa domnieva, že na styk nechodí. Styk naposledy prebehol v apríli 2023. Kolízna opatrovníčka uviedla, že má za to, že styk sa nerealizuje. ÚPSVaR je v kontakte s matkou. Pokiaľ ich otec kontaktuje s apelom na to, že sa styk nerealizuje, kontaktujú matku, aby potvrdila, či sa styk realizuje alebo nerealizuje, pričom zakaždým uvedie, že styk sa nerealizuje. S nariadením výkonu rozhodnutia nesúhlasíme, keďže sa styk nerealizuje.

8. V podaní doručenom súdu dňa 23.01.2023 matka uviedla, že otec bol s maloletou naposledy dňa 24.04.2023, do tohto dátumu boli preberania veľmi komplikované, zakaždým keď otec prišiel po maloletú, bol nervózny. Matka opakovane uvádza, že otec uniesol ich spoločného syna, s ktorým sa zdržiava na neznámom mieste a na ktorého je vyhlásené pátranie. Matka naďalej tvrdí, že otec sa na stretnutia s maloletou nedostavuje. Matka tvrdí, že otec upravuje správy s matkou, ktoré predkladá súdu, taktiež uvádza že sa otca pokúšala kontaktovať, no nedvíhal. Podaním doručeným súdu dňa 09.02.2024 matka uviedla, že tvrdenia otca sú v rozpore s realitou, predkladané sms komunikácie s matkou sú sfaľšované. K styku dňa 21.01.2024 matka uviedla, že otec sa na styk nedostavil. Otec sa nedostavil na styk ani 31.01.2024, taktiež ani 27.01.2024. Dňa 30.01.2024 šla matka k lekárovi. Dňa 03.02.2024 matka písala otcovi že maloletá bude na druhý deň pripravená na stretnutie, ešte v ten istý deň mu opätovne písala, že sa jej zhoršil zdravotný stav a stretnutie chcela presunúť na stred. Dňa 04.02.2024 písal otec matke sms že je v X. a môžu sa stretnúť, matka mu napísala, že je práceneschopná. Dňa 07.02.2024 bol otec údajne s maloletým O. u ortopéda, čo však matka spochybnila. Matka poukazuje na skutočnosť, že otec sa aj spolu s maloletým O. zdržiava na neznámom mieste, z tohto dôvodu je vylúčené, že by sa mal dostavovať na styk s maloletou B..

9. Otec v podaní doručenom súdu dňa 24.01.2024 uviedol, že dňa 16.01.2024 k styku nedošlo z dôvodov na strane otca, keďže bol chorý (z rovnakého dôvodu sa nezúčastnil ani na pojednávaní dňa 15.01.2024). Dňa 21.01.2024 sa styk neuskutočnil z dôvodu na strane matky. Otec sa dostavil do miesta bydliska matky, matka mala pred domom zaparkované auto. Otec matke napísal sms aby vyšla von, matka mu odpísala že maloleté sa otca bojí a prečo by mala ona dodržiavať rozhodnutie keď ho nedodržiava otec. Dňa 24.01.2024 sa styk opäť nerealizoval. Otec má za to, že sú splnené dôvody pre nariadenie výkonu rozhodnutia. Podaním doručeným súdu dňa 02.02.2024 otec uviedol, že dňa 21.01.2024 opätovne nedošlo k styku, a to z dôvodu, že matka bola na návšteve u lekára, o čom otca neupovedomila.

10. Podľa čl. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

Podľa čl. 5 písm. a) až c), e), g) až i) zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä: a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie

možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa čl. 8 ods. 2 Európskeho dohovoru o ľudských právach, štátny orgán nemôže do výkonu tohto práva zasahovať s výnimkou prípadov, keď je to v súlade so zákonom a nevyhnutné v demokratickej spoločnosti v záujme národnej bezpečnosti, verejnej bezpečnosti, hospodárskeho blahobytu krajiny, predchádzania nepokojom alebo zločinnosti, ochrany zdravia alebo morálky alebo na ochranu práv a slobôd iných.

Podľa § 370 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa ust. § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

Podľa ust. § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa ust. § 376 ods. 2 CMP, súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva Spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu.

11. Dohovor o právach dieťaťa prijatý v New Yorku 20. novembra 1989 vyhlásený pod č. 104/1991 Zb. v článku 3 ods. 1 ustanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Orgánom štátu je určený aj článok 18 ods. 1 tohto dohovoru, ktorý predpokladá, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť záujem dieťaťa.

12. Konanie vo veciach výkonu rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností k maloletým deťom sa začína na návrh oprávneného alebo z úradnej povinnosti. Predpokladom nariadenia výkonu rozhodnutia je existencia vykonateľného exekučného titulu, ktorým je rodič zaviazaný na plnenie konkrétnych povinností. Vo všeobecnosti je tu daná aktívna účasť súdu zameraná na dobrovoľné plnenie povinností povinnou vyplývajúcich z rozhodnutia alebo schválenej dohody. Preto súd skôr, ako nariadi výkon, musí zistiť platnosť a účinnosť (aj „vykonateľnosť“) exekučného titulu a vyzve povinného rodiča odmietajúceho sa podrobiť súdnemu rozhodnutiu, aby sa mu podrobil (alebo súdom schválenú dohodu plnil). Vo výzve poučí povinného na následky neplnenia povinnosti, spravidla požiada iné subjekty o pôsobenie na povinného, aby tieto povinnosti dobrovoľne plnil.

13. Súd pred rozhodnutím o tom, či nariadi výkon rozhodnutia alebo návrh oprávneného zamietne, zisťoval, či sa povinná podrobuje rozhodnutiu, ktorého výkon sa navrhuje.

14. Súd po vyhodnotení všetkých zistených skutočností, po oboznámení sa so spisovou dokumentáciou, ako aj predloženými fotografiami či komunikáciou medzi oprávneným a povinnou, ako aj po vypočutí povinnej, resp. právnej zástupkyne oprávneného na pojednávaní dospel k záveru, že v období posledných dvoch mesiacov (január, február 2024) matka skutočne opakovane neumožnila styk maloletej s otcom, o čom svedčí komunikácia medzi matkou a otcom („dcérka sa ťa bojí, nechce ísť dole. Ty nedodržiavaš rozhodnutie ale odo mňa to očakávaš“ - č. I. 138, „momentálne odchádzam od lekára, nevedela som dokedy tam budem“ - č. I. 185). Dôkazy predkladané matkou (fotografie maloletej pred bytovkou alebo na detskom ihrisku) nemožno považovať za také dôkazy, ktoré by dostatočne

preukazovali skutočnosti tvrdené matkou, a to že matka maloletú na styk s otcom pravidelne pripravuje ale otec sa na styk s maloletou nedostavuje. Na druhej strane musí súd rovnako konštatovať, že ani dôkazy predkladané otcom (fotografie prázdneho parkovacieho miesta matky či fotografie otca pred bytovkou matky) rovnako súd nepovažoval za dostatočné na preukázanie tvrdení otca o tom, že otec sa na styk s maloletou dostavuje, matka mu však maloletú neodovzdáva. Rovnako emailová komunikácia s matkou a otcom (č. I. 143 - 171) predložená ÚPSVaR nepreukazuje či už tvrdenia matky alebo tvrdenia otca. Za podstatné a kľúčové však považoval súd dôkazy predložené otcom dňa 24.01.2024 a 02.02.2024, a to komunikáciu medzi matkou a otcom, z ktorej vyplýva, že matka skutočne opakovane neumožnila styk otca s maloletou. Matkine tvrdenia o tom, že otec tieto správy falšuje nie sú ničím preukázané. V konaní nebolo preukázané, že povinná predmetné súdne rozhodnutie a z neho plynúce povinnosti dôsledne plní. Vzhľadom k uvedenému teda dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia je dôvodný. Nad rámec súd uvádza, že si je vedomý aj skutočnosťou uvádzaných matkou, týkajúcich sa maloletého O., rovnako si je súd vedomý závažnosti danej situácie, uvedené však nemôže byť argumentom pre nerešpektovanie súdneho rozhodnutia matkou. Je v záujme maloletej stretávať sa so svojím otcom a budovať si s ním vzťah a je to práve matka (povinná), ktorej je maloletá zverená do osobnej starostlivosti a ktorá je povinná maloletú na styk s otcom pravidelne pripravovať a styk s otcom umožniť.

15. „Obidvaja rodičia sú povinní práva dieťaťa nielen deklarovať, ale aj rešpektovať a v maximálnej miere sa im prispôbiť. Je rozhodne v záujme dieťaťa byť v kontakte s oboma rodičmi, pokiaľ sú výchovne spôsobilí. Rešpekt k právam iných je jedným z predpokladov riadnej výchovy“ (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. II. ÚS 271/2019-41 zo dňa 23.01.2020)

16. Podľa § 378 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu si povinností.

17. Podľa § 379 ods. 1 CMP pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí.

18. Podľa § 379 ods. 2 CMP ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

19. Podľa § 382 ods. 1 CMP ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1000 €.

20. Podľa Civilného mimosporového poriadku sa úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinností vo veciach výkonu rozhodnutí týkajúcich sa maloletých detí vykonávajú až po nariadení výkonu rozhodnutia. Tieto úkony a opatrenia sú mediačného a zmierovacieho charakteru, čím sa naplňuje výchovná funkcia mimosporových konaní.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené a s poukazom na doteraz zistené skutočnosti, súd zistil že povinná sa nepodrobuje vykonateľnému rozhodnutiu súdu, preto postupujúc podľa § 377 Civilného mimosporového poriadku vydal uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia vo veciach maloletého dieťaťa. Následne súd pristúpi k zákonným opatreniam smerujúcim k splneniu súdom uloženej povinnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil. (§ 377 CMP)