

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/127/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219010136  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3219010136.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Mariána Dunčka na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.februára 2020 prejednal odvolanie obžalovaného

N. N.,

nar.XX.XX.XXXX v R. nad R., trvale bytom G. R. nad R.,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/35/2019 zo dňa 16.10.2019 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného N. N. zamietá, pretože nie je dôvodné.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn.3T/35/2019, zo dňa 16.10.2019 bol obžalovaný N. N. uznaný za vinného zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zákona a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona. na tom skutkovom základe dňa 14.04.2019 v presne nezistenom čase medzi 13.30 hod. a 17.45 hod. v obci R. prišiel k oploteniu rodinného domu súpisné číslo XX zapísaného na LV č. 311 katastrálne územie obec R., v ktorom býval jeho brat G. N., nar. XXXX spolu so svojou manželkou K. N., nar. XXXX, spoluvlastníkmi uvedeného rodinného domu sú ich dcéry M. E. a G. C., následne rozobral kus oplotenia rodinného domu tým spôsobom, že vytiahol do zeme zatĺčené kovové tyče, na ktorých bola drôtom pripevnená bránička, drôt odstránil, bráničku otvoril, prešiel na pozemok rodinného domu, cez ďalšiu otvorenú bráničku prišiel k otvorenému prístrešku odkiaľ vzal bicykel zn. Liberta červenej farby, na ktorom z miesta odišiel, čím odcudzením bicykla poškodenej M. E. spôsobil škodu vo výške 25 €, napriek tomu, že v minulosti bol viackrát bratom G. N., jeho manželkou K. N. a ich dcérou M. E. ústne upozornený, aby ku ním na uvedenú nehnuteľnosť nechodil a hoci mu dňa 05.03.2019 bola Obvodným oddelením PZ Trenčín uložená bloková pokuta blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 13008632 vo výške 30 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 0T/9/2019-71 zo dňa 31.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.4.2019 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona.

Bol za to odsúdený podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n), písm. d) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere štyridsať mesiacov s tým, že podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho čo do výroku o treste ihneď po jeho vyhlásení napadol obžalovaný. V písomných dôvodoch prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že sa mu javí uložený trest ako neprimerane prísny najmä s poukazom na okolnosti prípadu. Išlo o rodinné vysporiadanie majetku, s ktorým nebol obžalovaný spokojný, čo vyústilo do jeho neprimeraných reakcií na ostatných členov rodiny. Chcel to preukázať aj výsluchom svojho brata, ktorý však v priebehu konania zomrel. Nemal vedomosť o tom, že bicykel patrí H.. Je si vedomý svojej minulosti a trestných činov, ktoré spáchal, avšak vzhľadom na okolnosti skutku sa domnieva, že by mohli byť dôvody na uloženie mu nižšieho trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaný na dôvodoch odvolania zotrval. Doplnil, že bicykel odovzdal a tak nevznikla žiadna škoda. Neter, ktorej bicykel patril je voči nemu zaujatá. Vyhnali ho z chalupy asi pred 8 rokmi. Prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por., a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie, a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, odvolací súd tento výrok preskúmal iba z hľadiska chýb odôvodňujúcich podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por., pričom v tomto smere žiadne pochybenie nezistil.

K odvolaním obžalovaného napadnutému výroku o treste uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Súd prvého stupňa správne zistil a ustálil pomer poľahčujúcich okolností, teda zohľadnil priznanie obžalovaného podľa § 36 písm. l/ Tz. zák., ním dané vyhlásenie o vine podľa § 36 písm. n/ Tr.zák. aj jeho vyšší vek podľa § 36 písm. d/ Tr. zák.

Vzhľadom k tomu, že v Trestnom zákone sú poľahčujúce okolnosti (§ 36) a priťažujúce okolnosti (§ 37) uvedené taxatívne, je povinnosťou súdu tieto pri rozhodovaní o treste vo výroku rozsudku použiť a na ne prihliadnuť, ak sú tieto okolnosti naplnené. Jediná výnimka je u priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. (predchádzajúce odsúdenie), na ktorú súd pri rozhodovaní o treste nemusí vždy prihliadnuť. Správne mu teda bol priznaný aj pomer priťažujúcich okolností uvedených v ustanovení § 37 písm. h/, m/ Tr.zák., teda, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, a bol už v minulosti za trestný čin odsúdený. Spôsob jeho života doposiaľ nemožno hodnotiť pozitívne a v súlade s pojmom „vedenie riadneho života“, resp. nemožno na uvedené jeho ďalšie odsúdenia neprihliadať.

Obžalovaný N. N. je osobou doposiaľ 12 krát súdne trestanou pre rôznu, ale najmä majetkovú trestnú činnosť. Taktiež bol uznaný vinným z 29 priestupkov rôzneho druhu / z toho dva z priestupkov spáchal voči poškodeným /. Takýto trest odňatia slobody je podľa názoru odvolacieho súdu vyslovene potrebný na nápravu a prevýchovu obžalovaného, ktorá je s poukazom na jeho predchádzajúci život sťažaná. Obžalovaný má dlhodobý problém s rešpektovaním zákona. Do domu poškodených chodí opakovane, napriek ich viacerým výzvam, aby od takého konania upustil, nakoľko si jeho prítomnosť neželajú. Sústavne odmieta rešpektovať právny stav ohľadom vlastníctva domu, pričom poškodení viac krát aj jeho konanie neoznamovali. K jeho náprave neprispeli ani sankcie ukladané mu za priestupky rôzneho druhu, pre ktoré bol uznaný vinným, či v posledných piatich rokoch mu celkovo ukladané štyri nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Odvolací súd preto dospel k rovnakému záveru ako súd prvého stupňa, že hodnotenie osoby obžalovaného, vrátane potrieb jeho prevýchovy za aktuálne mu za vinu kladený skutok muselo viesť k uloženiu nepodmienečného trestu odňatia slobody. Preto považoval odvolací súd prvostupňovým súdom obžalovanému podľa § 41 ods. 1 Tr.zák. ukladaný úhrnný trest odňatia slobody za správny.

Trestná sadzba zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. ako trestného činu najprísnejšie trestného, v rozmedzí tri až osem rokov bola správne súdom prvého stupňa upravená podľa ustanovenia § 38 ods. 3 Tr.zák. Prvostupňovým súdom obžalovanému vymeraný trest odňatia slobody vo výmere 40 mesiacov bol ukladaný len 4 mesiace nad dolnou hranicou trestnej sadzby, /ktorá je vo výmere 3 roky/ bezpochyby preto, že obžalovaný dal vyhlásenie o vine, inak by ho s poukazom na jeho minulosť postihol trest oveľa prísnejší.

Zároveň tento trest zodpovedá všetkým zákonným zásadám na ukládanie trestov uvedeným v § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., ako aj zásadám generálnej aj individuálnej prevencie. Odvolací súd nezistil pochybenie zo strany súdu prvého stupňa, pokiaľ tento na výkon uloženého trestu zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný totiž bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený pre úmyselný trestný čin.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.