

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 13Csp/180/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518204518
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Nemcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7518204518.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Ľubicou Nemcovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: U.Á. U., O.. XX.XX.XXXX, V. G. XXX/X, M., v konaní o zaplatenie 509,04 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok v sume 50,33 eur vyčíslený do 01.10.2015 a bankové poplatky v sume 39,65 eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku v spojení s rozsudkom Okresného súdu Košice- okolie spisová značka 13Csp/180/2018-91 zo dňa 25.02.2019.

II. Konanie v časti zmluvného úroku vo výške 25,15% ročne zo sumy 509,04 eur od 01.07.2018 do zaplatenia a dlžné úroky z istiny do 30.06.2018 vo výške 472,25 eur zastavuje.

III. Žalobca má proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej a druhej inštancie v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.07.2018 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 509,04 Eur s príslušenstvom a s trovami konania z titulu nároku na doplatenie neuhradených splátok úveru.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Poštová banka a.s., so žalovaným uzavrel dňa 21.08.2014 zmluvu o úvere č. 1430013540. V zmysle tejto úverovej zmluvy Poštová banka poskytla žalovanému úver vo výške 600 eur. Súčasťou tejto zmluvy sú aj Všeobecné a Obchodné podmienky pre úver. V súlade s obchodnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť za poskytnutý úver zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenia. Žalovaný svoju povinnosť riadne neplnil a úver riadne nesplácal v stanovených lehotách, z tohto dôvodu právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 01.10.2015. Žalobca si v tomto spore uplatňuje nezaplatenú istinu vo výške 509,04 eur, dlžné úroky z istiny od 30.06.2018 vo výške 472,25 eur, zmluvný úrok vo výške 25,12% ročne zo sumy 509,04 eur od 01.07.2018 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 509,04 eur od 01.07.2018 do zaplatenia, bankové poplatky vo výške 39,65 eur ako aj trovy konania.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn.: 13Csp/180/2018-91 zo dňa 25.02.2019, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 509,04 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 01.07.2018 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti

žalobu zamietol a žalobcovi priznal proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Voči tomuto rozsudku, jeho zamietavej časti, podal žalobca v zákonom stanovenej lehote dňa 21.03.2019 odvolanie. Vec bola následne predložená Odvolaciemu súdu, ktorý Uznesením sp.zn.: 3Co/159/2019-129 zo dňa 27.09.2019 pripustil, aby z konania namiesto žalobcu Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, vstúpil ako žalobca EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803. Odvolací súd taktiež zrušil rozsudok o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti ako aj vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 11.11.2019 oznámil žalobca, že svoj návrh berie čiastočne späť v časti o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 25,12% ročne zo sumy 509,04 eur od 01.07.2018 do zaplatenia a dlžných úrokov z istiny do 30.06.2018 vo výške 4752,25 eur a žiadal v týchto častiach konanie zastaviť.

6. Tunajší súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov predložených stranami v súlade s § 297 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Rozsudok bol vyhlásený verejne dňa 10.02.2020.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Vzhľadom k skutočnosti, že žalobca vzal svoju žalobu späť v časti o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 25,12% ročne zo sumy 509,04 eur od 01.07.2018 do zaplatenia a dlžných úrokov z istiny do 30.06.2018 vo výške 4752,25 eur, súd preto rozhodol o zastavení konania v časti zmluvného úroku vo výške 25,12% ročne zo sumy 509,04 eur od 01.07.2018 do zaplatenia a dlžných úrokov z istiny do 30.06.2018 vo výške 4752,25 eur v zmysle ustanovenia § 145 ods. 2 CSP.

10. Zmluva o úvere zo dňa 21.08.2014 bola uzavretá podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, podľa Občianskeho zákonníka a zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

11. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že zmluva o úvere zakladá medzi zmluvnými stranami záväzkový vzťah, ktorý sa bez ohľadu na povahu účastníkov bude vždy spravovať ustanoveniami Obchodného zákonníka (tzv. absolútny obchod - § 261 ods. 1 písm. d/). Zmluva o úvere je konsenzuálnym kontraktom, takže na vznik záväzkového právneho vzťahu z tejto zmluvy postačuje dohoda zmluvných strán o podstatných častiach zmluvy. Za tieto podstatné náležitosti je treba považovať záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažné prostriedky, určenie sumy(limitu) týchto peňažných prostriedkov, záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky.

13. Na základe žalobcom doloženého výpisu z účtu žalovaného mal súd za preukázané, že žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 600 eur. Keďže si žalovaný, nesplnil svoje povinnosti riadne a včas a z požičanej sumy uhradil len sumu 90,96 eur, súd vyhovel žalobe žalobcu. Rovnako súd dospel k záveru, že žalobcovi patria zmluvné úroky vyčíslené do 01.10.2015 vo výške 50,33 eur a rovnako bankové poplatky vo výške 39,65 eur, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a to tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej a druhej inštancie v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 4 rovnopisoch s prílohami.

U p o z o r n e n i e :

Ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.