

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6P/58/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319201528  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319201528.5

## Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, pracovisko Želiezovce, dieťa rodičov: S. v konaní právne zastúpená advokátkou JUDr. Ritou Tóth, so sídlom kpt. Jaroša č. 4, Levice a V., v konaní právne zastúpený advokátkou JUDr. Ildikó Osvaldovou, so sídlom Mlynské námestie 2238, Levice, o návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6P/58/2019.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, otec mal. dieťaťa, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.04.2019 domáhal, aby súd zveril mal. dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že otec je oprávnený zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého vždy od 1-ho dňa v mesiaci od 17:00 hod. do 7-ho dňa v mesiaci do 17:00 hod. a od 14-teho dňa v mesiaci od 17:00 hod. do 22-ho dňa v mesiaci do 17:00 hod. Matka mal. dieťaťa je oprávnená zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého vždy od 7-ho dňa v mesiaci od 17:00 hod. do 14-teho v mesiaci do 17:00 hod. a od 22-ho dňa v mesiaci od 17:00 hod. do 1-ho dňa v nasledujúcom mesiaci do 17:00 hod. Počas striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nežiadal určiť výživné na mal. dieťa.

2. Po začatí konania, dňa 21.01.2020, doručil navrhovateľ súdu späťvzatie návrhu. V predmetnom späťvzatí návrhu uviedol, že svoj návrh na úpravu styku s jeho synom berie v celom rozsahu späť, nakoľko zistil, že mal. S. je z tohto konania vystresovaný a vyjadril sa tak, že má rád svojich rodičov rovnako a bol by rád u oboch rodičov striedavo, avšak v súčasnosti sa musí venovať viac príprave na vyučovanie, v čom mu je matka nápomocná aj vzhľadom na skúsenosti z povolania (učiteľka) a vie mu v tomto smere venovať viac času. Ako uviedol, dohodol sa so synom, že o striedavú starostlivosť požiada, keď bude na to vhodnejšie obdobie. Vzhľadom na uvedené, navrhol konanie zastaviť a žiadnemu z účastníkov nepriznať právo na náhradu trov konania.

3. K predmetnému späťvzatiu návrhu sa dňa 22.01.2020 vyjadrila matka mal. dieťaťa, ktorá uviedla, že so späťvzatím návrhu súhlasí a žiada konanie zastaviť. Kolízny opatrovník ÚPSVaR Levice, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa k späťvzatiu návrhu zo strany otca mal. dieťaťa do dnešného dňa nevyjadril.

4. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. V zmysle § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Uvedené zákonné ustanovenia rešpektujú navrhovateľa ako dominus litis a sú vyjadrením jeho dispozičného oprávnenia nakladať s konaním alebo jeho predmetom. Samotné späťvzatie je dôvodom pre zastavenie konania, či už celkom alebo čiastočne. K späťvzatiu môže dôjsť v ktoromkoľvek štádiu konania od podania návrhu do právoplatného rozhodnutia vo veci.

8. Súd skúmajúc splnenie ďalšej podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania a to či nie je potrebné aj napriek späťvzatiu návrhu v konaní pokračovať dospel k záveru, že v danej veci neexistujú okolnosti, z ktorých možno s dôrazom na ochranu záujmov maloletého dieťaťa vyvodiť nevyhnutnosť pokračovať v konaní.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

10. S poukazom na späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa, súhlas matky mal. dieťaťa so späťvzatím návrhu ako i poukazujúc na to, že v predmetnom konaní súd nezistil dôvod, pre pokračovanie v konaní ex offio / z úradnej moci /, súd konanie zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.