

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 4C/21/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113236797  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1113236797.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu : PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanej: N. D., narodená XX.XX.XXXX, T. H. X. XXXX/X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 2.179,84 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadnej zo strán sporu súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 29.10.2013 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 2.179,84 € s príslušenstvom, ako aj trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 130,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 237,42 €. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanej na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100032151 zo dňa 12.8.2010 poskytol úver vo výške 1.200,- € splatný spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach v sume po 68,12 € v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 5; napokon zaplatila len sumu 272,48 €. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, uplatnil si žalobca právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, teda okamžitú splatnosť úveru, pričom žalovaná mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 2.179,84 € dňa 19.4.2011. Túto neuhradila ani čiastočne. Nárok na zmluvnú pokutu odvodil z dojednania čl. 14 bod 14.1 zmluvy a nárok na úrok z omeškania z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

2. Súd uznesením zo dňa 16.9.2014, č.k. 4C 21/2014-53, ustanovil žalovanej opatrovníka pre toto konanie, podľa § 29 ods. 2 O.s.p., keďže sa nepodarilo zistiť jej pobyt a na adrese súdu známej sa nezdržovala. Súd v predmetnej veci nariadil pojednávanie na deň 23.9.2016, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a opatrovníčku žalovanej, ktorá odmietla predvolanie na pojednávanie prevziať s odôvodnením, že inštitút procesného opatrovníka dňom 30.6.2016 zanikol. Súd prvej inštancie vyhodnotil neprijatie súdnej zásielky obsahujúcej predvolanie na pojednávanie opatrovníčkou žalovanej ako odopretie prijatia písomnosti a vo veci pojednával v neprítomnosti opatrovníčky žalovanej. Súd rozsudkom zo dňa 23.9.2016, č.k. 4 C 21/2014-85, rozhodol tak, že konanie v časti o zaplatenie 1.430,92 € a v časti zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne a úroku z omeškania vo výške 4,025 % ročne zo sumy 68,12 € od 15.1.2011 do 19.12.2012, zo sumy 68,12 € od 15.2.2011 do 19.12.2012, zo sumy 68,12 € od 15.3.2011 do 19.12.2012, zo sumy 68,12 € od 15.4.2011 do 19.12.2012, zo sumy 1.907,36 € od 20.4.2011 do 19.12.2012, z dôvodu späťvzatia žaloby v tejto časti žalobcom, zastavil a vo zvyšku žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd svoje rozhodnutie odôvodnil po právnej stránke § 1 ods. 1, 2, § 2 písm. a), b), d), § 9 ods. 1, 2, § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 2 ods. 1 písm. a), b), § 3 ods. 3, § 5b

zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, § 52 ods. 1 až 4, § 44 ods. 2, § 46 ods. 2, § 451 ods. 1 a 2, § 100 ods. 1, § 107 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, § 261 ods. 3 písm. d), § 497 Obchodného zákonníka. Vecne súd prvej inštancie odôvodnil svoje rozhodnutie tým, že medzi žalobcom a žalovanou nedošlo k uzavretiu písomnej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, z dôvodu, že relevantné údaje v návrhu na uzavretie zmluvy (žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru) nekorešponujú s údajmi v odpovedi na návrh (oznámení o schválení revolvingového úveru), preto nedošlo zo strany veriteľa k prijatiu návrhu na uzatvorenie zmluvy. Súd preto nárok žalobcu na vrátenie finančných prostriedkov poskytnutých žalovanej posúdil podľa ustanovení § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka upravujúcich bezdôvodné obohatenie. Súd konanie v časti, vzhľadom na účinné späťvzatie žaloby v časti uplatneného nároku, zastavil a vo zvyšnej časti žalobný nárok, ako premlčaný, s poukazom na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa zamietol. Úspešnej žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % podľa § 255 ods. 1, 256 ods. 1 CSP.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie, vo výroku o zamietnutí žalobného nároku, vo výroku o trovách konania, podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktoré odôvodnil tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď súd prvej inštancie rozhodol na základe nepríslušnej právnej normy. Odvolateľ navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie alebo aby rozsudok súdu prvej inštancie zmenil. Odvolateľ sa nestotožnil s názorom súdu prvej inštancie, podľa ktorého skutočnosť, že údaje obsiahnuté v návrhu na uzatvorenie zmluvy nie sú totožné s údajmi v odpovedi na návrh na uzatvorenie zmluvy, spôsobuje neplatnosť zmluvy o revolvingovom úvere. Podľa odvolateľa súd tento svoj záver v rozhodnutí dostatočne neodôvodnil, čo spôsobuje nepreskúmateľnosť rozhodnutia. Nárok žalobcu preto nemožno posúdiť ako bezdôvodné obohatenie, ale ako nárok, ktorý mal byť plnený v splátkach, z ktorých prvá splátka bola splatná najskôr dňa 14.1.2011. Vzhľadom na dátum podania žaloby dňa 29.10.2013 nemožno konštatovať premlčanie nároku. Odvolateľ poukázal na to, že ak by aj zmluva o poskytnutí revolvingového úveru mala byť neplatná pre nedostatok písomnej formy, za bezdôvodné obohatenie sa nepovažuje prijatie plnenia titulom premlčaného dlhu alebo dlhu neplatného pre nedostatok písomnej formy. Potom plnenie titulom úveru nemožno považovať za bezdôvodné obohatenie a nárok nie je premlčaný. Aplikácia ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa je sporná, keď o možnej protiústavnosti tohto ustanovenia je vedené konanie pred Ústavným súdom Slovenskej republiky. Odvolateľ zároveň poukázal aj na to, že žalovaná mu neuhradila sumu, ktorú od neho prijala, keď na základe zmluvy o revolvingovom úvere jej poskytol sumu 1.021,40 € a a žalovaná splatila len sumu 272,48 €.

4. Odvolací súd, s poukazom na § 470 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP.") účinný od 1.7.2016, preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v medziach odvolacích dôvodov, ktorými je viazaný (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP.), a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie bolo potrebné zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 CSP.).

5. Odvolací súd v priebehu odvolacieho konania z výpisu z Registra obyvateľov Slovenskej republiky zistil, že žalovaná dňa 5.6.2016 zomrela (pred rozhodnutím napadnutým rozsudkom).

6. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. V zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne (§ 7 ods. 2 druhá veta Občianskeho zákonníka).

8. Podľa § 62 C.s.p. ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 63 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať (1). V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne

s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve (2).

10. Súd v priebehu konania zistil, že žalovaná dňa 5.6.2016, teda skôr, ako súd prvej inštancie rozhodol napadnutým rozsudkom, zomrela, stratila procesnú spôsobilosť. Súd prvej inštancie preto nemohol so žalovanou konať a vo veci rozhodnúť. Keďže predmetom konania je pohľadávka žalobcu vzniknutá voči žalovanej zo zmluvy o poskytnutí úveru, teda majetkový spor, súd prvej inštancie v ďalšom uznesení rozhodne, že bude v konaní pokračovať s dedičmi zomrelej, prípadne tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešla povinnosť, ktorá je predmetom konania. Po právoplatnosti predmetného uznesenia bude súd v konaní ďalej pokračovať, opätovne posúdi nárok žalobcu a rozhodne vo veci samej.

11. S poukazom na to, že v prejednávanej veci neboli, vzhľadom na stratu procesnej spôsobilosti žalovanej, splnené procesné podmienky pre konanie a rozhodnutie vo veci ako takej, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil (§ 389 ods. 1 písm. a) CSP) a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 CSP). V ňom bude súd prvej inštancie konať s právnymi nástupcami žalovanej v zmysle § 63 ods. 2 CSP.

12. Súd prvej inštancie po zrušení veci odvolacím súdom z rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 7.3.2017 č.k. 1D/164/2016 Dnot 43/2016 zistil, že v dedičskej veci po poručiťke menom neb. N. D., M.. D., T.. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, naposledy bytom X. XXXX/X, Bratislava - Staré Mesto, zomrelej dňa X.X.XXXX, bez zanechania závetu súd dedičské konanie zastavil potom ako zistil, že poručiťka nezanechala žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok, zanechala dlhy voči veriteľom PRO CIVITAS s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464 a EuroFinancovanie s.r.o., Nové záhrady 113/A, 821 05 Bratislava, IČO: 44 73 906.

13. Konajúci súd vzhľadom na zistený nedostatok procesnej podmienky spočívajúci v strate procesnej spôsobilosti žalovanej, ktorá X.X.XXXX F. ako nemajetná, teda bez právnych nástupcov, na ktorých by titulom dedenia prešlo právo, resp. povinnosť o ktorej sa koná, konanie zastavil (§ 63, § 161 ods. 2 CSP).

14. Konajúci súd dodáva, že podľa § 470 ods. 1 Obč. zák. dedič zodpovedá za poručiťove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťovou smrťou len do výšky ceny nadobudnutého dedičstva. V prejednanom prípade zodpovednosť dedičov za dlhy poručiťovi by nebola daná, pretože nebohá žalovaná nezanechala žiadny majetok.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 257 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 CSP, pretože vzhľadom na osobitnú procesnú situáciu žiadnej zo strán sporu nemožno pričítať zavinenie za zastavenie konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.