

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 9T/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318010729
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Maniačková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2318010729.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Katarínou Maniačkovou v trestnej veci obžalovaného: O. B. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. februára 2020 v Galante takto

rozhodol:

Obžalovaný O. B., nar. XX.XX.XXXX E. K. D., trvale bytom K. D., T. XXXX/X,

je vinný, že

dňa 27. júla 2017 v čase okolo 16.10 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v obci P. na A.. Y. prišli do obchodného domu Tesco, kde P. T. dával pozor a O. B. prišiel k regálom s alkoholickými nápojmi a následne odcudzil 7 ks 0,71 fliaš zn. Tatratea originál, 3 ks 0,71 fliaš zn. Tatratea Goralsky, 6 ks 0,71 fliaš zn. Metaxa 5*, 1 ks fliašu šampanského zn. Moet Chadon, pričom uvedený tovar si vložil do prineseného ruksaku a následne spoločne bez zaplatenia odišli, čím svojím konaním spôsobili poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava krádežou škodu vo výške 327,74 eur, pričom O. B. bol postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,- eur, č. bloku XXXXXXXX príslušníkmi OO PZ Šaľa dňa 21.03.2017 za krádež tovaru a bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 5, sp. zn. 4T/103/2016 zo dňa 24.10.2016, právoplatným dňa 05.05.2017, odsúdený za prečin krádeže,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 150 hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a. s., so sídlom Kamenné námestie 1/A, 815 61 Bratislava, škodu vo výške 309,20 Eur (tristodevät Eur dvadsať centov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodenú spoločnosť Tesco Stores SR, a. s., so sídlom Kamenné námestie 1/A, 815 61 Bratislava, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 17.4.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na osoby O. B. a P. T.. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený O. B. dňa 26.7.2018 a P. T.O. dňa 30.7.2018. Voči trestnému rozkazu si podal obž. O. B. odpor v zákonom stanovenej lehote dňa 31.7.2018, voči v tom čase spoluobvinenému P. T. sa stal trestný rozkaz právoplatný dňa 8.8.2018. Následne súd prejednal trestnú vec obžalovaného O. B. na hlavnom pojednávaní.

Súd vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom bol dňa 10.2.2020 vyhlásený rozsudok v neprítomnosti obžalovaného pri splnení podmienok podľa § 252 ods. 2 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“). Súd uzavrel, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, ktorému bola riadne doručená obžaloba dňa 26.7.2018, predvolanie na hlavné pojednávanie vzal na vedomie osobne na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6.11.2019, v konaní pred súdom bol riadne vypočutý dňa 25.9.2019, v prípravnom konaní mal možnosť pred orgánom činným v trestnom konaní vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o skrátenom vyšetrení, obžalovaný dňa 15.3.2018 a jeho obhajca (v tom čase povinne ustanovený obžalovanému, keďže ten sa nachádzal v ÚVTOS Nitra) dňa 14.3.2018 boli riadne upovedomený o termíne záverečného preštudovania spisu, obhajca sa ho aj osobne zúčastnil dňa 16.3.2018, obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený v predvolaní na hlavné pojednávanie. Zároveň vykonaniu hlavného pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného nebránila ani skutočnosť uvedená v ustanovení § 252 ods. 3 Tr. por., keď v čase jeho konania dňa 10.2.2019 sa tento už nenachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, vo výkone väzby a nešlo v danej veci ani o konanie o trestnom čine, za ktorý zákon v osobitnej časti trestného zákona umožňuje uložiť trest odňatia slobody prevyšujúci 10 rokov.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.9.2019 po prednese obžaloby prokurátorom uviedol, že je nevinný. Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného O. B., prečítaním jeho výpovede z PK, výsluchom svedka P. T., svedkyne poškodenej zástupkyne spoločnosti Tesco Stores C. N., prečítaním vyčíslenia škody poškodeného na č. I. 54, odborného vyjadrenia na č. I. 55, odpisov z registra trestov obžalovaného zo dňa 6.11.2019 a zo dňa 7.2.2020, odpovede zo Sociálnej poisťovne zo dňa 6.11.2019, odpovede na lustráciu v registri priestupkov obžalovaného. Súd vo veci podľa § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol vykonať dôkazy navrhnuté obžalovaným a to dôkaz kamerovým záznamom a výsluchom svedkyne S. E. k výške škody, ktorá bola krádežou spôsobená, nakoľko vykonanie týchto dôkazov nebolo potrebné pre rozhodnutie vo veci, keď výška krádežou spôsobenej škody vyplýva už z iných na hlavnom pojednávaní vykonaných dôkazov.

Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel bez akýchkoľvek rozumných pochybností k záveru, že dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní nasvedčujú záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete výroku o vine tohto rozsudku a po právnej stránke tento kvalifikoval po zmene Trestného zákona s účinnosťou od 1.8.2019 ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Súd nepovažuje za nesúladne s § 168 ods. 1 Tr. por., keď v odôvodnení tohto rozsudku nebude uvádzať podrobný obsah na hlavnom pojednávaní verbalizovaných alebo čítaných výpovedí obžalovaného, svedkov, a vykonaných listinných dôkazov. V rámci záverov o preukázaných skutkových zisteniach súd na jednotlivé dôkazy a z nich vyplývajúce skutočnosti poukáže, a uvedie, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď dokázané skutočnosti posudzoval podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu a náhrade škody. Napokon zápisnice o hlavnom pojednávaní a ostatný obsah spisového materiálu poskytuje ucelený obraz o všetkých dôkazných prostriedkoch a dôkazoch z nich získaných, o ktoré súd svoje skutkové zistenia opiera.

K výroku o vine obžalovaného.

Po skutkovej stránke vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je uvedené v skutkovej vete výroku o vine tohto rozsudku. Obžalovaný v rámci svojej výpovede na hlavnom pojednávaní sa k skutku mu obžalobou kladenému za vinu priznal a tento úprimne oľutoval, pričom vyjadril aj svoju úprimnú snahu o náhradu ním spôsobenej škody. Z trestnej činnosti bol v ďalšom obžalovaný usvedčovaný aj svedeckou výpoveďou svedka P. T., ktorý pôvodne v tomto trestnom konaní vystupoval ako spoluobvinený, ale nakoľko sa trestné konanie voči nemu skončilo právoplatne dňa 8.8.2018 trestným rozkazom, v ďalšom v konaní vystupoval v procesnom postavení svedka. Tento v zhode s obžalovaným uviedol okolnosti spáchania skutku, teda že on dával pozor a obžalovaný si vkladal dotknutý tovar do ruksaku v obchodnom dome Tesco v P.. Namietal len počet fliaš, ktoré mali byť odcudzené. Za poškodeného bola na hlavnom pojednávaní vypočutá pracovníčka C. N., ktorá uviedla, že krádežou bola spoločnosti spôsobená škoda v sume 327,74 eur. Z prečítaného vyčíslenia škody vyplynulo, že škoda, ktorá bola spôsobená spoločnosti bola v sume 309,52 eur.

K výroku o treste obžalovaného.

Pre ukládanie trestu platia zásady, ktoré ustanovuje Trestný zákon v § 34. Na jednej strane má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti tak, že páchatelovi zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, na druhej strane má uložený trest vytvoriť podmienky na výchovu páchatel'a k tomu, aby viedol riadny život, pričom trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zák.).

Pri určení druhu trestu a jeho výmery má súd prihliadnuť na jednej strane na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti, na druhej strane na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom trest by mal postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby (34 ods. 3 a ods. 4 Tr. zák.).

Pri ukladaní trestu je potrebné v prvom rade vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu, ktorá je určená trestnou sadzbou ustanovenou pri jednotlivých skutkových podstatách trestných činov. Tu prejednávaný trestný čin je úmyselným prečinom, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody od 6 mesiacov až 3 roky.

U obžalovaného súd zistil prítomnosť jednej poľahčujúcej okolnosti, teda, že sa k spáchaniu skutku priznal a tento úprimne oľutoval podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a jednej prítiažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, keďže bol už v minulosti odsúdený. Obžalovaný tvrdil, že uhradil poškodenej spoločnosti Tesco Stores škodu v sume 309,52 eur, nakoľko však do rozhodnutia súdu o tom nepredložil žiaden dôkaz, súd mu nemohol ani priznať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. k) Trestného zákona. S poukazom na pomer poľahčujúcich a prítiažujúcich skutočností 1:1 súd v ďalšom postupoval podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona. Nakoľko bol však obžalovaným spáchaný prečin, pri ktorom Trestný zákon obligatórne neukladá súdu povinnosť uložiť trest odňatia slobody, súd zvažoval, či je pre ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a postačujúce uložiť tomuto alternatívny trest eventuálne, či je nevyhnuté tohto potrestať trestom odňatia slobody, pričom v prípade obžalovaného, by tento mohlo byť uložený len vo forme nepodmienečného trestu odňatia slobody, keďže obžalovaný tu prejednávaný skutok spáchal v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia.

Z hľadiska hodnotenia osoby obžalovaného vyplývajú najmä z jeho odpisu registra trestov a výpisu z registra priestupkov možno konštatovať, že obžalovaný je špeciálnym recidivistom má sklony k protispoločenskému chovaniu a páchaniu trestných činov krádeže podľa § 212 Trestného zákona. Rovnako tak je však potrebné zdôrazniť, že trestný čin tu prejednávaný spáchal obžalovaný ešte v roku 2017, pričom z registra trestov vyplynulo, že aj ostatnej trestnej činnosti, za ktorú bol obžalovaný právoplatne odsúdený, sa dopustil ešte v roku 2017 a pred rokom 2017, pričom z neho nevyplýva, že by po tom ako vykonal dňa 25.11.2018 nepodmienečný trest odňatia slobody uložený mu Okresným súdom Komárno 2T/126/2017 spáchal nejaký ďalší trestný čin, čiže v tomto momente javí sa, že predchádzajúce tresty viedli obžalovaného k prijatiu predsavzatia viesť riadny život.

Súd v tejto súvislosti považuje za potrebné zdôrazniť, že ukladaný trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represívna zložka

trestu) a vytvorí podmienky na jeho výchovu (výchovná zložka trestu). Vychádzajúc z uvedeného v spojení s princípom humánnosti pri ukladaní trestu má súd za to, že s poukazom na postoj obžalovaného k spáchaniu skutku, teda, že sa k nemu priznal a tento oľutoval, závažnosť skutku, pre naplnenie účelu trestu z hľadiska ako individuálnej tak aj generálnej prevencie, by potrestania obžalovaného nepodmienečným trestom odňatia slobody bolo neprimerane prísny a preto, súd uložil obžalovanému alternatívny trest a to trest povinných prác podľa § 54 Trestného zákona vo výmere 150 hodín.

Pokiaľ ide o náhradu škody, súd poškodenému priznal škodu v sume 309,20 eur, nakoľko z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní mu vyplynulo, že obžalovaný spôsobil trestným činom, za ktorý bol uznaný vinným, škodu práve v tejto výške, a so zvyškom nároku na náhradu škody, ktorú si v konaní poškodený riadne a včas uplatnil, tohto odkázal na civilný proces podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby výslovne nevzdali práva na podanie odvolania. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).