

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200045
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520200045.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. B., O.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: Z. M., O.. XX.XX.XXXX, Z. P.: Z., Y. XXX/X, a otca: V. B., O.. XX.XX.XXXX, Z. P.: B. F. XX, zastúpený: JUDr. Barbora Volárová, advokátka, sídlo: Piešťany, Kukučínova 11, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

Matka je povinná otca písomne vždy do 15. dňa v každom kalendárnom mesiaci roka pravidelne informovať o aktuálnom pobyte maloletého R., plánovanej zmene pobytu maloletého, o jeho vycestovaní do cudziny, o jeho zdravotnom stave, o absolvovaných vyšetreniach a ich výsledkoch, o prospechu maloletého v predškolskom zariadení a v škole, ako aj o všetkých ostatných mimoriadnych podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletého.

Matka je povinná otcovi poslať písomne alebo elektronickou poštou aktuálnu fotografiu mal. R., tiež audiovizuálny záznam z bežného života mal. R. v trvaní min. 30 sekúnd, všetko vždy do 15. dňa v každom kalendárnom mesiaci.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Súd p o u č u j e matku a otca, že si na Okresnom súde Piešťany môžu podať návrh na začatie konania vo veci samej. Ak návrh na začatie konania vo veci samej podaný bude, účinky neodkladného opatrenia budú trvať až do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Ak takýto návrh podaný nebude a súd nezačne konanie vo veci samej z úradnej moci, účinky nariadeného neodkladného opatrenia zaniknú zrušením tohto uznesenia z úradnej moci, ak súd zistí, že sa zmenili pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené; inak budú jeho účinky trvať.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom z 08.01.2020, doručeným súdu 09.01.2020 navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým matke uloží povinnosť písomne ho vždy do 15. dňa v každom kalendárnom mesiaci roka pravidelne informovať o aktuálnom pobyte mal. R., plánovanej zmene pobytu maloletého, či o vycestovaní od cudziny, o zdravotnom stave maloletého, o absolvovaných vyšetreniach a ich výsledkoch, o prospechu maloletého v škole a predškolskom zariadení ako aj o všetkých ostatných mimoriadnych podstatných skutočnostiach týkajúcich sa mal. R.. Zároveň navrhol, aby súd zakázal matke maloletého vycestovať s mal. R. mimo územia Slovenskej republiky bez písomného súhlasu otca maloletého alebo bez rozhodnutia súdu o nahradení súhlasu otca s vycestovaním maloletého mimo územia Slovenskej republiky. Návrh odôvodnil tým, že

ako rodičia od januára 2016 nežijú v spoločnej domácnosti. Na Okresnom súde Piešťany je v súčasnosti vedené konanie o zmene úpravy styku otca s maloletým R. pod sp. zn. 9P/187/2017. Na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom je zároveň vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských pomerov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode pod sp. zn. 5P/17/2019. Na návrh matky upravil Okresný súd v Topoľčanoch rodičovské práva k maloletému R. Rozsudkom č. k. 9P/38/2016-95 zo dňa 21.06.2016, ktorým zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platiť výživné na maloletého vo výške 200,- € mesačne. Súd zároveň upravil styk otca s maloletým, ktorý bol následne rozšírený na základe Dohody o mediácii zo dňa 26.06.2017. Na návrh matky vydal Okresný súd Piešťany Uznesenie č.k. 13P/194/2017-59 zo dňa 20.11.2017 v spojení s Uznesením Krajského súdu Trnava č.k. 26CoP/12/2018-111 zo dňa 26.03.2018 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým upravil (zúžil) styk otca s maloletým R., tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý párný týždeň v utorok v čase od 15.30 hod. do 18.30 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu v čase od 15.30 hod. do 18.30 hod. za prítomnosti matky. Matku zaviazal maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ho v stanovenom čase pred hlavným vstupom do nákupného centra Aupark na ulici Nitrianska v Piešťanoch s tým, že otec je povinný maloletého po realizácii styku matke v stanovenom čase na tom istom mieste vrátiť. Na návrh otca vydal Krajský súd Trnava Uznesenie č.k. 11CoP/77/2019-161 zo dňa 22.10.2019, ktorým zmenil Uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/49/2019-41 zo dňa 23.04.2019 a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal matku v prípade nerealizovania styku otca s maloletým R. B. v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia z dôvodov na strane maloletého alebo matky maloletého otcovi umožniť styk s mal. R. v náhradnom termíne, t.j. v prípade zrušeného stretnutia v utorok párneho týždňa v termíne nasledujúceho nepárneho týždňa v utorok v čase od 15.30 hod. do 18.30 hod. a v prípade zrušeného stretnutia v sobotu nepárneho týždňa v termíne nasledujúceho párneho týždňa v sobotu v čase od 15.30 hod. do 18.30 hod. za rovnakých podmienok. Napriek všetkým vyššie uvedeným právoplatným súdnym rozhodnutiam svojho syna nevidel od mája 2019, keďže matka odmieta syna vodiť na určené stretnutia údajne zo zdravotných dôvodov na strane matky, resp. maloletého. Matka za posledné 3 roky stále na neho podáva rôzne trestné oznámenia z vymyslených dôvodov, u syna prehlbuje a podnecuje strach z otca, utvrdzuje ho v tom, že mu on a jeho rodia robia zle a týrajú ho, čo nie je pravda. Hoci so synom nebol bez prítomnosti jeho matky už 2,5 roka, paradoxne sa neustále rozširuje zoznam obvinení voči nemu, že mal pred 3 rokmi synovi on a jeho priateľka ubližovať, podávať mu alkohol, zatvárať do temnej izby, biť ho a pod. Matka vodi syna na vyšetrenia k rôznym lekárom (psychiatrom), tvrdiac im, že syna týral, žije v synovi strach zo neho a jeho rodiny. Syn sa o ňom vyjadruje neprirodzene, očividne preberá matkin slovník. Synov súčasný zdravotný stav je výsledkom dlhodobého jednostranného pôsobenia matky, keďže on na neho už dlhší čas nemá žiaden vplyv, ani kontakt. Matka ho od syna úplne odstrihla, vôbec s ním nekomunikuje. Syna nevidí, nepočuje, nič o ňom nevie. Od začiatku roka 2019 matka svojvoľne rušila súdom nariadené termíny stretnutí so synom pod rôznymi zámienkami, výsledkom čoho bolo vydanie neodkladného opatrenia o uložení povinnosti matke umožniť mu náhradné termíny za zrušené stretnutia. Súdny o tom rozhodovali pol roka a vo výsledku syna aj tak nevidí. O synovi, jeho súčasnom stave, zdravotných problémoch ako aj o jeho celkovom vývoji nemá žiadne informácie (v septembri 2020 má nastúpiť na povinnú školskú dochádzku), tieto mu matka dlhodobo odmieta poskytovať, jeho úloha otca sa zredukovala na platenie výživného, matka sa rozhodla vymazať ho zo synovho života. V konaní o úpravu (zmenu) styku otca so synom vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/187/2017 prebehlo jedno jediné pojednávanie v máji roku 2019, ktoré súd odročil za účelom vykonania znaleckého dokazovania. Súd znalca ustanovil uznesením zo dňa 10.07.2019, t.j. pred 6 mesiacmi, avšak do dnešného dňa ho znalec neoslovil. So synom úplne stratil kontakt. Na Okresnom súde Piešťany dňa 18.09.2019 podal návrh na výkon rozhodnutia, súd vo veci však doposiaľ vôbec nekonal. Začiatkom decembra 2019 požiadal kolízneho opatrovníka, aby mu umožnil stretnutie so synom aspoň na 10 minút v priestoroch úradu, keďže syn mal narodeniny, blížili sa Vianoce a vyše pol roka s ním nebol v kontakte. Kolízna opatrovníčka mu po telefonáte s matkou oznámila, že matka so žiadnym stretnutím nesúhlasí. Pár dní pred Vianocami v decembri 2019 mu volala jeho známa z Trebatíc, že matka sa z prenajatého bytu na Y. H. X. Z. spolu so synom odsťahovala. Na adrese svojho trvalého pobytu v B. F. Č. XX sa matka nezdržuje, bývajú tam len jej príbuzní. Matka zároveň ukončila svoj pracovný pomer v spoločnosti METAS s.r.o. v Hlohovci, čo avizovala už na rozvodovom pojednávaní. Ihneď kontaktoval kolízneho opatrovníka, ktorý telefonoval matke a bolo mu povedané, že matka maloletého si neželá, aby vedel, kde sa jeho syn momentálne zdržuje. Dlhodobým cieľným konaním matky v spojení s nečinnosťou súdov úplne stratil kontakt so svojím synom. Vďaka prietahom v súdnych konaniach je nútený brániť svoje rodičovské práva formou návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia. Napriek tomu mu nie je umožnený ani pravidelný minimálny styk s dieťaťom a v súčasnosti už ani žiaden kontakt a informácie o vlastnom

dieťať. Matka maloletého, ktorá vo všetkých súdnych konaniach fabulovala ako sa ona vždy snažila, aby mal so synom pekný vzťah, ale vraj je to on, kto si k synovi nedokáže nájsť cestu, napokon podľa jeho predpokladov úplne zamedzila akémukoľvek kontaktu so synom a odstrihla ho od neho. Vzhľadom na postoj matky a nečinnosť súdov je viac než zrejmé, že jeho rodičovské práva sú v priamom a bezprostrednom ohrození a je nutná ich bezodkladná úprava. Má tiež dôvodnú obavu, aby (či) sa matka spolu so synom neodšťahovala mimo územia Slovenskej republiky, keďže jej aktuálny priateľ pracuje v zahraničí a nie je slovenským štátnym občanom. Netuší, kde sa maloletý v súčasnosti nachádza, v akom je stave, či a kde chodí do predškolského zariadenia, ako je oňho zo strany matky postarané, ani aké má s ním matka plány. Všetko, čo sa týka maloletého syna, ide úplne mimo neho. Matka si uzurpovala pre seba právo o synovi výhradne sama rozhodovať a je zrejmé, že úlohu otca v živote syna neberie vôbec do úvahy. Žiada súd o vydanie neodkladného opatrenia, keďže matka maloletého mu odopiera akékoľvek informácie o synovi, vrátane tých základných, neumožňuje mu vyše 7 mesiacov stretávať sa so synom, v dôsledku čoho úplne stratil kontakt so svojim jediným dieťaťom. Jeho rodičovské práva sú v bezprostrednom ohrození, rovnako ako právo dieťaťa na zachovanie rovnocenného vzťahu k obom rodičom.

2. Zo správy z prešetrených pomerov kolízneho opatrovníka z 28.01.2020 súd zistil, že o prešetrenie pomerov u matky požiadali ÚPSVaR Bratislava, nakoľko matka s maloletým sa presťahovala a t. č. sa zdržiava v ich služobnom obvode. Správa tvorí prílohu tohto listu. Za účelom zistenia pomerov na strane otca bol predvolaný na OSPODaSK dňa 23.1.2020. S otcom bol spísaný úradný záznam, ktorý tvorí prílohu listu. Na základe vyššie uvedeného odporučili Okresnému súdu Piešťany nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým bude matka povinná informovať otca maloletého minimálne 1-krát do mesiaca o skutočnostiach, ktoré požaduje otec maloletého vo svojom návrhu. Okrem uvedeného kolízny opatrovník odporučil, aby matka zasielala otcovi tiež audiovizuálne záznamy týkajúce sa života maloletého R., pričom správu spolu s fotkami a videozáznamami môže otcovi poslať aj elektronicky. Čo sa týka zákazu vycestovania vzhľadom na protichodné vyjadrenia rodičov nie je možné zaujať jednoznačné stanovisko, preto rozhodnutie ponechávajú na úvahe súdu. Z pripojenej správy ÚPSVaR Bratislava z 20.01.2020 súd zistil, že 21.01.2020 (?) vykonali šetrenie v rodine maloletého. Adresu si matka želá nezverejňovať, pretože má s otcom maloletého zlé skúsenosti, keď sa opakovane prezentoval nevhodným správaním. Matka poukazuje na sériu psychologických a psychiatrických vyšetrení, kde bolo jednoznačne odporúčané, aby sa otec zdržal kontaktu s maloletým, pretože to v ňom vyvoláva silné úzkostné pocity, návaly zlosti, ktoré sú podľa odborníkov zapríčinené nevhodným správaním otca. Správy matka dala k nahliadnutiu, pričom ÚPSVaR Bratislava a potvrdil pravosť a jednoznačnosť týchto vyjadrení. Podľa vyjadrenia matky, otec sa so synom stretával, avšak zdravotný stav syna je toho času veľmi zlý a opakovane podstupuje terapie či už u psychológa, alebo psychiatra. Matka opakovane žiadala otca, aby sa zúčastnil týchto sedení, kde mu bolo zo strany odborníkov odporúčané, aby zmenil svoje správanie a bol mu poskytnutý reálny obraz na synov zdravotný stav, avšak otec tieto informácie nebral do úvahy a považoval ich za zmanipulované. Matka sa snažila s otcom komunikovať, avšak výsledkom boli len osočujúce správy. Podľa vyjadrenia matky mu ponúkala niekoľko možností na stretnutie za jej účasti s tým, že by sa po čase vzdialila, avšak otec si vždy našiel výhovorku, alebo na matku slovne zaútočil. Od roku 2017 je syn v starostlivosti PhDr. Ilenčíkovej vzhľadom k tomu, že vykazoval symptómy smútku, nespavosti, nechutenstva, pomočoval sa a odmietal otca. Matka spomína situáciu, keď otec v septembri 2017 prišiel pre syna do škôlky a maloletý prosil učiteľky, aby ho ochránili pred otcom, aby s ním nemusel odísť. Maloletý R. prestal jesť, bol bledý, depresívny, odmietal chodiť do škôlky, pretože sa bál, že príde otec. Matka poukazuje na NO, ktoré bolo vydané v novembri 2017, kde bolo dohodnuté, že otec sa bude stretávať so synom v nákupnom centre Aupark Piešťany za prítomnosti matky. Otec sa podľa vyjadrenia matky nesnažil na stretnutiach zbližiť so synom, práve naopak na neho kričal a eskaloval situáciu. Na stretnutiach prízvukoval synovi, že opäť príde do škôlky a nech sa neopováži zas robiť cirkus. V máji 2019 maloletý absolvoval psychiatrické vyšetrenie u MUDr. Škodáčka, ktorý maloletému odporučil hospitalizáciu. Podľa jeho vyjadrenia je nevhodné, aby sa otec stretával so synom a odporučil mu kľudový režim a zmenu prostredia. Ďalšie psychiatrické vyšetrenie absolvoval u MUDr. Kováčovej, ktorá vzhľadom k výsledkom vyšetrenia neodporučila styk maloletého s otcom a otca osobne predvolala, aby mu oznámila aktuálnu situáciu zdravotného stavu. Z lekárskeho správ vyplýva, že otec maloletého zatváral do tmavej miestnosti, bil ho, násilím ho odoberal zo škôlky, rozbíjal pred ním veci a pil alkohol. Zo správ jednoznačne vyplýva, že zdravotný stav maloletého a jeho vzťah k otcovi je vážne narušený. Prítomnosť otca, prípadne nútenia maloletého k styku s otcom predstavuje pre maloletého vážny problém. V dohľadnej dobe má byť vypracovaný znalecký posudok, ktorý vnesie do prípadu viac svetla a odhalí ďalšie dôležité skutočnosti. Matka uvádza, že podnikla

všetky kroky, aby sa situácia normalizovala, avšak správanie syna, jeho reakcie na prítomnosť otca sú veľmi deštruktívne. Matku vyzvali, aby otcovi poskytovala v pravidelných intervaloch správy o synovom zdravotnom stave. Otec vo svojom návrhu požaduje, aby súd matke zakázal vycestovať s maloletým do cudziny bez jeho písomného súhlasu, poukazuje na skutočnosť, že matka si toho času našla priateľa, ktorý je cudzím štátnym príslušníkom. Matka tieto tvrdenia poprela a potvrdila svoju ochotu informovať otca o podstatných zmenách v synovom živote. Matka toho času žije v Bratislave, je zamestnaná na pracovnej pozícii: nákup, predaj. Jej mesačný príjem je 1500 eur brutto. Maloletý toho času navštevuje materskú školu. Matka žije v dvojizbovom byte, za ktorý mesačne uhrádza 550 eur, byt podľa názoru ÚPSVaR Bratislava je zariadený moderne, maloletý tu má vytvorený svoj vlastný kútik a celkovo priestory sú vhodné pre jeho ďalší rozvoj. Matka býva v byte spolu so synom a podľa jej vyjadrenia ho vychováva sama. Ako výdaje na maloletého uvádza: škôlka strava 13 eur, škôlka poplatok 5 eur, poisťka 34 eur, lekár, potvrdenia, cestovné 100 eur, okuliare 15 eur, zdravotná obuv, prezuvky 15 eur, zubár 10 eur, psychológ 20-40 eur, lekárka 30 eur, súkromná škôlka/tábor, prázdniny 20 eur, strava 100 eur, kozmetika, rozvoj 20 eur, oblečenie 30 eur, angličtina 15 eur, výlety 20 eur, bicykel, kolobežka, korčule 10 eur. Matka ako svoje výdaje uvádza: pôžička na auto 108 eur, nájom 550 eur, benzín 100 eur, poisťka auta 25 eur, oprava auta 30 eur, telefón 35 eur, čistiace prostriedky 10 eur, internet 10 eur, oblečenie 20 eur, lekár 40 eur, obuv 10 eur, hygiena 10 eur. Matka požiadala, že si neželá, aby informácie o pobyte, škôlke a jej zamestnaní poskytovali otcovi, pretože podľa jej vyjadrenia musela už dvakrát zmeniť zamestnanie, keďže jej otec maloletého robil problémy. Z tiež pripojeného úradného záznamu spísaného 23.01.2020 súd zistil, že dňa 23.01.2020 sa na OSPODaSK dostavil otec maloletého AIW. B., P. V. B. na základe predvolania za účelom vyjadrenia sa k jeho podanému návrhu na nariadenie NO. Otec uviedol nasledovné: „Čo sa týka bývania, toto sa nezmenilo, stále som na adrese B. F. XX. Pracujem ako IT administrátor vo firme Faurecia Hlohovec, s čistým príjmom cca 1600,- €. So synom som bol naposledy 18.03.2019. Odvtedy som R. nevidel, ani som s ním nehovoril. Niekoľkokrát som matke volal na WhatsApp, chcel som aspoň cez telefón syna vidieť, ale matka mi ani raz telefón nezdvihla. Syn mi veľmi chýba, tvrdenia matky, že nechcem spolupracovať s odborníkmi sú vymyslené, rovnako tak návrhy, ktoré mi vraj mala dať na stretnutia. Nikdy mi nič neponúkla a na moje žiadosti nereagovala. Naposledy som chcel R. dať vianočné a narodeninové darčeky na ÚPSVaR za prítomnosti Vás a aj to matka odmietla. Chcel by som preto, aby mi posielala aj R. fotky (napr. keď sa budú fotiť v škôlke alebo neskôr v škole) a tiež videozáznam z jeho života, nakoľko aj keď by som ho mohol ísť pozrieť do školského zariadenia, nechcem zbytočne syna stresovať, tak ako to vykonštruovala matka. To je všetko, čo chcem uviesť.“

3. Súdu je z jeho činnosti známe, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, č.k. 9P/38/2016-95 zo dňa 21.06.2016, právoplatným dňa 28.06.2016, bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol mal. R. zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. R. mesačne sumou 200,- eur. Zároveň sa bol upravený styk otca s mal. R..

4. Súdu je z jeho činnosti známe, že na Okresnom súde Piešťany t.č. prebieha pod sp. zn. 9P/187/2017 konanie, predmetom ktorého je zmena úpravy styku otca s mal. R., začatého na základe návrhu matky, predmetné konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Spisový materiál bol dňa 13.11.2019 odoslaný znalcom, ktorému bola uložená lehota 120 dní na podanie znaleckého posudku.

5. Súdu je z jeho činnosti známe, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/194/2017-59 zo dňa 26.03.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 26CoP/12/2018-111 z 26.03.2018, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol dočasne upravený styk otca s maloletým R. tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým každý párný týždeň v utorok v čase od 15.30 hod. do 18.30 hod. a každý nepárný týždeň v sobotu v čase od 15.30 hod. do 18.30 hod. za prítomnosti matky s tým, že matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ho v stanovenom čase pred hlavným vstupom do nákupného centra Aupark na ulici Nitrianska v Piešťanoch a otec je povinný maloletého po realizácii styku matke v stanovenom čase na tom istom mieste vrátiť.

6. Súdu je z jeho činnosti známe, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/49/2019-41 z 23.04.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/77/2019-161 z 22.10.2019, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd matke uložil povinnosť, aby v prípade nerealizovania styku otca s mal. R. v zmysle neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Piešťany, č. k. 13P/194/2017-59 zo dňa

20.11.2017, v spojení s uznesením Krajského soudu v Trnave, č. k. 26CoP/12/2018-111
zo dňa 26.03.2018, z dôvodov na strane maloletého alebo matky, otcovi umožniť styk s maloletým R. v
náhradnom termíne, t.j. v prípade zrušeného stretnutia v utorok párneho týždňa v termíne
nasledujúceho nepárneho týždňa v utorok v čase od 15.30 hod. do 18.30 hod. a v prípade zrušeného
stretnutia v sobotu nepárneho týždňa v termíne nasledujúceho párneho týždňa v sobotu v čase od 15.30
hod. do 18.30 hod. za rovnakých podmienok, pričom matka a otec sú povinní v prípade, že sa styk z
objektívnych dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť si navzájom túto skutočnosť najneskôr 24 hodín
pred začiatkom styku.

7. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa
tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník
konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím
konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť
pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach
návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich
potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností
hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť
z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú
splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd
najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti
podľa § 326.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj
bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia
súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. 2) Ak to
povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom
vo veci samej.

16. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred
neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy
len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto
postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch
o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania
vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude
jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného
súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody,
pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

17. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak
je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie
§ 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného
opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný
sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o

maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

18. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez vylúčených a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiťelný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

19. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom pred začatím konania, nakoľko na súde neprebíha konanie vo veci samej.

20. Po oboznámení sa s návrhom otca, ako aj s obsahom správy kolízneho opatrovníka z 28.01.2020 a jej prílohami dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca v časti uloženia tzv. informačnej povinnosti matke vo vzťahu k mal. R. je dôvodné. Svojou činnosťou mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, č.k. 9P/38/2016-95 z 21.06.2016, bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol o.i. upravený styk otca s mal. R., ktorý bol následne obmedzený nariadením neodkladného opatrenia uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/194/2017-59 zo dňa 20.11.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 26CoP/12/2018-111 zo dňa 26.03.2018. Správou kolízneho opatrovníka z 28.01.2020 s prílohami mal súd za osvedčené, že vzťahy medzi rodičmi sú naďalej narušené, keďže stále spolu nekomunikujú ohľadom mal. R., navzájom sa osočujú, čo má sekundárne negatívny dopad aj na maloletého. Zo zhodných vyjadrení rodičov mal súd za preukázané, že otec sa s mal. R. dlhodobo nestretáva, matka odmietla aj stretnutie otca s mal. R. pred kolíznym opatrovníkom začiatkom decembra 2019.

21. Otec navrhol, aby bola matke uložená povinnosť ho informovať o aktuálnom pobyte mal. R., plánovanej zmene pobytu maloletého, o jeho vycestovaní od cudziny, o zdravotnom stave maloletého, o absolvovaných vyšetreniach a ich výsledkoch, o prospechu maloletého predškolskom zariadení a v škole a ako aj o všetkých ostatných mimoriadnych podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletého. Zároveň pred kolíznym opatrovníkom otec navrhol, aby mu matka poslala tiež fotografie maloletého, ako aj videozáznamy z jeho života. Matka pred kolíznym opatrovníkom potvrdila svoju ochotu informovať otca o podstatných zmenách v synovom živote. Preto na základe všetkých vyššie uvedených skutočností zohľadňujúc súčasne stanovisko kolízneho opatrovníka, ako aj skutočnosť, že z vyjadrenia matky pred ÚPSVaR Bratislava vyplynulo, že otca o skutočnostiach týkajúcich sa mal. R. doposiaľ vôbec neinformovala, k čomu bola aj vyzvaná, súd uložil matke povinnosť písomne informovať otca tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pričom jej zároveň uložil aj povinnosť zasielať pravidelne mesačne aj aktuálnu fotografiu maloletého, ako aj audiovizuálny záznam zachytávajúci mal. R. pri jeho bežnej činnosti, keďže obsahom spisu mal za osvedčené, že otec napriek upravenému styku s maloletým ho nevidel od mája 2019, pričom matka sa s maloletým presťahovala do Bratislavy pre otca zatiaľ na neznáme miesto.

22. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

23. Otec tiež navrhol, aby súd neodkladným opatrením zároveň zakázal matke vycestovať s mal. R. mimo územia Slovenskej republiky bez jeho písomného súhlasu alebo bez rozhodnutia súdu

o nahradení súhlasu otca s vycestovaním maloletého mimo územia Slovenskej republiky, pričom ako dôvod uviedol iba skutočnosť, že matkin aktuálny priateľ pracuje v zahraničí a nie je slovenským štátnym občanom. Matka tieto tvrdenia bez bližšieho vyjadrenia poprela. Tu súd uvádza, že súdna prax ustálila, že za podstatné záležitosti sa vždy považuje aj vysťahovanie maloletého do cudziny. Tiež súd uvádza, že vzájomná komunikácia rodičov vo veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa musí byť prijateľná, ústretová a akceptovateľná na takej úrovni, aby nedochádzalo medzi nimi ku zbytočným konfliktom, ktoré sa nepochybne dotknú aj ich spoločného dieťaťa, pričom nevhodnou komunikáciou rodičov môže dôjsť k situáciám, ktoré následne vyústia do ďalších konfliktov, ako je tomu aj v predmetnej veci. Keďže matka odmieta s otcom akokoľvek komunikovať, súd uvádza, že v prípade, ak by v budúcnosti mala v úmysle s dieťaťom vycestovať mimo územia Slovenskej republiky, je súhlas otca k takémuto úkonu nevyhnutný. V opačnom prípade dôjde k nezhode rodičov, ktorú majú právo riešiť súdnou cestou, keďže v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení ide o podstatnú vec. Bolo by potom nevyhnutné aktuálne zistiť názor druhého rodiča, či s prejavom zastupujúceho rodiča súhlasí a pokiaľ by rodič vyslovil nesúhlas, potom by boli dané podmienky pre postup podľa § 35 Zákona o rodine. Rodičia sú pri výkone svojich práv a povinností zásadne rovnoprávni. Tiež súd uvádza, že v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť taktiež rešpektované minimálne požiadavky zodpovedajúce princípom spravodlivého procesu, resp. základnému právu na súdnu ochranu. Z hľadiska účelu neodkladného opatrenia v danom prípade však neboli splnené podmienky pre jeho nariadenie a to naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov formou zákazu vycestovania s dieťaťom do cudziny bez preukázania existencie bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa či osvedčenia iného závažného dôvodu, keď otec ako dôvod uviedol iba skutočnosť, že matkin aktuálny priateľ pracuje v zahraničí a nie je slovenským štátnym občanom, pričom matka je riadne zamestnaná a maloletý navštevuje v mieste obvyklého pobytu predškolské zariadenie, teda obaja majú v Slovenskej republike vytvorené sociálne väzby. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože otec neosvedčil skutočnosti odôvodňujúce potrebu okamžitého zásahu súdu do pomerov účastníkov v tomto smere. Z týchto dôvodov preto súd návrh otca v danej časti zamietol.

24. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

25. Súd tiež v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením poučil oboch rodičov o možnosti podať návrh vo veci samej, ktorý bude smerovať k úprave tzv. informačnej povinnosti matke vo vzťahu k mal. R., v ktorom súd, ak takýto návrh podaný bude, avšak nie nevyhnutne, vykoná riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa s konečnou platnosťou, ako aj o právnych následkoch s tým spojených.

26. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v danej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

O odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.