

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 20C/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918200285
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Koman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:7918200285.11

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, pred sudcom JUDr. Petrom Komanom, v právnej veci žalobcu S. S., so sídlom R., D. XX, IČO: 47 651 458, zastúpený JUDr. Miriam Jachymovou, advokátkou so sídlom Košice, Moyzesova 36, proti žalovanému Z. D., nar. XX.X.XXXX, adresa pobytu N., K. XXX/XXX, zastúpený Mgr. Luciou Lorenčíkovou, advokátkou so sídlom Poprad, Murgašova 86/1, IČO: 50 053 167, o zaplatenie 1.584,- eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd d o p í ň a výrok rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 25.1.2019 č. k. 20C/8/2018-108 takto:

Súd vzájomnú žalobu o zaplatenie sumy 1.056,- eur s prísl. z a m i e t a.

II. Vo zvyšku ostáva rozsudok nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa domáhal vydania rozhodnutia, ktorým bude žalovaný zaviazaný povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 1.584,- eur s príslušenstvom.

Dôvodom podania žaloby je skutočnosť, že strany sporu dňa 13.12.2016 uzavreli zmluvu o vytvorení diela a licenčnú zmluvu, predmetom ktorej bolo vytvorenie webovej prezentácie podľa špecifikácie žalovaného a udelenie licencie na použitie diela. Predmetom zmluvy o dielo bola webová stránka slúžiaca ako porovnávací a prezentačný web pre služby majstrov, a súčasne mal žalobca žalovanému udeliť licenciu na použitie diela podľa vlastného uváženia.

Podľa žalobcu bol predmet diela riadne a včas dodaný žalovanému, ktorý po odovzdaní diela namietal vady diela, ktoré žalobca odstránil. Žalovaný následne pokračoval v testovaní diela a žiadal o doplnenie ďalších zmien. Tieto žalobca podľa vlastného vyjadrenia vykonal a dielo odovzdal. Pokiaľ žalovaný namietá nedodržanie dohodnutej lehoty na vykonanie a odovzдание diela, omeškanie mal podľa žalobcu spôsobiť žalovaný nedodaním potrebných podkladov a opakovanými požiadavkami na zmeny funkčnosti a vzhľad diela. V zmysle uzavretej zmluvy žalovaný žalobcovi uhradil preddavok vo výške 40% dohodnutej ceny diela a žalobca sa domáha úhrady zvyšku dohodnutej ceny diela. Podaním doručeným dňa 14.2.2018 ako vzájomnou žalobou uplatnil žalovaný voči žalobcovi nárok na vrátenie zálohy vo výške 1.056,- eur, pričom svoj nárok odôvodnil odstúpením od uzavretej zmluvy.

2. Rozsudkom zo dňa 25.1.2019 súd žalobe o zaplatenie sumy 1.584,- eur s prísl. vyhovel. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca, ktorý súčasne namietal, že nebolo rozhodnuté o vzájomnej žalobe.

Uznesením Krajského súdu Prešov ako súdu druhej inštancie zo dňa 7.11.2019 bola vec vrátená súdu prvej inštancie na postup podľa § 225 C.s.p.

3. Podľa § 225 ods. 1 C.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

4. Podľa § 225 ods. 2 C.s.p. doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

5. Podľa § 225 ods. 3 C.s.p. návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

6. Z dôvodov uvedených v bode 2. súd podľa § 225 C. s. p. vydal dopĺňací rozsudok, ktorým doplnil citovaný rozsudok zo dňa 25.1.2019 o výrok o zamietnutí vzájomnej žaloby v celom rozsahu, a to s príhľadnutím na skutočnosť, že v celom rozsahu vyhovel podanej žalobe o zaplatenie sumy 1.584,- eur s prísl. ako zvyšku plnenia z uzavretej zmluvy a nie je možné súčasne vyhovieť vzájomnej žalobe, ktorou si žalovaný uplatnil nárok na vrátenie zaplatenej zálohy.

7. Vzhľadom k tomu, že v súvislosti s vydaním dopĺňacieho rozsudku si neuplatnili strany trovy konania, súd o ich náhrade nerozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.