

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 15Csp/76/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419203832
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419203832.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Annou Križanovou v právnej veci žalobcu: POHOTOVOŠŤ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného advokátkou: JUDr. Katarína Hegedúšová, Majerníková 3479/3A, 841 05 Bratislava - mestská časť Dúbravka, IČO: 42 185 190, proti žalovanej: K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.R. U. XXXX/XX, XXX XX W. A., o zaplatenie XXX,- EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi XX,- X. s X % ročnými úrokmi z omeškania od XX.XX.XXXX do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd v zostávajúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Súd n e p r i z n á v a žalovanej nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny XX,- X., odplaty vo výške XX,- X., zmluvnej pokuty vo výške XX,- X., poplatkov za upomienky vo výške XXX,- EUR a zmluvných úrokov vo výške XX % zo sumy XXX,- X. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, zo sumy XX,- X. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, zo sumy XX,- X. od XX.XX.XXXX do zaplatenia a X % ročných úrokov z omeškania zo sumy XX,- X. od XX.XX.XXXX do zaplatenia. L. žalobu odôvodnil tým, že na základe A. o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX poskytol žalovanej úver vo výške XXX,- EUR. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s dohodnutou odplatou vo výške XX,- EUR. Zároveň sa zaviazala zaplatiť XX % ročný úrok z poskytnutého úveru. Podľa všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru sa zaviazala, ak neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve, zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške XX,- EUR. Žalovaná z dlžnej sumy zaplatila XX,- EUR, zvyšok nezaplatila.

2./ Súdny poplatok vo výške XX,- EUR žalobca zaplatil tak, že dňa XX.XX.XXXX zložil na účet Slovenskej pošty, a.s. sumu XX,XX EUR a dňa XX.XX.XXXX zložil na účet Slovenskej pošty, a.s. sumu X,XX EUR.

3./ Tunajší súd uznesením sp. zn. XXCsp/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX uložil žalovanej povinnosť (§ 273 písm. a) CSP), aby sa v lehote XX dní od jeho doručenia písomne vyjadrila k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedla vo svojom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny na ktoré sa odvoláva, uviedla ďalšie skutočnosti a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4./ Žalovaná nevyužila svoje zákonné právo vyjadriť sa k žalobe. Súd v súvislosti s doručovaním zásielok žalovanej zistil, že žalovaná je k trvalému pobytu prihlásená na adrese Y. U. XXXX/XX, W. A. ale

na uvedenej adrese je neznáma. Súdu sa šetrením miesto pobytu žalovanej nepodarilo zistiť a preto doručenie žaloby proti nej súd zverejnil oznámením postupom podľa § 116 ods. 2 CSP.

5./ Súd vo veci určil termín pojednávania na deň XX.XX.XXXX, ktorého sa nezúčastnili strany sporu. A. žalobcu mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčasť na pojednávaní riadne a včas ospravedlnil z dôvodu jeho pracovnej zaneprázdnenosti a uviedol, že trvá na podanej žalobe a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Nedostavila sa žalovaná, zásielka sa vrátila súdu nedoručená s tým, že je na adrese trvalého pobytu neznáma. Keďže súdu nie je známa iná adresa žalovanej, ako jej adresa evidovaná v Registri obyvateľov SR súd ju postupom podľa § 111 ods. 3 CSP považoval za riadne doručenú.

6./ podľa § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti strán sporu.

7./ Súd v rámci dokazovania ktoré vykonal oznámením obsahu priložených listín a to najmä: Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX (čl. XX - XX), Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru (čl. XX - XX), uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 15Csp/76/2019-37 zo dňa XX.XX.XXXX, listiny ohľadom šetrenia pobytu žalovaného (čl. XX - XX), zverejnenie oznámenia o podanej žalobe (čl. XX - XX) ako aj ďalšie listinné dôkazy pripojené v spise a zistil tento skutkový stav:

7.1./ Dňa XX.XX.XXXX bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou uzavretá písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške XXX,- EUR. Žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splnenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu XX,- EUR, t.j. zaplatiť celkovú čiastku XXX,- EUR. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov bola určená vo výške XX,- EUR, čo predstavuje RPMN vo výške XX %. Úrok vo výške XX % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavovalo sumu XX,- EUR. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť celkovú čiastku XXX,- EUR do XX.XX.XXXX. Zmluvné strany sa ďalej dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške XX,- EUR. Spotrebiteľ sa zaviazal uhradiť veriteľovi za každú zaslanú upomienku čiastku XX,- EUR, a to do X dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu. Žalovaná ako spotrebiteľ vzala na vedomie, že výška priemernej hodnoty RPMN na poskytnutý spotrebiteľský úver ku dňu podpísania tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola vo výške XX,XX %.

7.2./ Podľa tvrdenia žalobcu žalovaná z poskytnutého úveru žalobcovi uhradila sumu XX,- EUR, zvyšok dlžnej sumy neuhradila.

8./ Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase vzniku zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase vzniku zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase vzniku zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,^{18aa)}
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase vzniku zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase vzniku zmluvy, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od XX.XX.XXXX., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

9./ Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

9.1./ Z predložených vyššie špecifikovaných listín súd prvej inštancie dospel v prejednávanej veci k jednoznačnému záveru, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úverov č. XXX/XXXX Z.z. platných v čase uzavretia predmetnej zmluvy, t.j. v znení od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX.

9.2./ Na základe uvedenej zmluvy spotrebiteľskej zmluvy žalobca poskytol žalovanej úver vo výške XXX,- EUR, ktorý sa zaviazala zaplatiť v celkovej sume XXX,- EUR. Odplata podľa článku 2 tejto zmluvy pri poskytnutí peňažných prostriedkov predstavovala sumu XX,- EUR, čo predstavovalo RPMN vo výške XX %. V článku X predmetnej zmluvy bol stanovený úrok vo výške XX % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splnenia úveru v dohodnutom termíne predstavovalo sumu XX,- EUR. Termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, podľa údajov uvedených v tomto článku bol XX.XX.XXXX. Medzi stranami nebolo sporné, že z poskytnutého úveru žalovaná zaplatila žalobcovi sumu XX,- EUR.

9.3./ Vzhľadom na skutočnosť, že ide o spotrebiteľský typ zmluvy, súd z úradnej povinnosti (poukazujúc na ust. § 290 a nasl. CSP) podrobil predmetnú zmluvu súdnej kontrole za účelom zistenia, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a či obsahuje všetky náležitosti požadované zákonom č. 129/2010 Z.z. účinným v čase uzavretia zmluvy. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že výška úroku uvedená v článku 3 podpísanej zmluvy vo výške XX % je v rozpore s dobrými mravmi. Takáto dohoda o výške úroku je podľa názoru súdu neplatná, pretože takto dohodnutý úrok vo výške XX % výrazne presahuje úrok v priemere dojednávaný finančnými spoločnosťami pri spotrebiteľských úveroch pre domácnosti v rozhodnom období. Výška tohto úroku presahuje priemerný úrok viac ako trojnásobne. Úrok z úveru vo výške odporujúcej dobrým mravom, s ktorým zákon spája absolútnu neplatnosť podľa § 39 Občianskeho zákonníka, nemožno obhajovať princípom zmluvnej rovnosti. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodovaciu prax súdov (napr. rozhodnutie KS Banská Bystrica sp. zn. XXCo/XXX/XXXX, KS v T. sp. zn. XCo/XX/XXXX, OS T. sp. zn. XXC/XX/XXXX), ktoré v obdobných veciach úrok vo výške XX % ročne považovali za úrok, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi.

9.4./ Napriek skutočnosti, že maximálna výška úrokov pri peňažných pôžičkách ani pri úveroch nie je limitovaná právnym predpisom a je ponechaná výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je podľa názoru súdu prvej inštancie neobmedzená. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka a nesmie sa priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takouto vadou je absolútne neplatný. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy.

9.5./ Súd poukazuje na rozhodnutie NS SR sp. zn. XCdo/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX podľa ktorého pri dojednávaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke uspokojí bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni zhodnotiť obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto

všeobecne uznávaným právnym vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky.

9.6./ Rovnako je súd toho názoru, že RPMN, ktorá je uvedená v zmluve, a to vo výške XX % v článku X uvedenej zmluvy je nesprávne vypočítaná, čo spôsobuje dôsledok uvedený v § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o samotnú výšku RPMN, súd poukazuje na všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej zmluvy, z ktorých podľa bodu X vyplýva, že „RPMN podľa zmluvy bola vypočítaná rovnicou podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Pri výpočte RPMN sa vychádza z predpokladu, že zmluva zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve. Predpoklady pre výpočet RPMN sú celková výška úveru, výška odplaty a termín splátky istiny a odplaty, s výnimkou úroku, notárskych poplatkov, poplatkov za nedodržanie záväzkov stanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere a iných poplatkov, kde ich zahrnutie do RPMN vylučuje všeobecný záväzný právny predpis.“ Samotný žalobca vo svojich všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru uvádza, že v RPMN nie je zahrnutý úrok. Súd je toho názoru, že takto vypočítaná RPMN je nesprávna a nezohľadňuje celkové náklady, ktoré má žalovaný ako spotrebiteľ spojené s týmto spotrebiteľským úverom.

9.7./ Súd mal za to, že veriteľ pri poskytovaní úveru žalovanej postupoval v hrubom rozpore so znením § 7 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, čo spôsobuje dôsledok uvedený v § 11 ods. 2 citovaného zákona, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zo žiadnej listiny predloženej žalobcom nevyplýva, aby dôsledne skúmal a zisťoval príjmové, výdavkové pomery žalovanej ako dlžníčky s dopytom na jej majetkovú a sociálnu situáciu. Žalobca ako veriteľ toto citované zákonné ustanovenie porušil, čo má za následok, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd je toho názoru, že pokiaľ účelom skúmania bonity je zistenie všetkých údajov potrebných na posúdenie schopnosti klienta splácať úver, potom bez skúmania reálneho príjmu, rodinného stavu, celkového objemu výdavkov klienta nemôže veriteľ urobiť záver o tom, či klient je alebo nie je schopný splácať požadovaný úver. Keďže žalobca v súvislosti s overením bonity žalovanej pri poskytnutí predmetného úveru nemal k dispozícii všetky relevantné údaje o jej rodinnom stave, počte vyzívacích povinností, výške ňou reálne dosahovaného príjmu vrátane údajov o výške celkového objemu jej výdavkov, došlo tak k naplneniu hypotézy § 11 ods. 2 zákona číslo 129/2010 Z.z., na základe ktorej je potrebné posúdiť konanie žalobcu ako hrubé porušenie jeho povinností overiť si schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, v dôsledku čoho sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Je nepochybné, že žalobca dôsledne neskúmal bonitu žalovanej postupom podľa § 7 ods. 2 Zákona číslo 129/2010 Z.z., ktoré nemožno kvalifikovať inak, ako hrubé porušenie odbornej starostlivosti pri posudzovaní schopnosti žalovanej splácať predmetný úver.

9.8./ S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobcovi vznikol nárok iba na zaplatenie rozdielu medzi sumou poskytnutého úveru XXX EUR a úhradami, ktoré poukázala žalovaná žalobcovi vo výške XX,- EUR. Súd považoval žalobu za dôvodnú v časti o zaplatenie sumy XX,- EUR spolu s úrokom z omeškania, ktorý priznal žalobcovi od nasledujúceho dňa po konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Úrok z omeškania bol priznaný žalobcovi v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

9.9./ V zostávajúcej časti, s poukazom na prijatý právny záver súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru, súd návrh žalobcu ako nedôvodný zamietol.

9.10./ Súd nepovažoval za dôvodnú ani žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške XX,- EUR a poplatkov za upomienky vo výške XXX EUR, ktoré žalobca žiadnym spôsobom nezdokladoval ani nepreukázal súdu, že zo strany žalobcu bola žalovaná vyzývaná na zaplatenie dlžnej sumy. Aj v prípade, ak by tieto poplatky za upomienky boli preukázané, súd uvádza, že ide o neprimeranú sumu účtovanú za upomienky. Navyše predložená zmluva, v ktorej je uvedený takýto poplatok bol preukázateľne vopred jednostranne vyhotovený žalobcom a podľa žiadneho ich ustanovenia, ako ani podľa zmluvy žalovaná nemala nijakú možnosť ich obsah ovplyvniť, len ich bezvýhradne akceptovať v prípade ak potrebovala úver a chcela ho získať. Súd žalobu aj v tejto časti uplatnených nárokov ako nedôvodnú zamietol.

9.11./ Na základe všetkých uvedených skutočností súd prvej inštancie rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

10./ Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10.1./ Žalobca mal v konaní vo veci úspech približne v rozsahu XX % žaloby a žalovaná približne v rozsahu XX % žaloby. Princiálne by preto žalovanej vznikol nárok na náhradu trov konania vo výške 70% (85% - 15%), súd ich však úspešnej žalovanej nepriznal, pretože jej preukázateľne žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.