

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Csp/82/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119234978
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:6119234978.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava 2, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: G. D., Q.. XX. XX. XXXX, W. U. S.Q. XXX/XX, XXX XX T. Q. W., o zaplatenie 341,46 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 341,46 EUR spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 492,21 EUR od 03.09.2017 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- EUR mesačne, ktoré sú splatné vždy do konca toho ktorého mesiaca, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku do úplného uhradenia celej dlžnej sumy pod následkami straty výhody splátok pri omeškaní sa s niektorou zo splátok.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom I. inštancie v samostatnom uznesení.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 341,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 492,21 eur od 03.09.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu/zmluvy č. A2138359; A6819573; A10256414; A2741341; A10256400; V zmysle predmetnej zmluvy/zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami uvedenými v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám č. A2138359; A2741341; A10256400 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 341.46 EUR porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 185.75 EUR. Zmluvnú pokutu v sume 54.75 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A2138359. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 73.00 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (22.09.2016) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (10.04.2017). Žalovaný

viazanosť nedodržel po dobu 18 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 42.00 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A2741341. Žalobca pri uzatvorení Zmluvy sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaný nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl. 1.1 Dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2. dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 70,00 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve 22.09.2016 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným 10.04.2017. Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 9 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 54.00 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A10256400. Žalobca pri uzatvorení zmluvy sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaný nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl. 1.1 Dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2. dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 72,00 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve 22.09.2016 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným 10.04.2017. Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 18 mesiacov. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút predstavovala celkom sumu 527.21 EUR. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Časť zmluvnej pokuty vo výške 35,00 EUR bola účtovne odpísaná. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 03.09.2017. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 27.03.2019 vydal platobný rozkaz 32Up/189/2019-102. Platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec ako vecne a miestne príslušnému na prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP Okresnému súdu Vranov nad Topľou.

3. Žalovaná k podanej žalobe uviedla, že priznáva svoj dlh vo výške 341,46 eur s prísl. Keďže sa na adrese trvalého bydliska už viac ako rok nezdržiava, nebola oboznámená s prichádzajúcou poštou. Závazok plne priznáva. Momentálne nemá dostatok finančných a chcela by uhradiť túto sumu v mesačných splátkach.

4. K vyjadreniu žalovanej sa vyjadril žalobca v podaní zo dňa 13.12.2019, v ktorom uviedol, že navrhuje, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku. Zároveň uviedol, že súhlasí s tým, aby súd povolil žalovanej uhradiť predmetný dlh v splátkach.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami - Zmluvou o pripojení č. A2138359, Dodatkom k zmluve č. A2138359, Zmluvou o pripojení č. A2741341, Zmluvou o pripojení č. A4632657, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6819573, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A10256414, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A10256414, Pokusom o pokonávku, faktúrou č. 2392955850, č. 2388507516, č. 2384098906, č. 2384158569, č. 2384197742, č. 2384251647, č. 2384258188, č. 2384160045, č. 2388566400, č. 2388606297, 2388661040, č. 2388665863, č. 2388568499, č. 2392954002, č. 2392993128, vyjadreniami žalobcu, výsluchom žalovanej.

6. Na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Zo zmluvy o pripojení č. A2138359 uzavretej medzi účastníkmi tohto konania vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému ako užívateľovi - fyzickej osobe - nepodnikateľovi SIM kartu. Predmetom zmluvy bol účastnícky program Paušál 499 Sk.

8. Z Dodatku k Zmluve o pripojení č. A2138359 vyplýva, že v súvislosti s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia (ďalej len „MT“) typu Lenovo Vibe K5 grey, sa účastníci dohodli na kúpnej cene za prístroj vo výške 30,00 eur. Žalovaný sa zaviazal splniť povinnosti mu vyplývajúce z Článku 2. tohto dodatku, teda zaplatiť kúpnu cenu za zakúpený akciový mobilný telefón vo výške uvedenej v Článku 1 bode 1.2. ako aj pravidelne platiť mesačný poplatok prinajmenšom v sume 12,00 eur. V

zmysle bodu 2.3 tohto článku sa žalovaný zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia tohto dodatku.

9. V súvislosti s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia (ďalej len „MT“) typu Lenovo Vibe K5 grey, sa účastníci dohodli na kúpnej cene vo výške 30,00 eur. Účastník konania si je vedomý, že bežná cena MT bez zľavy je 175,00 eur. V čl. 2 bod 2.5. sa žalovaný zaviazala za porušenie zmluvných povinností podľa bodu 2.5 tohto článku zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 73,00 eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočítava tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

10. Zo zmluvy o pripojení č. A2741341 uzavretej medzi účastníkmi tohto konania vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému ako užívateľovi - fyzickej osobe - nepodnikateľovi SIM kartu. Predmetom zmluvy bol účastnícky program Paušál 499 Sk.

11. Zo zmluvy o pripojení č. A4632657 uzavretej medzi účastníkmi tohto konania vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému ako užívateľovi - fyzickej osobe - nepodnikateľovi SIM kartu. Predmetom zmluvy bol účastnícky program Internet na doma.

12. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6819573 uzavretej medzi účastníkmi tohto konania vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému ako užívateľovi - fyzickej osobe - nepodnikateľovi SIM kartu. Predmetom zmluvy bol účastnícky program Paušál pre blízkeho bez telefónu.

13. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A10256414 uzavretej medzi účastníkmi tohto konania vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému ako užívateľovi - fyzickej osobe - nepodnikateľovi SIM kartu. Predmetom zmluvy bol účastnícky program Mobilný internet klasik.

14. Z Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A10256414 vyplýva, že žalovaný sa zaviazal pravidelne platiť mesačný poplatok prinajmenšom v sume 9,98 eur. V zmysle bodu 2.3 tohto článku sa žalovaný zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 12 mesiacov odo dňa uzatvorenia tohto dodatku.

15. V čl. 2 bod 2.5. sa žalovaný zaviazala za porušenie zmluvných povinností podľa bodu 2.5 tohto článku zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 70,00 eur.

16. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A10256400 uzavretej medzi účastníkmi tohto konania vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému ako užívateľovi - fyzickej osobe - nepodnikateľovi SIM kartu. Predmetom zmluvy bol účastnícky program Mobilný internet klasik.

17. Z Dodatku k Zmluve o pripojení č. A10256400 vyplýva, že žalovaný sa zaviazal splniť povinnosti mu vyplývajúce z Článku 2. tohto dodatku, teda zaplatiť kúpnu cenu za zakúpený akciový mobilný telefón vo výške uvedenej v Článku 1 bode 1.2. ako aj pravidelne platiť mesačný poplatok prinajmenšom v sume 14,99 eur. V zmysle bodu 2.1 tohto článku sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia tohto dodatku.

18. V čl. 2 bod 2.5. sa žalovaný zaviazal za porušenie zmluvných povinností podľa bodu 2.5 tohto článku zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 72,00 eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočítava tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto

uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

19. Výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby dňa 03.01.2019 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 527,21 eur najneskôr do 17.01.2019.

20. Z pokusu o pokonávku žalobcu adresovaného žalovanému zo dňa 24.07.2017 vyplýva, že žalobca upozornil žalovaného, že voči nemu eviduje splatnú pohľadávku, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté služby vo výške 341,46 eur. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností vyplývajúcich z predmetných dodatkov k zmluvám o pripojení a samotných zmlúv o pripojení je žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 185,75 eur. Pohľadávku žiadal uhradiť najneskôr do 02.09.2017.

21. Za neuhradené služby žalobca vyfakturoval žalovanému faktúry, a to faktúru č. 2392955850 na sumu 23,20 eur s dátumom splatnosti 09.06.2017, faktúru č. 2388507516 na sumu 3,00 eur s dátumom splatnosti 10.05.2017, faktúru č. 2384098906 na sumu 3,00 eur s dátumom splatnosti 09.04.2017, faktúru č. 2384158569 na sumu 31,45 eur s dátumom splatnosti 09.04.2017, faktúru č. 2384197742 na sumu 174,93 eur s dátumom splatnosti 09.04.2017, faktúru č. 2384251647 na sumu 14,99 eur s dátumom splatnosti 09.04.2017, faktúru č. 178,61 eur s dátumom splatnosti 09.04.2017, faktúru č. 2384160045 na sumu 241,58 eur s dátumom splatnosti 09.04.2017, faktúru č. 2388566400 na sumu 43,43 eur s dátumom splatnosti 10.05.2017, faktúru č. 2388606297 na sumu 11,00 eur s dátumom splatnosti 10.05.2017, faktúru č. 2388661040 na sumu 14,99 eur s dátumom splatnosti 10.05.2017, faktúru č. 2388665863 na sumu 16,49 eur s dátumom splatnosti 10.05.2017, faktúru č. 2388568499 na sumu 67,54 eur s dátumom splatnosti 10.05.2017, faktúru č. 2392954002 na sumu 0,31 eur s dátumom splatnosti 09.06.2017, faktúru č. 2392993128 na sumu 0,14 eur s dátumom splatnosti 09.06.2017.

22. V podaní zo dňa 25.03.2019 žalobca uviedol, že suma 341,46 € pozostáva z neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby. Ide o nasledovné uplatňované faktúry: faktúra č. 2384258188 zo dňa 26.03.2017 vystavená na sumu 178,61 €, no vzhľadom na čiastočný účtovný odpis je uplatňovaná len suma 18,61 €, faktúra č. 2384197742 zo dňa 26.03.2017 vystavená na sumu 174,93 €, no vzhľadom na čiastočný účtovný odpis je uplatňovaná len suma 14,93 €, faktúra č. 2384158569 zo dňa 26.03.2017 vystavená na sumu 31,45 €, no vzhľadom na čiastočný účtovný odpis je uplatňovaná len suma 27,25 €, faktúra č. 2384251647 zo dňa 26.03.2017 vystavená na sumu 14,99 €, faktúra č. 2384098906 zo dňa 26.03.2017 vystavená na sumu 3,- €, faktúra č. 2384160045 zo dňa 26.03.2017 vystavená na sumu 241,58 €, no vzhľadom na čiastočný účtovný odpis je uplatňovaná len suma 89,38 €, faktúra č. 2388566400 zo dňa 26.04.2017 vystavená na sumu 43,43 €, no vzhľadom na čiastočný účtovný odpis je uplatňovaná len suma 41,03 €, faktúra č. 2388665863 zo dňa 26.04.2017 vystavená na sumu 16,49 €, faktúra č. 2388661040 zo dňa 26.04.2017 vystavená na sumu 14,99 €, faktúra č. 2388606297 zo dňa 26.04.2017 vystavená na sumu 11,- €, faktúra č. 2388507516 zo dňa 26.04.2017 vystavená na sumu 3,- €, faktúra č. 2388568499 zo dňa 26.04.2017 vystavená na sumu 67,54 €, no vzhľadom na čiastočný účtovný odpis je uplatňovaná len suma 64,34 €, faktúra č. 2392954002 zo dňa 26.05.2017 vystavená na sumu 0,31 €, faktúra č. 2392993128 zo dňa 26.05.2017 vystavená na sumu 0,14 €, faktúra č. 2392955850 zo dňa 26.05.2017 vystavená na sumu 23,20 €, no vzhľadom na čiastočný účtovný odpis je uplatňovaná len suma 22,- €.

23. Žalovaná uviedla, že so žalobou súhlasí. Zmluvu so žalobcom podpísala, služby jej boli poskytované. Požiadala o možnosť splatiť dlh v mesačných splátkach vo výške 50,00 eur. Uviedla, že jej príjem v čistom je 950,00 eur. Je vydatá. Má jedno malé dieťa. Manželov čistý príjem je okolo 700,00 eur. Za káblovú televíziu platí sumu 45,00 eur a na domácnosť prispieva sumou 50,00 eur. Platia sumu 150,00 eur ako splátku za auto a na stravu okolo 150,00 eur. Paušál syna okolo 6,00 eur. Bývajú s babkou v jednom dome. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti.

24. Uvedenú vec súd takto právne posúdil:

25. Ako vyplýva z § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani

v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

26. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom §3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. V zmysle § 44 ods. 1 zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

28. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

29. Z § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

30. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

31. V zmysle § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

32. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

33. Ako vyplýva z § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

34. Predmetný právny vzťah zo zmluvy medzi účastníkmi súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktoré uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy s dodatkom, ako aj Všeobecných podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovanej prívodiť akúkoľvek zmenu.

35. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení a zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A2138359, č. A2741341, č. A4632657, č. A6819573, č. A10256414 a dodatky k nim, na základe čoho boli žalovanému poskytované dohodnuté služby, no ten sumy za služby tak ako mu boli vyčíslené v jednotlivých faktúrach neuhradil. Celkovo výška pohľadávky žalobcu z titulu neuhradenia faktúr je vo výške 341,46 eur. Žalovaný bol zo strany žalobcu

vyzvaný na dobrovoľné plnenie. Žalovaný na výzvu nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si v konaní uplatnil titulom neuhradených služieb sumu 341,46 eur.

36. Súd uznal nárok žalobcu z faktúry č. 2384258188 zo dňa 26.03.2017 vystavenej na sumu 178,61 €, no vzhľadom na čiastočný účtovný odpis len suma 18,61 €, faktúry č. 2384197742 zo dňa 26.03.2017 vystavenej na sumu 174,93 €, no vzhľadom na čiastočný účtovný odpis len suma 14,93 €, faktúry č. 2384158569 zo dňa 26.03.2017 vystavená na sumu 31,45 €, no vzhľadom na čiastočný účtovný odpis len suma 27,25 €, faktúry č. 2384251647 zo dňa 26.03.2017 vystavená na sumu 14,99 €, faktúry č. 2384098906 zo dňa 26.03.2017 vystavená na sumu 3,- €, faktúry č. 2384160045 zo dňa 26.03.2017 vystavenej na sumu 241,58 €, no vzhľadom na čiastočný účtovný odpis len suma 89,38 €, faktúry č. 2388566400 zo dňa 26.04.2017 vystavená na sumu 43,43 €, no vzhľadom na čiastočný účtovný odpis len suma 41,03 €, faktúry č. 2388665863 zo dňa 26.04.2017 vystavená na sumu 16,49 €, faktúry č. 2388661040 zo dňa 26.04.2017 vystavená na sumu 14,99 €, faktúry č. 2388606297 zo dňa 26.04.2017 vystavenej na sumu 11,- €, faktúry č. 2388507516 zo dňa 26.04.2017 vystavenej na sumu 3,- €, faktúry č. 2388568499 zo dňa 26.04.2017 vystavenej na sumu 67,54 €, no vzhľadom na čiastočný účtovný odpis len suma 64,34 €, faktúry č. 2392954002 zo dňa 26.05.2017 vystavenej na sumu 0,31 €, faktúry č. 2392993128 zo dňa 26.05.2017 vystavenej na sumu 0,14 €, faktúry č. 2392955850 zo dňa 26.05.2017 vystavenej na sumu 23,20 €, no vzhľadom na čiastočný účtovný odpis len suma 22,- € za služby, ktoré poskytol žalovanému. Na základe uvedeného zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 341,46 eur.

37. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

38. Výška zmluvnej pokuty, tak ako ju žalobca vyčíslil, nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Súd súhlasí so žalobcom aj v tom, že taktiež žalobca správne zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu aj prispôbil výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tá sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Navyše súd poukazuje na skutočnosť, že podľa jeho názoru žalobca odstránil všetky nedostatky resp. nesprávnosti, pri uplatňovaní zmluvnej pokuty, ktoré súdy žalobcovi v minulosti vytýkali. Na základe vyššie uvedeného, citovaných zákonných ustanovení a dohodnutých zmluvných podmienok, má súd za to, že nárok žalobcu na zaplatenie sumy 252,50 eur za zmluvnú pokutu je dôvodný.

39. Spotrebiteľskú zmluvu o poskytovaní verejných služieb spolu s dodatkom nemožno porovnávať so spotrebiteľským úverom, kde sociálna situácia často núti spotrebiteľa uzavrieť aj nevýhodnú zmluvu, aby dočasne vyriešil svoje nepriaznivé majetkové pomery, prípadne majetkové pomery celej rodiny. Pri uzatváraní zmluvy, predmetom ktorej je poskytnutie elektronickej komunikačnej služby, neprichádza do úvahy žiadna taká okolnosť, ktorá by spotrebiteľa nútila kúpiť si od dodávateľa služby aj drahé zariadenie. Tieto sú dodávateľom služby poskytované za zvýhodnené ceny práve z dôvodu, že spotrebiteľ bude uhrádzať platby za poskytovanie služby po určitý čas.

40. Nemožno potom dodávateľovi služby odoprieť nárok na vrátenie hodnoty zariadenia, ktoré bolo poskytnuté za cenu výrazne nižšiu, prostredníctvom inštitútu zmluvnej pokuty, ktorej výška navyiac v danom prípade, ako bolo uvedené vyššie, nie je nevyvážená a nezohľadňujúca časový aspekt plnenia resp. neplnenia si povinností zo strany spotrebiteľa.

41. Nemožno tiež nespomenúť hľadisko ochrany spotrebiteľov plniacich si svoje povinnosti, ktorí môžu byť znevýhodňovaní tým, že dodávateľ služieb na nich prenáša, prostredníctvom vyšších cien úhrad za poskytnutie elektronickej komunikačnej služby, zodpovednosť aj za spotrebiteľov, ktorí si svoje povinnosti zo zmluvného vzťahu s ním neplnia.

42. Žalovaný tým, že nezaplatil cenu za poskytnuté služby a zmluvnú pokutu ani v dodatočnej lehote určenej žalobcom v pokuse o pokonávku, teda do 02.09.2017, dostal sa dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty, do omeškania. Týmto dňom vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy. Podľa zistenia súdu výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením bola 0,00 % ročne. Výška úrokov z omeškania ku dňu 03.09.2017 bola teda 5,00

% ročne. Súd preto priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania v súlade s platnou právnou úpravou a to podľa § 517 ods. 2 Občianskeho Zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 5,00 % ročne od 03.09.2017 do zaplatenia zo sumy dlžného hovorného, ktoré súd uznal tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

43. Podľa § 217 CSP, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

44. Vzhľadom na nepriaznivé finančné a majetkové pomery žalovanej, jej súd povolil možnosť splatiť dlh v mesačných splátkach po 50,00 eur.

45. Súd pre úplnosť poukazuje na skutočnosť, že žalobca podaním zo dňa 14.12.2019 žiadal, aby súd vzhľadom na uznanie dlhu žalovanou, vydal rozsudok pre uznanie. Súd má však za to, že žalovaná výslovne neuviedla, že svoj dlh uznáva. V podaní zo dňa 29.11.2019 uviedla, že priznáva svoj dlh a chce ho splatiť v mesačných splátkach.

46. Súd udáva, že neboli naplnené predpoklady ustanovené v § 282 CSP, z ktorého vyplýva, že pokiaľ žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku. Žalovaná nárok žalobcu neuznala tak, ako to predpokladá ust. § 282 CSP. Len uviedla, že so žalobou súhlasí a požiadala zároveň o možnosť uhradiť dlh v splátkach. Okrem toho v prejednávanej veci sa jedná o spor spotrebiteľský, kedy spotrebiteľ požíva zvýšenú ochranu tak, ako to predpokladá ust. § 290 až 306 CSP a s prihliadnutím na túto zvýšenú ochranu zo strany súdu vo vzťahu k žalovanému, t.z. vo vzťahu k spotrebiteľovi z čoho vyplýva s prihliadnutím na ust. § 295 CSP, súd môže výnimočne vykonať aj dôkazy, ktoré strany nenavrhl, preto sa vo vzťahu k spotrebiteľovi prikláňa k tzv. vyšetrovaciemu princípu, pokiaľ je to potrebné pre rozhodnutie vo veci (porovnaj Krajský súd Trenčín sp.zn. 5Co/244/2017 zo dňa 08. 11. 2017).

47. V prípade spotrebiteľských sporov nie je uznanie dlhu žalovaným - spotrebiteľom pred súdom skutočnosťou, ktorá by zbavovala súd povinnosti preskúmať spotrebiteľskú zmluvu, ktorá je právnym základom uplatneného nároku z toho hľadiska, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Priečilo by sa zásade spravodlivosti, ak by v konaní pasívni spotrebiteľia boli zvýhodňovaní voči spotrebiteľom, ktorí dlh pred súdom uznajú, a to častokrát len z obavy, že v opačnom prípade im nebude umožnené uhradiť dlh v splátkach, z dôvodu neinformovanosti, neznalosti svojich práv, pocitu bezmocnosti voči dodávateľovi, ktorý je v konaní právne zastúpený a pod. (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17Co/79/2015 zo dňa 25. 2. 2016).

48. Na základe vyššie uvedeného preto súd nerozhodoval rozsudkom pre uznanie tak, ako to požadoval žalobca.

49. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

50. V zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

52. V danom konaní bol žalobca úspešný v celom rozsahu, pretože súd jeho žalobe vyhovel. Vzhľadom na uvedené mu patrí nárok na priznanie náhrady trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.