

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5C/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217214795
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2217214795.5

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcov: X/ I.. H. D., T.. XX.XX.XXXX, H.: D. XXXX/X, XXX XX H., X/ Z. D., T.. XX.XX.XXXX, H.: XXX XX N. Č.. XXX, X/ W. Q., T.. XX.XX.XXXX, H.: XXX XX N. Č.. XXX, X/ N.. K. Á., T.. XX.XX.XXXX, H.: W. XXXX/X, H., Y. Z.: XXX XX N. Č.. XX, X/ I. I.Á., T.. XX.XX.XXXX, H.: XXX XX N. Č.. XX, proti žalovaným: 1/ MLM Real spol. s r. o., IČO: 44 093 683, so sídlom: Košická 58, 821 08 Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária Bugala - Ďurček, s.r.o., so sídlom: Miletičova 5B, Bratislava, 2/ BONETI, s.r.o., IČO: 36 726 737, so sídlom: Trstená na Ostrove 212, 930 04 Baka, 3/ J. I., T.. XX.XX.XXXX, H.: G. XXXX/XX, XXX XX H., o návrhu na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobcom 1/ až 5/ sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

III. Súd vracia žalobcom 1/ až 5/ cestou prevádzkovateľa systému súdny poplatok vo výške 99,50 €, krátený o 6,70 €, teda vo výške 92,80 €.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.08.2017 domáhajú určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Dňa 04.02.2020 žalobcovia doručili súdu späťvzatie žaloby na začatie konania v celom rozsahu a žiadali, aby súd konanie zastavil.

2.Podľa § 145 ods.1 C .s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

3.Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

4.Podľa § 145 ods. 3 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej dorúčením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

5.Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, aj dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné pojednávanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6.V predmetnej veci žalobcovia svoju žalobu voči žalovaným vzali späť v celom rozsahu ešte pred prvým pojednávaním. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd právo žalobcov na dispozíciu so žalobou vzal na vedomie a konanie v celom rozsahu zastavil.

7.Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Náhrada trov konania v prípade, že niektorá zo strán sporu zavinila, že konanie muselo byť zastavené, sa riadi citovaným ustanovením § 256 ods. 1 C.s.p. Rozhodovanie o trovách konania v súvislosti so zastavením konania je tak založené na vyriešení otázky, ktorá zo strán sporu zavinila jeho zastavenie, pričom zavinenie zastavenia sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska, t.j. podľa procesného výsledku. Zavinením zastavenia konania je i späťvzatie žaloby na začatie konania. Ak však žalobca vzal späť žalobu, ktorá bola podaná dôvodne, pre správanie žalovaného, je povinný nahradiť trovy konania žalovaný.

9. Tunajší súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania vychádzal z ust. § 256 ods. 1 C.s.p. K späťvzatiu žaloby žalobcami došlo z dôvodu, že rozsudok č. k. 11C/461/2014- 364 zo dňa 10.06.2017 bol Ústavným súdom Slovenskej republiky č. k. III. ÚS 32/2018-52 zrušený. Nakoľko po zrušení rozhodnutia vo veci samej, súd pokračoval v konaní 11C/461/2014, žaloba, ktorá bola podaná dňa 14.08.2017 a je vedená v konaní č. 5C/41/2017, sa stala nadbytočnou. Súd štúdiom spolusúvisiacich spisových materiálov dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne a zastavenie konania procesne zavinili žalovaní, preto súd priznal nárok na náhradu trov konania protistrane. Vzhľadom však na to, že žalobcom v konaní okrem zaplateného súdneho poplatku, iné trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. II.

10. Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súd sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

11. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

12. Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 ods. b/ zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku žalobcom za podanú žalobu vo výške 99,50 €, krátený o 6,70 €, teda vo výške 92,80 € cestou prevádzkovateľa systému.

Poučenie:

Proti tomuto súdному rozhodnutiu vo výroku č. I a II je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Dunajská Streda vo vyhotovení dvojmo.

Odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

a) neboli splnené procesné podmienky

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere , že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto súdному rozhodnutiu vo výroku č. III. nie je prípustné odvolanie.