

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9T/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117010397
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Golian PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1117010397.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Jánom Golianom, PhD., v trestnej veci obžalovaného S. G., stíhaného pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom v Bratislave dňa 10.02.2020, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

S.F. G. narodený XX. XX. XXXX trvale bytom Bratislava, A. XX
sa uznáva za vinného, že

v bode I.

od presne nezisteného času do 04.15 hod. dňa 11.05.2015 v Bratislave na Župnom námestí mal u seba v pravom prednom vrecku nohavíc 1 ks papierovú skladačku obsahujúcu 579 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou 80,6 % hmotnostných obsahujúce 467 mg absolútneho metamfetamínu a následne po predvedení a umiestňovaní do miestnosti pre predvedené osoby na Obvodnom oddelení PZ Staré Mesto -stred Bratislava I, Štúrova ulica č. 15 bolo zistené, že u seba v pravom prednom malom vrecku nohavíc mal 3 ks papierových skladačiek s obsahom 196 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou 81,3 % hmotnostných obsahujúce 159 mg absolútneho metamfetamínu, s tým že vyššie uvedené množstvo metamfetamínu zodpovedá najmenej 7 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín patrí v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

v bode II.

dňa 24.08.2015 v čase o 01.55 hod. v Bratislave na Mýtnej ulici mal u seba v zadnom vrecku nohavíc 1 ks papierovú skladačku s obsahom 262 mg bieleho kryštalického materiálu s priemernou koncentráciou 74,1 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 194 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín patrí v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

v bode III.

od presne nezisteného času do 11.00 hod. dňa 15.09.2016 v Bratislave na Štúrovej ulici č. 15 mal u seba v pravom vrecku krátkych nohavíc 1 ks papierovej skladačky s obsahom 835 mg kryštalického materiálu s priemernou koncentráciou 72,4 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 605 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 8 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín patrí v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, ktorú na Obvodnom oddelení PZ Staré Mesto - stred OR PZ Bratislava I dobrovoľne vydal podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku po zákonomnom poučení príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Staré Mesto - stred OR PZ Bratislava I pred dodaním do výkonu trestu odňatia slobody,

teda

I. neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu;

II. neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu;

III. neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu; čím spáchal

I. Prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák.

II. Prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák.

III. Prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák.

Za to sa odsudzuje

v bode I., II.

Podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák., § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu nakoľko pokladá trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 02.08.2015 sp. zn. OT 179/2015, právoplatný 02.08.2015, vo výmere 8 mesiacov so zaradením páchatel'a do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

v bode III.

Podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava I na hlavnom pojednávaní dňa 10.02.2020, ktoré sa konalo v neprítomnosti obžalovaného v súlade s § 252 ods. 2 písm. a), písm. b), písm. c) Tr. por. (pričom obžalovaný zobral uvedený termín na vedomie pri výsluchu v súvislosti s realizáciou Európskeho zatýkacieho rozkazu, na ktorom bol poučený tiež o možnosti konania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti), vykonal dokazovanie prečítaním zápisníc o výsluchoch obžalovaného z prípravného konania (č.l. 40-49), prečítaním znaleckých posudkov (č.l. 57-59, č.l. 79-82, č.l. 92-94) a oboznámením listinných dôkazov - ilustráciou ZVJS (č.l. 250), odpisom RT (č.l. 251) a výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov (č.l. 260).

Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti, v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel bez akýchkoľvek rozumných pochybností k záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a napĺňa všetky zákonné znaky prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov

alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. a dopustil sa ho obžalovaný S. G., ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt.

Vina obžalovaného je založená jednak na jeho výpovedi z prípravného konania, kedy priznal spáchanie skutku, pričom uviedol, že drogy mal pri sebe výlučne pre svoju potrebu s tým, že ich množstvo a koncentrácia boli ovplyvnené jeho dlhodobou drogovou závislosťou. Zo znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2015/7774 vypracovaného Kriministickým a expertíznym ústavom Policajného zboru dňa 17.07.2015 vyplýva, že papierové skladačky (skutok bod bodom I.) obsahovali minimálne 7 obvykle jednorázových dávok drogy metamfetamín. Zo znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2015/13564 vypracovaného Kriministickým a expertíznym ústavom Policajného zboru dňa 24.08.2015 vyplýva, že papierová skladačka (skutok bod bodom II.) obsahovala minimálne 2 obvykle jednorázové dávky drogy metamfetamín, pričom aj na steroch z pravej ruky obžalovaného bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. Napokon, zo znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2016/12350 vypracovaného Kriministickým a expertíznym ústavom Policajného zboru dňa 15.09.2016 vyplýva, že papierová skladačka (skutok bod bodom III.) obsahovala minimálne 8 obvykle jednorázových dávok drogy metamfetamín. Súd na základe uvedeného tak môže bezpochýb konštatovať, že množstvo a kvalita drog, ktoré boli zaistené v jednotlivých papierových skladačkách, ktoré mal u seba obžalovaný S. G., predstavujú na základe znaleckého skúmania omamnú látku (metamfetamín), a to minimálne 7, 2, resp. 8 obvykle jednorázových dávok.

V posudzovanom prípade je tak výrok o vine založený nielen na priznaní obžalovaného, ale aj z vypracovaných znaleckých posudkov uvedených vyššie vyplýva, že zaistené stopy (papierové skladačky) obsahujúce biely kryštalický materiál, boli znaleckým skúmaním vyhodnotené ako metamfetamín, ktorý podľa zákona č. 139/1998 Z.z o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok. Predmetné papierové skladačky mal obžalovaný pri sebe, pričom tieto vydal príslušníkom PZ v rámci kontroly totožnosti, resp. po predvedení na OOPZ. Je preto nepochybné, že obžalovaný S. G. neoprávnene u seba prechovával psychotropnú látku pre vlastnú potrebu, a to vo väčšom rozsahu, čím ohrozil objekt chránený Trestným zákonom, ktorým je záujem spoločnosti na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov. Obžalovaný svojím úmyselným konaním tento zákonom chránený záujem porušil.

S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním bola vina obžalovaného dostatočne preukázaná bez možnosti skonštatovania žiadneho iného záveru.

Pokiaľ sa druhu a výmery uloženého trestu týka, je primárne nevyhnutné uviesť, že Trestný zákon vo svojich ustanoveniach, najmä v ustanoveniach deklarujúcich zásady ukladania trestov, poskytuje ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov a to tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálneho odsúdenia páchatela spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t. j. zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň napĺňa aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť vždy na zreteli.

Všetky okolnosti prípadu je potrebné objektívne vyhodnotiť majúci na zreteli, že bližšie sú konkretizované v ďalších ustanoveniach Trestného zákona, najmä v ustanoveniach o poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach (§ 36 Tr. zák. a § 37 Tr. zák.) a v ustanoveniach upravujúcich zásady ukladania trestov (§ 34 Tr. zák.). Pozornosť súdu je tak nevyhnutné pri určovaní druhu trestu a jeho výmery zamerať najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z odpisu registra trestov obžalovaného súd zistil, že bol doposiaľ 23 krát súdne trestaný, a to predovšetkým pre majetkovú a drogovú trestnú činnosť, pričom vo viacerých prípadoch sa na páchatela hľadí akoby nebol odsúdený. Z odpisu registra trestov tiež vyplýva, že obžalovaný bol opakovane odsúdený aj cudzozemským súdom v Rakúsku. Rozhodným pre ukladanie súhrnného trestu v danom prípade možno považovať odsúdenie Okresného súdu Bratislava I, a to trestný rozkaz zo dňa 02.08.2015, sp.zn. OT 179/2015, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia

slobody vo výmere 8 mesiacov. Vo vzťahu k predmetnému odsúdeniu súd u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu, a to za skutok pod bodom I., nakoľko pokladá tento trest na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Predmetného skutku (pod bodom I.) sa S. G. dopustil dňa 11.05.2015, teda skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (v tomto prípade doručený trestný rozkaz), čím boli splnené podmienky na ukladanie súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, resp. v danom prípade upustenia od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona, s tým, že u obžalovaného ustálil v tomto prípade ustálil jednu pohľadujúcu okolnosť (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a jednu prirážajúcu okolnosť (bol už za trestný čin odsúdený).

Čo sa týka skutkov v bodoch II. a III., za tieto súd obžalovanému uložil samostatný trest, a to úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov. V tomto prípade súd u obžalovaného rovnako ustálil jednu pohľadujúcu okolnosť (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval), avšak na jeho strane prevládajú prirážajúce okolnosti (spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený), v dôsledku čoho bolo nevyhnutné v súlade s 38 ods. 4 Tr. por. zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Súd tak v danom prípade obžalovanému ukladal trest odňatia slobody v rozmedzí 20 mesiacov až 5 rokov, pričom obžalovanému uložil trest odňatia slobody na samej dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby. Keďže obžalovaný bol už opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, a ako vyplýva z jeho odpisu registra trestov aj v zahraničí, súd usúdil, že v posudzovanom prípade nie je vhodné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody s prípadným podmieneným odkladom jeho výkonu, keďže takýto trest podľa názoru súdu nie je spôsobilý na nápravu páchatel'a a dostatočný na ochranu spoločnosti. V prípade obžalovaného, ktorý sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, je na mieste pôsobiť na neho represívnym nepodmieneným trestom odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, počas ktorého bude izolovaný a vedený nielen v prevýchove, ale primerane ochráni aj spoločnosť tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného zaradil na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Vzhľadom na doterajší život obžalovaného, ako aj na okolnosti a závažnosť posudzovaného protiprávneho konania, súd považuje takto uložený a vymeraný trest za primeraný a v súlade so zásadami trestania.

Obžalovanému Vladimírovi Kačánymu súd uložil aj ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie vo forme ústavnej, keďže zo znaleckého posudku č. 12/2017 vypracovaného MUDr. Žlnayovou, PhD. vyplýva, že u menovaného je v dôsledku dlhodobého užívania návykovej látky prítomná pokročilá závislosť, preto u neho navrhla uloženie protitoxikomanickej liečby ústavnou formou.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom uvedeným v § 183 ods. 1 Trestného poriadku

Okresný súd Bratislava I
V Bratislave dňa 10.02.2020
JUDr. Ján Golian, PhD.
samosudca