

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5P/55/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719201554  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1719201554.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., adresa na doručovanie: Š. XX/A, S. a matka H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., adresa na doručovanie: S.. V.. Š. X, K. o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.08.2019 žiadal otec maloletého, aby súd rozhodol o znížení jeho vyživovacej povinnosti z pôvodnej sumy 200 EUR na sumu 28,79 EUR mesačne, ktorý odôvodnil tým, že výživné spočiatku platil, ale nevládal svoju životnú situáciu, občas neprišiel do práce a požíval alkohol vo zvýšenej miere, postupne sa dostal do omeškania, nakoľko prišiel aj o zamestnanie. Nejakú dobu bol dobrovoľne nezamestnaný a živil sa brigádami. Prestal však dobrovoľne piť, je abstinent a skutočne už alkoholu neholduje. Ako vyučený murár by si novú prácu našiel, ale zamestnať sa nemohol pre chorobu, nakoľko má vtedy na žalúdku, zároveň problémy s prostatou - bol operovaný, má vývod a čaká ho ďalšia operácia a má tiež problém so svalom na prvej ruke. Od apríla 2018 bol vedený na UPSVaR ako nezamestnaný a dostával iba sociálne dávky cca 100 EUR mesačne. S nákladmi na živobytie mu pomáhala jeho súčasná partnerka, s ktorou žije v jednej domácnosti. Počas evidencie na UPSVaR bol dlhodobo práceneschopný až do 01.04.2019, kedy mu vznikol nárok na predčasný dôchodok. Vzhľadom na jeho zdravotný stav využil možnosť ísť do predčasného starobného dôchodku, ktorý mu bol priznaný v sume 315 EUR mesačne. Matka maloletého poberala náhradné výživné, ktoré teraz vymáha prostredníctvom exekútora, pričom otec má nedoplatky na zdravotnom poistení, ktoré VŠZP tiež vymáha v exekúcii. Z uvedeného dôvodu mu Sociálna poisťovňa vypláca krátený dôchodok v sume 163,86 EUR mesačne. Otec maloletého má stále problém s rukou a je sledovaný v urologickej ambulancii s tým, že cca do roka musí absolvovať ďalšiu operáciu, preto prácu murára ani inú fyzickú prácu vykonávať už nie je schopný. V marci 2019 vážne ochorela aj jeho partnerka, ktorá bola operovaná na chrbticu, do dvoch mesiacoch ju čaká ďalšia operácia chrbtice a pravdepodobne bude nútená ísť do invalidného dôchodku. Momentálne poberá nemocenské dávky mesačne vo výške cca 300 EUR. S partnerkou býva v 1-izbovom byte v Modre v podnájme, kde platia nájomné 330 EUR mesačne. Matka maloletého na otca maloletého podala trestné oznámenie za zanedbanie povinnej výživy. Orgán činný v trestnom konaní posúdil možnosti otca a opatrením o predbežnej otázke určenia výživného na maloleté dieťa ČVS: ORP-126/PE-PK-2019 bol zaviazaný zaplatiť sumu 140,40 EUR od januára do mája 2019 a sumu 29,79 EUR za mesiac júl 2019, čo aj zaplatil a mesačne stále platí. Po zaplatení

výdavkov vrátane výživného 28,79 EUR u neostávajú žiadne finančné prostriedky, a preto žiadal o zníženie výživného na sumu 28,79 EUR.

2. Súd sa oboznámil so spisom vedeným na tunajšom súde pod spis. zn. 11P/161/2011, kde v rámci konania sa upravovali práva a povinnosti k maloletému. Konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 11P/161/2011-25 zo dňa 19.09.2011, právoplatný a vykonateľný dňa 28.10.2011, ktorým bol maloletý zverený do starostlivosti matky, pričom otca maloletého zaviazal na prispievanie na výživu maloletého v sume 200 EUR mesačne.

3. Otec maloletého dňa 06.09.2019 podal na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zníženia výživného, ktorý odôvodnil rovnako ako návrh vo veci samej. Uznesením Okresného súdu Pezinok č. k. 5P/79/2019 - 6 zo dňa 12.09.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Po vydaní uznesenia, ale ešte pred nadobudnutím právoplatnosti, otec maloletého svojim podaním zo dňa 18.09.2019 vzal svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť, čo odôvodnil tým, že vo veci zníženia výživného k maloletému už bolo nariadené riadne pojednávanie. Uznesením Krajského súdu Bratislava č. k. 11CoP/438/2019 - 21 zo dňa 10.12.2019 súd rozhodol o pripustení späťvzatia návrhu, uznesenie Okresného súdu Pezinok č. k. 5P/79/2019 - 6 zo dňa 12.09.2019 zrušil a konanie zastavil.

4. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s predloženými dôkazmi, správou kolízneho opatrovníka, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

5. Na pojednávaní otec uviedol, že žiada znížiť výživné, nakoľko je na predčasnom dôchodku a nemá z čoho žiť, má veľa exekúcií, neplatil zdravotnú poisťovňu ani výživné. O syna sa nezaujíma, nekupuje mu darčeky, asi v marci 2019 sa s ním naposledy rozprával. Nestretáva sa s ním, pretože sa s matkou neustále sťahujú, v poslednom období minimálne tri razy a nevie, kde momentálne matka s maloletým býva, ale ani sa o to za posledné obdobie nezaujímal.

6. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že otec nemá o maloletého záujem, neplatí ani výživné. Matka má tiež zdravotné problémy s kĺbmi, s jedným bola rok PN a vykonáva ťažkú prácu, robí opatrovatelku a má menší príjem ako je nájomné. Keď otec maloletého posielal 45 EUR, v tom čase nerobil a bol evidovaný na úrade práce - od novembra 2018. Polícia mu vtedy odporučila platiť 45 EUR, aby nešiel do výkonu trestu a zároveň ho vyzvala, aby dal matke peniaze vo výške 177 EUR aj nejaké centy, ktoré matke dal s tým, že s peniazmi šla matka na sociálku a teraz musí tých 177 EUR splácať v 16,50 EUR splátkach. V auguste zaplatil 28 EUR, v júli 28 a august 29 EUR. V septembri bolo pojednávanie, kde súd odporučil otcovi, aby platil 100 EUR, avšak otec platí iba 50.

7. Maloletý navštevuje 2. ročník ZŠ Vajanského v Modre. Má priemerné výsledky. Náklady na maloletého vyčíslila matka na 322 EUR mesačne nasledovne:

elektrina, voda, plyn 120 EUR  
oblečenie 50 EUR  
drogéria, hygienické pomôcky 35 EUR  
strava doma 40 EUR  
strava v škole 26 EUR  
mesačný príspevok ZŠ 12 EUR  
kultúra, šport 5 EUR  
voľnočasové aktivity 5 EUR  
zdravotná starostlivosť, ortopedické potreby 10 EUR  
lieky, vitamíny 15 EUR  
príspevok na ZRPŠ 4 EUR

Matka založila do spisu správu zo psychologického vyšetrenia, kde zistili, že maloletý má ADHD, je precitlivený, má dysgrafiú. V škole nemá asistenta. Má ťažkosti v detskom kolektíve, v škole je hyperaktívny. Narodila sa predčasne, je sledovaný na urológii, mal operované vajíčka, lebo ich mal v brušnej dutine. Nosí dioptrie na obe oči 2,80, narodil sa s ochabnutým svalstvom. Chodili cvičiť Vojtovu metódu, každé tri mesiace chodia k neurologičke na kontroly a povedala, že je vôbec zázrak, že sa

postavil na nohy. Do Záhorskej Bystrice chodia k imunologičke, na Kramáre k psychiatričke a do Trnavy každý mesiac do detského integračného centra. Tieto cesty k lekárom matku maloletého stoja mesačne 20-30 EUR, plus lieky, ak nejaké maloletému predpíšu - užíva liek Concerta od psychologičky a Tiapridal od psychiatričky, to sú lieky na ukľudnenie.

8. Podľa vyjadrenia Sociálnej poisťovne, doručeného dňa 12.02.2020, otec maloletého je poberateľom predčasného starobného dôchodku od 01.04.2019 a Sociálna poisťovňa neeviduje žiadosť o invalidný dôchodok menovaného a tiež ani posudok posudkového lekára.

9. Kolízny opatrovník odporučil súdu na základe predložených dôkazov, a to že výživné bolo upravované v roku 2011, čo je 9 rokov, čiže bol odvtedy priestor na zvýšenie výživného, otec nejaví o syna žiaden záujem, synovi nič nekupuje, nestretáva sa s ním, ponechať výšku výživného tak, ako bola určená v roku 2011.

10. Podľa §26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa §62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa §62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa §62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa §62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa §62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa §75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa §78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Zhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, a s prihliadnutím na všetko, čo za konania vyšlo najavo, vrátane prednesov a vyjadrení účastníkov mal súd preukázané, že návrh nie je dôvodný, a preto ho zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil aj dobu, po ktorú nebolo upravované výživné - náklady maloletého sa medzičasom neúmerne zvýšili, výživné nebolo upravované počas 9 rokov. Tým pádom sa odôvodnené potreby maloletého, najmä vekom, podstatne zvýšili. Doposiaľ určené výživné v sume 200 EUR otec aj tak neuhrádza, a táto suma pokrýva zhruba polovicu vyčíslených nákladov matky na maloletého. Súd má pre to za to, že zníženie výživného na maloletého by malo za následok ohrozenie práv a právom chránených záujmov maloletého. Dôvody uvádzané otcom, o ktoré oprel svoj návrh na zníženie výživného neboli podľa súdu dostatočne dôvodné na to, aby súd znížil výživné na sumu, ktorú otec požadoval. Maloletý má zdravotné problémy, vzhľadom na ktoré má matka zvýšené náklady na starostlivosť o maloletého.. Súd má za to, že výživné v sume 200 EUR stále nie je dostatočným

vykompenzovaním výhradnej osobnej starostlivosti matky, ale v súčasnosti je vhodným podieľaním sa na životnej úrovni maloletého. Otec si preto musí finančné a osobné záležitosti zariadiť tak, aby bol schopný matke výživné v súdom určenej výške poukazovať. Otec súdu napriek výzvam nedokázal, že by mu bol zistený pokles schopnosti sa zamestnať posudkovým lekárom, vďaka čomu by mal nárok na invalidný dôchodok, keďže uvádza, že jeho zdravotný stav mu nedovoľuje vykonávať žiadnu zárobkovú činnosť. Podľa vlastného vyjadrenia otcovi poradili, nech ide na predčasný starobný dôchodok. Otec maloletého môže vykonávať pracovnú činnosť, ale vyjadril sa, že sa mu to neoplatí. Okrem toho sa otec odvoláva na exekučné konania, ktoré sa voči nemu vedú za dlhy na výživnom a za dlhy na zdravotnej poisťovni. Z uvedeného je zrejmé, že otec sa vyhýba svojim povinnostiam, o maloletého nejaví žiaden záujem, neplatí naňho vyživovaciu povinnosť, pričom celá finančná aj osobná starostlivosť je na matke, ktorá sama má zdravotné problémy a napriek tomu zabezpečuje celú starostlivosť o maloletého sama. Otec, ako povinný rodič, si musí uvedomiť, že nemôže celú osobnú aj finančnú starostlivosť presúvať na matku, nakoľko je maloletý zverený do výlučnej osobnej starostlivosti matky a otec sa na jeho výchove ani životných nákladoch žiadnym spôsobom nepodieľa.

19. S poukazom na vyššie uvedené, s použitím citovaných zákonných ustanovení a zhodnotiac vykonané dokazovanie jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach nemal súd za preukázané, že na strane otca nastali také zmeny, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného, a preto návrh otca zamietol v celom rozsahu.

20. Podľa §52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, a preto súd rozhodol o trovách účastníkov tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok (§357 Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne

alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku )

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§44 Civilného mimosporového poriadku)