

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 10Csp/46/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202109  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819202109.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Marian Tengely, v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž 75009, Francúzsko, zapísaný v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902 konajúca v zastúpení: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47258713, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 03601 Martin IČO: 47234547, proti žalovanému: Y. J., K. X.X.XXXX, O.I. W. O. XX, XXX XX V., v konaní o zaplatenie 1.165,96 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

II. **N e p r i z n á v a** žiadnej zo strán právo na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi 1.165,96 Eur (1.097,15 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 68,81 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru) vrátane úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,40 % ročne zo sumy 1.097,15 Eur od 3.8.2016 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.243,64 Eur od 3.8.2016 do 18.11.2016, 5 % ročne zo sumy 1.204,80 Eur od 19.11.2016 do 14.12.2016 a 5 % ročne zo sumy 1.165,96 Eur od 15.12.2016 až do zaplatenia.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 18.9.2015 uzavrel právny predchodca žalobcu - Cetelem Slovensko, a.s. so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Na základe zmluvy poskytol žalovanému úver vo výške 1.111,35 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 48 mesačných splátok vo výške 38,04 Eur so splatnosťou prvej splátky 15.10.2015. Žalovaný uhradil len časť dlžnej sumy vo výške 190,72 Eur. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. Nakoľko žalovaný neplnil dohodnuté splátky, žalobca vyhlásil dňa 2.8.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Žalobca si uplatnil úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,40 %, úroky z omeškania vo výške 5 % a náhradu trov konania.

3. Z doplnenia žaloby vyplýva, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru neuhradením mesačnej splátky splatnej k 15.11.2015.

4. Súd doručil žalobu žalovanému a v zmysle ustanovenia § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyzval žalovaného, aby sa k žalobe písomne vyjadril a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná,

uviedol vo vyjadrení skutočnosti rozhodujúce na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe a prílohám nevyjadril napriek výzve a procesným poučeniam.

5. Na nariadenom pojednávaní sa strany sporu nezúčastnili, pričom žalobca sa písomne ospravedlnil a navrhol konať v neprítomnosti a žalovaný sa na pojednávanie nedostavil bez ospravedlnenia napriek riadnemu predvolaniu, pričom si súdne zásielky na pošte neprevzal v odbernej lehote. Súd preto vykonal dokazovanie v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

7. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.9.2015 vyplýva, že žalovanému ako spotrebiteľovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.111,35 Eur s mesačnou splátkou 38,04 Eur, na 49 splátok s priemernou hodnotou RPMN 34,42 %, s termínom konečnej splatnosti 15.9.2019, s RPMN 26,07 % a ročnou úrokovou sadzbou vo výške 23,40 %, s komplexným súborom poistenia Istota a poplatkom za poistenie vo výške 6,08 % a celkovou čiastkou k zaplateniu 1721,28 Eur.

8. Z výpisu z úverového účtu žalovaného vyplýva, že žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.111,35 Eur. Na splátkach uhradil 200,72 Eur.

9. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s potvrdením o doručení zo dňa 17.8.2016 vyplýva, že na poskytnuté úvery bola vyhlásená mimoriadna splatnosť ku dňu 2.8.2016. Žalobca upozornil žalovaného, že po štrnástich dňoch od doručenia oznámenia pristúpi v prípade neuhradenia dlhu k súdному vymáhaniu pohľadávky.

10. Z Doplnenia žalobného návrhu zo dňa 12.8.2019 vyplýva, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru neuhradením mesačnej splátky splatnej k 15.11.2015.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná a preto ju zamietol.

12. Podľa § 54a zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

13. Súd zistil, že žalobca si uplatňoval úhradu zostatku úveru poskytnutého žalovanému dňa 18.9.2015, ako to bolo vyššie oboznamované. Pre nesplácanie úveru riadne a včas žalobca oznámil žalovanému, že je oprávnený zosplatiť úver vzhľadom na neuhradenie splátok a to ani po opakovaných výzvach. Následne listom zo dňa 15.8.2016 oznámil vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru ku dňu 2.8.2016. Z prehľadu splátok súd zistil, že žalovaný uhradil splátku pred zosplatením 17.10.2015, pričom splátku splatnú 15.11.2015 neuhradil a následne ani splátky k 15.12.2015, 15.1.2016, 15.2.2016, 15.3.2016. Dňa 17.3.2016 uhradil sumu 20,00 Eur a 15.4.2016 uhradil sumu 50,00 Eur. V tom čase bol v omeškaní s celkovou sumou 178,24 Eur. Splátky za máj, jún a júl 2016 žalovaný opäť neuhradil a celková výška omeškaných splátok predstavovala sumu 287,36 Eur. Žalobca využil právo zosplatiť úver ku dňu 2.8.2016.

14. Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

15. Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. V prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský spor a preto všeobecná premlčacia doba je trojročná.

17. Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

18. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že v súlade s ustanovením § 103 Občianskeho zákonníka ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Citované ustanovenie neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu, ani na prípadný neskorší dátum uvedený veriteľom v listine, ktorou dlh predčasne zosplatnil, ale na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. V prípade spotrebiteľskej zmluvy veriteľ má povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatnenie ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, avšak aj v takomto prípade sa premlčacia doba začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky. Podľa tvrdenia samotného žalobcu sa mal žalovaný dostať do omeškania so splátkami splatnými k 15.11.2015. K vyhláseniu okamžitej splatnosti žalobca pristúpil 2.8.2016.

21. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil splátku pred zosplatnením 17.10.2015, pričom splátku splatnú 15.11.2015 neuhradil a následne ani splátky k 15.12.2015, 15.1.2016, 15.2.2016, 15.3.2016. Dňa 17.3.2016 uhradil sumu 20,00 Eur a 15.4.2016 uhradil sumu 50,00 Eur. V tom čase bol v omeškaní s celkovou sumou 178,24 Eur. Splátky za máj, jún a júl 2016 žalovaný opäť neuhradil a celková výška omeškaných splátok predstavovala sumu 287,36 Eur. Keďže zo strany žalobcu došlo k uplatneniu práva na zosplatnenie celého dlhu dňa 2.8.2016 v súvislosti s nezaplatenými splátkami, premlčacia doba začala plynúť splatnosťou nesplnenej splátky najneskôr od 16.5.2016. Premlčacia doba tak najneskôr skončila 16.5.2019, pričom žalobca podal žalobu 22.7.2019 a teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Žalobca v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru neuviedol, pre ktorú splátku zosplatnil dlh, a mohol tak urobiť iba za neuhradené splátky za mesiace 11/15, 12/15, 1/16, 2/16, 3/16 a 5/16, aby mu ostala lehota tri mesiace pred samotným zosplatnením. Súd teda konštatuje, že žalobca si uplatňoval v rozpore s ustanovením § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy a preto bolo potrebné jeho žalobu zamietnuť (viď rozhodnutia v obdobných veciach Okresného súdu Dunajská Streda 16Csp/194/2016, Krajského súdu v Trenčíne 19Co/42/2017, Okresného súdu Bratislava II 67Csp/110/2016 a Krajského súdu v Košiciach 2Co/103/2019).

22. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu neúspešný a preto mu nepatrí právo na náhradu trov. Úspešný žalovaný si trovy konania neuplatnil a ani mu v tomto konaní žiadne preukázateľné trovy nevznikli a preto mu ich súd nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu ( žalobca alebo žalovaný ) nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.