

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7Csp/123/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119211861
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5119211861.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7Csp/123/2019-45

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava 26, IČO 35 792 752, zastúpeného JUDr. Pavlom Pospechom, advokátom so sídlom Lichnerova 23, Senec, proti žalovanému: Z. K., J.. X.X.XXXX, G. H. XXXX/X, Ž., o zaplatenie 926,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 295,81 eur so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania 0,04 % ročne zo sumy 6,43 eur od 1.1.2018 do zaplatenia;
zo sumy 32,14 eur od 1.2.2018 do zaplatenia;
zo sumy 32,14 eur od 1.3.2018 do zaplatenia;
zo sumy 32,14 eur od 1.4.2018 do zaplatenia;
zo sumy 32,14 eur od 1.5.2018 do zaplatenia;
zo sumy 32,14 eur od 1.6.2018 do zaplatenia;
zo sumy 32,14 eur od 1.7.2018 do zaplatenia;
zo sumy 32,14 eur od 1.8.2018 do zaplatenia;
zo sumy 32,14 eur od 1.9.2018 do zaplatenia;
zo sumy 32,26 eur od 1.10.2018 do zaplatenia tak, že keď tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu dosiahnu sumu 1.350,- eur ,odo dňa nasledujúceho do zaplatenia len 5 % - ný ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy, so zaplatením ktorej bude k tomuto dňu v omeškaní a to všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu žalobcu zamieta.

Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 23.10.2019 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 926,95 eur so zmluvnou pokutou 0,04 % denne a úrokom z omeškania 0,4 % ročne zo sumy 926,95 eur od 14.5.2017 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500,- eur, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 926,95 eur do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky 72,35 eur a náhradu trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 3.3.2015 so

žalovaným uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1.500,- eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 47,17 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Po započítaní pohľadávky žalovaného na vyplatenie úveru oproti pohľadávke žalobcu v podobe nesplatených záväzkov zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX bol rozdiel 492,75 eur vyplatený na účet žalovaného. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 23 o viac ako tri mesiace napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 OZ, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení tohto práva bolo žalovanému doručené 24.4.2017. V súlade s § 53 ods. 9 OZ došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 14.5.2017, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaný nespravil, je od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu predstavuje súčet neuhradených splátok 926,95 eur (žalovaný uhradil len sumu 1.054,19 eur). Žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa čl. 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne. Popri nároku na zmluvné pokuty žalobca uplatnil zo sumy omeškaných splátok aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. V nadväznosti na zaslanie pokusu o zmier pred začatím súdneho konania svojim právnym zástupcom si žalobca uplatnil voči žalovanému náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nároku voči žalovanému. Výška tejto náhrady zodpovedá sume tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov vo výške 61,74 eur a paušálnej náhrade vo výške jedného režijného paušálu 10,61 eur.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Na nariadené pojednávanie sa nedostavili právny zástupca žalobcu a žalovaný. Doručenie predvolania na pojednávanie mali riadne vykázané. Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania, zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu. Žalovaný svoju neprítomnosť písomne neospravedlnil, ani z dôležitého dôvodu nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd preto pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 3.3.2015, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 3.3.2015, zmluvnými dojednaniami, platbami realizovanými žalovaným, oznámením o zosplatení zo dňa 19.4.2017 spolu s doručenkou, pokusom o zmier zo dňa 17.5.2017, ako i celým spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

5. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom súd zistil, že na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru v bode 5 bola v bode 6 schválená čiastka úveru 1.500,- eur, splácanie v 42 splátkach vo výške 47,17 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatenie (t.j úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 2.131,14 eur, RPMN 25,60 %, ročná úroková sadzba úveru 17,68 %, priemerná RPMN za úver 34,42 %. Poplatok za poskytnutie úveru predstavoval 150,- eur. Podľa bodu 8.1 zmluvy v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Táto zmluva bola podpísaná žalovaným dňa 26.2.2015 a žalobcom ako veriteľom dňa 3.3.2015. Súčasťou zmluvy boli zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere súdu predložené na osobitnom liste.

6. Listom zo dňa 3.3.2015 žalobca oznámil žalovanému schválenie úveru s uvedením údajov o schválenom úvere, v rámci ktorých bol aj dátum splatnosti prvej splátky 4.4.2015, ďalších splátok 4 a dátum poslednej splátky úveru dňa 4.9.2018.

7. Podľa prehľadu platieb na úvere č. XXXXXXXXXXXX bola dňa 3.3.2015 čiastka 857,25 eur odoslaná elektronicky v prospech účtu XXXXXXXXXXXX/XXX a od 13.4.2015 do 31.7.2017 na splatenie úveru žalovaný uhradil celkovo sumu 1.054,19 eur.

8. Listom zo dňa 19.4.2017 žalobca oznámil žalovanému, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 23, 24, 25. Ďalej podľa tohto oznámenia suma omeškaných splátok predstavovala sumu 141,51 eur, aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke bolo 74 dní. V prípade, ak sa dostane do omeškania a s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti.

9. Pokusom o zmier pred začatím súdneho konania žalobca prostredníctvom Advokátskej kancelárie JUDr. Andrea Cviková s.r.o. vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi

11. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie

a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

13. Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
 - q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
 - r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
 - s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
 - t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
 - u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
 - x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
 - y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
14. Podľa § 11 ods. 1, písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).
15. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.
16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.
18. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.
19. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.
20. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.
21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
22. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa § 3a ods. 1, 2, 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. Ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol právny vzťah na základe zmluvy o úvere zo dňa 3.3.2015. Aj s poukazom na to, že zo strany žalobcu išlo o činnosť v zmysle ust. § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka a zo strany žalovaného nešlo o obdržanie peňažných prostriedkov na výkon jeho povolania alebo podnikania, pričom išlo o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov žalobcom žalovanému, súd dospel k záveru, že medzi týmito stranami vznikol právny vzťah v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a rovnako v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

25. Súd preskúmal predmetnú zmluvu, pričom zistil, že táto neobsahuje zákonom predpísané náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to konkrétne termíny splatnosti jednotlivých mesačných splátok a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2, písm. f/, k/ zákona č. 129/2010 Z.z.). Pokiaľ žalobca listom zo dňa 3.3.2015 oznámil žalovanému ako dlžníkovi údaje o schválenom úvere (okrem iného aj termíny splatnosti splátok a termín konečnej splatnosti), tento sa dozvedel niektoré z podstatných povinných náležitostí zmluvy o úvere až po tom, čo podpísal listinu označenú ako žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere, pričom zákon vyžaduje, aby už pri uzatvorení zmluvy boli zmluvnými stranami dohodnuté a ustálené všetky povinné náležitosti zmluvy, čo v tomto prípade nebolo dodržané. Dlžník sa nemôže dozvedieť niektoré z parametrov úveru až po podpise zmluvy a tieto nemôže určiť sám žalobca jednostranne bez spoluúčasti dlžníka. Na základe uvedeného je tak zrejmé, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje vyššie uvedené povinné náležitosti, ktorých nedostatok zákon č. 129/2010 Z.z. v ustanovení § 11 ods. 1 sankcionuje tým, že takýto úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

26. Vychádzajúc z uvedeného bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi len istinu úveru, ktorá bola poskytnutá vo výške 1.350,- eur (podľa tvrdení žalobcu vo výške 492,75 eur vyplatené žalovanému a podľa prehľadu platieb 857,25 eur započítané na vyplatenie skoršieho úveru). Uvedené nebolo medzi stranami sporné. Rovnako nebolo sporné, že na splatenie úveru žalovaný uhradil 1.054,19 eur. Jeho dlh zostal vo výške 295,81 eur. Súd preto žalobe v časti istiny 295,81 eur ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel a vo zvyšku žalobu v časti istiny zamietol.

27. Strany mali dohodnuté splácanie v 42 splátkach, keďže predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov, súd stanovil výšku mesačnej splátky priemerne, t.j. suma úveru 1.350,- eur : 42 splátok = 41 splátok po 32,14 eur a 42. splátka vo výške 32,26 eur. Zároveň, keďže nebol dohodnutý medzi stranami termín splátok, avšak je zrejmé, že sa dohodli na splácaní mesačnom, bol žalovaný povinný zaplatiť každú mesačnú splátku do konca príslušného kalendárneho mesiaca. Ak žalovaný uhradil do dňa vyhotovenia oznámenia o zosplatnení, t.j. do 14.5.2017 sumu 1.037,74 eur, uhradil celkovo 32 splátok po 32,14 eur a časť 33. splátky vo výške 9,26 eur, ktorá bola splatná 31.12.2017. Je teda nepochybné, že neboli splnené podmienky v zmysle citovaného § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na to, aby si žalobca dňa 19.4.2017 uplatnil nárok na splatenie celého nesplateného úveru. Výzva na splatenie celého dlhu zo dňa 19.4.2017 ako právny úkon v rozpore so zákonom je teda v zmysle § 39 ods. 1 OZ neplatná.

28. Žalobca si zároveň uplatnil sankcie v súvislosti s omeškaním žalovaného so splácaním zostatku úveru a to úrok z omeškania a zmluvnú pokutu v zmysle čl. 8.1 zmluvy. Súd výšku sankcií preskúmal a zistil, že tieto boli uplatnené v súlade s § 3 a § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a neprevyšujú priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenej podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne neprevyšujú trojnásobok úrokov z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Tieto sankcie však žalobcovi priznal až odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok, so zaplatením ktorých je žalovaný

v omeškaní tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a vo zvyšku žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty a úroku z omeškania zamietol.

29. Uplatnený nárok žalobcu na náhradu nákladov spojených s mimosúdnyim uplatnením pohľadávky vo výške 72,35 eur súd nepovažoval za dôvodný a žalobu v tejto časti zamietol. Žalovaný mal vedomosť o svojom dlhu, pričom nešlo o dlh napr. z náhrady škody, príp. bezdôvodného obohatenia a teda predžalobná výzva nebola potrebná na uplatnenie nároku žalobcu na súde. Sám žalobca pri tom v žalobe uvádzal, že zasielal žalovanému viacero písomných upomienok, preto súd nevidí dôvod, prečo musel túto žalobu urobiť aj prostredníctvom právneho zástupcu. Zároveň žalobca nepreukázal, že by mu náklady spojené s uplatnením pohľadávky skutočne vznikli, teda že ich uhradil.

30. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalovaný mal v konaní väčší úspech a to vo výške 68 % (pomer zamietnutej sumy 631,14 eur k uplatnenému nároku istiny 926,95 eur), jeho neúspech bol 32 % a čistý úspech 36 %. V rozsahu čistého úspechu má tak žalovaný proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však súd zo spisu nezistil, že by žalovanému v súvislosti s týmto konaním nejaké trovy vznikli, ich náhradu mu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).