

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16C/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920200225
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráš Vinczeová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920200225.1

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v spore žalobcu W. N., R.. XX. XX. XXXX, T. D. XXX XX S., O. XXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Pavlom Halajom, advokátom, so sídlom 050 01 Revúca, Námestie Slobody 2, IČO: 37 893 726 proti žalovanému I. W., R.. XX. XX. XXXX, T. D. XXX XX H., H. XXX/X, o uloženie povinnosti prejavu vôle podať žiadosť o výmaz záložného práva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e .**
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

- 1) Dňa 27. 01. 2020, konkrétne o 9:45:11 hod. podal žalobca na tunajšom súde žalobu o uloženie povinnosti prejavu vôle podať žiadosť o výmaz záložného práva, ktorej bola pridelená spisová značka 16C/2/2020.
- 2) Súd zistil, že na Okresnom súde Rimavská Sobota prebieha v rovnakej veci súdny spor, ktorý je evidovaný pod spisovou značkou XXC/X/XXXX, pričom účastníci, ako aj predmet sporu je totožný ako v tejto veci a daný súdny spor doposiaľ nie je právoplatne skončený.
- 3) Z uvedeného zistenia teda vyplýva, že prejednaniu veci pod sp. zn. 16C/2/2020 bráni prekážka skôr začatého súdneho sporu (t.j. súdneho sporu pod sp. zn. XXC/.), teda litispendencia v zmysle § 159 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).
- 4) Podľa § 156 CSP, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.
- 5) Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
- 6) Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
- 7) Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
- 8) Vyššie citované zákonné ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku (litispendenciu), ktorá bráni tomu, aby prebiehal na súde iný súdny spor v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začatý súdny spor, ktorý má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je tzv. procesnou

prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade vždy konanie zastaví.

9) Prekážka začatého konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Ak teda už na súde prebieha konanie, resp. súdny spor tých istých strán, týkajúci sa tej istej právnej veci (totožnosť predmetu konania a skutkových okolností, z ktorých sa nárok vyvodzuje), súd konanie, ktoré začalo na základe neskôr podanej žaloby, zastaví.

10) Súdny spor vedený pod sp. zn. 16C/2/2020 sa týka tej istej veci, uplatňuje sa v ňom ten istý nárok, týka sa tých istých sporových strán a toho istého predmetu sporu a bolo začaté neskôr, t.j. dňa 27. 01. 2020 o 09:45:11 hod., ako už skôr začatý súdny spor vedený pod sp. zn. XXC/X/XXXX (dňa 25. 01. 2020 o 22:38:27 hod.). V tomto prípade sa teda jedná o prekážku skôr začatého konania (prekážku litispendencie).

11) Po zistení prekážky litispendencie v súdnom spore vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 16C/2/2020 súd konštatoval, že tu existuje neodstrániteľná prekážka konania, a preto s poukazom na ustanovenie § 159 CSP v spojení s ustanovením § 161 ods. 1 a ods. 2 CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

12) Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13) O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Zavinenie zastavenia konania možno v danom prípade pripísať žalobcovi. Z uvedeného dôvodu by teda žalovanému prináležal nárok na náhradu trov konania. Keďže však žalovanému v tomto súdnom spore doposiaľ žiadne trovy konania nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).