

- prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

7T/35/2019

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť A. E., a.s. so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 3X XXX XXX s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie - výsluchom svedkyne poškodenej za A. E., a.s. - M. P. a výsluchom svedkov Z. Z., F. P., A. J., prečítal zápisnice o výsluchu svedkov W. I., L. A., O. O., O. M., O. P., L. Z., M. A., M. C., C. Q., Ing. M. Q., M. V., C. I., V. C. a E. O., a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Podľa § 358 Tr. por. sa konanie podľa ustanovení tohto dielu možno vykonať proti tomu, kto sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine alebo tým, že sa skrýva (ďalej len "ušlý").

Podľa § 361 ods. 1, ods. 2 Tr. por., všetky písomnosti určené obvinenému sa doručujú iba obhajcovi, a predvolanie na hlavné pojednávanie a na verejné zasadnutie sa tiež vhodným spôsobom uverejní. Hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie sa potom vykoná aj v neprítomnosti obvineného, a to bez ohľadu na to, či sa obvinený o ňom dozvedel.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, za stálej prítomnosti jeho obhajcu. Súd vykonal dokazovanie v takej kvalite, ktorá vylúčila dôvodné pochybnosti a v rozsahu nevyhnutom pre spravodlivé rozhodnutie

Svedkyňa poškodená M. P., zástupkyňa pošk. spol. A. E., a.s. uviedla, že dňa 16.07.2015 bol na službu SMC zaslaný podnet kolegyňou z obchodného centra Q. Bratislava na N. 18 so žiadosťou o dohľadanie mobilných telefónov, ktoré boli majetkom spol. A. E. a ktoré boli podľa inventúry zistené, že sa na sklade nenachádzajú. Inventúry sa vykonávajú na pravidelnej báze - raz mesačne a to vždy na konci mesiaca alebo pri odchode niektorého zamestnanca, aby bol aktuálny stav skladových zásob. Táto inventúra bola pravidelná mesačná inventúra. V tom čase sa jednalo o 12 ks mobilných telefónov /ďalej len MT/. Neskôr sa zistilo, že sa jedná až o 20 ks MT, z toho 15 ks MT zn. T. 6 a 5 ks zn. A. W. A Na základe tejto výzvy boli dohľadané tieto MT, či sa nepoužívajú v ich sieti, keďže sa ani jeden nepoužíval, preverovali u všetkých zamestnancov danej predajne, či má niekto vedomosť o týchto MT.

7T/35/2019

Podľa vyjadrenia vedúceho predajne Z. Z., na jeho výzvu reagoval E. P., ktorý v tom čase uviedol, že tieto MT má u seba na predajni v skrinke a ide k nim pripravovať zmluvy, len čaká na konateľa spoločnosti. Vedúci toto jeho vyjadrenie akceptoval a čakal kým E. P. dodá zmluvnú dokumentáciu. Od 03.07.2015 sa pokúšal s T.P. kontaktovať telefonicky ale on na telefonáty nereagoval. T.P. bol na pracovisku v dňoch XX.XX. až XX.XX.XXXX, kedy sa ho ved.predajne osobne pýtal na uvedené zmluvy k MT, na čo mu mal P. povedať, že zmluvy uzatvorené stále nie sú, že ich má v skrinke ale momentálne nemá pri sebe kľúče. Povedal, že si ich zabudol a toto tvrdil dva dni po sebe. V.Z. ako ved.predajne hovoril s p. P. dňa 13.07.2015 za prítomnosti p. P. - v tom čase regionálny supervízor A. E. a žiadali p.P. o vrátenie MT ale on im povedal, že už ich v skrinke nemá, že ich odovzdal konateľovi nejakej spoločnosti, konkrétne údaje neuviedol. Dňa 18.07.2015 o 09:55 zaslala p. P. e-mail svojmu nadriadenému, kde uviedol, že vec bude vybavená až v nedeľu XX.XX.XXXX. v tento deň p. P. pracoval od 09:00 do 21:00

hod a od tohto dňa už p. P. na pracovisku nebol ale dňa 22.07.2015, kedy mal prísť do práce poslal vedúcemu SMS-správu, že je chorý a je na PN. T.P. mal podľa vyjadrenia ved.predajne nastúpiť do práce už XX.XX.XXXX, kedy sme s ním mali vykonať aj zápis o podaní vysvetlenia. T.P. na SMS správy už nereagoval a mobil.tel. mal vypnutý. Na základe agentúry cez ktorú p. P. bol prijatý do zamestnania bolo zistené, že od 19.07.2015 nebolo doručené potvrdenie o PN alebo iné potvrdenie, ktoré by preukázalo, že t.P. nemohol nastúpiť do zamestnania v riadnom prac.čase. Na základe týchto skúseností a zistení boli vykonané zrušenia prístupov do našich inf.systémov ako aj do predajne OC Q. BA T.P.. Na danej predajni bolo vykonaných viacero inventúr po tejto udalosti, posledná bola vykonaná 21.07.2015 ako mimoriadna inventúra, zápis o vykonaní tejto inventúry a škod.komisie bol založený do vyš.spisu v PK. C. T.P. vznikla našej spoločnosti škoda na MT vo výške XX XXX,- eur. Tak ako som uviedla aj v PK 9 ks MT bolo vrátených našej spoločnosti, tieto však boli používané a v zmysle int.predpisov boli všetky následne zlikvidované treťou stranou. Znehodnotenie sa vykonáva mechanicky tak, aby sa už nedali viacej použiť.

Ako už uviedla, ak niečo nie je v poriadku, majú oddelenie SMC, kde sa nahlásujú všetky bezpečnostné incidenty ich spoločnosti. Tento konkrétny incident bol nahlásený 16.07.2015, ale v tom čase ešte nevedeli, že sa jedná o spreneveru mobilných telefónov, preverovalo sa to, ako chýbajúci tovar na sklade. Na základe nahláseného incidentu prebieha interné vyšetrovanie a to aj zisťovanie detailných skutočností, čo sa mohlo stať, kedy sa stalo, vykonávajú sa zápisy o podaní vysvetlenia s vedúcim predajne, so zamestnancami a v tomto prípade by bol aj vykonaný zápis o podaní vysvetlenia s P., ak by bol prítomný v predajni. Vždy sa musí vykonať zápis o podaní vysvetlenia písomný, môže sa vykonať len ústne dotazovanie, jediný zápis, ktorý bol v tomto prípade vykonaný, bol vykonaný s Z. Z. ako vedúcim predajne. Nie je si istá, či bol založený do vyšetrovacieho spisu, ale vedľa ho doložiť, ak to bude súd vyžadovať.

Že si mobilné telefóny niekto odloží do skrinky bežný postup nie je. Za normálnych okolností, ak príde zákazník na predajňu, vyberie si MT o ktorý má záujem, predajca ide do 7T/35/2019

skladu, zoberie si MT, T. doplní do zmluvy a tento MT odovzdá spolu so zmluvnou dokumentáciou zákazníkovi. Pri právnických osobách sa môže stať, že ak má zákazník záujem o viacero ks MT, dohodne sa s obchodným reprezentantom, že mu tieto MT objedná, tieto sa dodajú na sklad na danú predajňu a sú rezervované pre spoločnosť, ktorá si ich objednala. Či bol bežný postup u obž. P. alebo u niektorých obchod. reprezentantov, aby si ukladali MT do skrinky sa vyjadriť nevie, ale interné predpisy to nepovoľujú, resp. ani nezakazujú. Ak si zákazník dohodne stretnutie s obch. reprezentantom za účelom podpísania zmluvy, tak sa tak vykoná do troch pracovných dní. Nebýva zvykom, že by sa MT rezervovali na tak dlhú dobu, ako to bolo v prípade obž. P.. Tu skôr išlo o to, že obž. P. ubezpečoval svojho nariadeného, že čaká na konateľa, ktorý sa má dostaviť na predajňu.

Svedkyňa do súdneho spisu založila e-mail od obž. P. zo dňa XX.XX.XXXX o 10:15 hod, kedy sa obž. P. vyjadril na otázku Z. Z., kedy budú doriešené MT s T., ktoré sú uvedené v prílohe E-mailu s obsahom :“ dnes do večera budú doriešené, konateľ vravel že do 19:00 sa dostaví, tak to bude všetko OK aj so A.“ , a ešte dve písomné komunikácie, zrejme ide o prepis SMS-správ medzi obž. P. a p. Z.. K tejto komunikácii sa vie viac vyjadriť p. Z..

K osobe obž. P. sa svedkyňa uviedla, že bol spoľahlivý a bol to jeden z najlepších predajcov do tohto incidentu. Dovtedy sa nič takéto nestalo. Kľúče od skriniek zamestnancov má iba daný predajca - osoba, v ktorej má uložené svoje osobné veci. Čo sa týka nahliadnutia do skrinky bez prítomnosti obž. P. alebo iného zo zamestnancov nie je prípustné, nakoľko tam má uložené svoje osobné veci a to, že počas tých dvoch dní nebola vykonaná kontrola jeho skrinky, už uviedla vyššie, nakoľko tvrdil, že si zabudol kľúče. Po ukončení pracovného pomeru bola táto skrinka otvorená a vyprataná. Kedy sa tak stalo však uviesť nevie. Nevie, čo sa v skrinke nachádzalo.

Likvidácia koncových zariadení pochádzajúcich z trestnej činnosti, teda MT sú likvidované v zmysle interných predpisov spoločnosti A. E.. Takéto MT : za 1) Nevedia, kde a kým boli používané, za 2) Či s nimi nebola vykonaná iná trestná činnosť, za 3) Účtovne ich nevedia prijať späť na sklad. Všetky interné predpisy sú popísané na základe vyjadrenia právneho a v tomto prípade aj finančného oddelenia. Nie je tam žiadny zákonný predpis, na základe ktorého by tak mali konať, je to interný predpis. Jediné o čo sa vie oprieť je tretí bod, teda že to nevedia účtovne prijať späť na sklad. To sa nebvá len o koncových zariadeniach, ktoré boli spreneverené, ale vo všeobecnosti aj pri podvodoch, ktoré sa dejú vo všeobecnosti zo strany zákazníkov alebo aj ich zamestnancov.

Svedok Z. Z. uviedol, že v období, keď sa to stalo, bol vedúci predajne v Q., kde jeho podriadeným bol obž. P., ktorý bol obchodný reprezentant pre ich spoločnosť a predával produkty. Jedného dňa, presný dátum si nepamätá, keď prišiel do práce chýbali v sklade telefóny. Na porade, ktorú robili každý deň,

vyzval pracovníkov, aby oznámili, či nevedia niečo o tých telefónoch, či ich nemajú odložené. E. obž. P. povedal, že ich má on odložené pre zákazníka. V ten deň ide pripravovať pre neho zmluvy a budú vysporiadané zo skladu. Telefóny vraj má uschované v skrinke a v tom čase nemal kľúče od

7T/35/2019

skrinky, lebo ho vyzval, aby mu ich ukázal. Počas toho dňa pracoval a vybavoval zákazníkov a tam sa ho priebežne pýtal na tie telefóny a či ten zákazník už prišiel. On odpovedal, že ešte stále neprišiel. Následne sa dohodli, že do uzatvorenia predajne do 21:00 hod. to bude všetko vysporiadané. Na druhý deň telefóny stále neboli vysporiadané a obž. P. nenastúpil do práce. Tam si ešte písali cez SMS, že sa svedok nemá báť, že to bude vysporiadané. Bola takáto komunikácia. O tejto veci informoval svojho nadriadeného p. P. a nahlásil to ako bezpečnostný incident. Následne v rámci vyšetrovania predajňu navštívila M. P., kde spísali protokol o danom incidente a v tom čase, ako písal s obžalovaným, v jednej z tých správ prisľúbil, že sa dostaví na predajňu a tie telefóny vysporiada. Čakal ho aj s ich internou vyšetrovatelkou ale on sa nedostavil. To je asi všetko, čo k tomu vie povedať. Nesúlad na sklade sa zistil pri inventúre, ktorá sa robí každý večer, resp. prepočítanie. Zistili počet a aké druhy MT im chýbajú, ale počet si nepamätá, a išlo o MT zn. A. a T.. S obž. P. si písal, a išlo o zabezpečovanie zo strany obž. P., že predmetné MT budú vysporiadané, len potrebuje doriešiť nejaké záležitosti. Spomínal, že v tom čase bol v nemocnici v P., preto to nemôže riešiť. Pýtal si odklad času, aby to doriešil v novom termíne, celá komunikácia bol v tomto duchu. Pošk. P. komunikáciu preposielal. Svedok obžalovaného vyzýval na predloženie zmlúv, s ktorými predal MT danému zákazníkovi, alebo aby MT vrátil. To dopytovanie bolo od zistenia, ako mali ráno poradu, teda hneď na druhý deň a potom kontinuálne v jednotlivých správach, kde svedka ubezpečoval, že to bude vysporiadané. Svedok si už teraz reálne nespomína, o akého zákazníka išlo. V danom čase mu asi spomínal nejakú firmu.

Zaužívaný štandard ako sa nakladalo s väčším množstvom MT pri predaji, bolo, že MT nesmeli opustiť predajňu pred podpísaním zmluvy a pred administratívnym vyskladnením zo skladu. Ak bola situácia, že išlo o predaj väčšieho množstva MT, v sklade bolo rezervované miesto, kde sa tieto MT uložili a predajca si tam dal „lepku“ so svojim menom. Obžalovaný bol v prvom rade svedkom vyzvaný, aby MT zo skrinky vrátil do skladu na určené miesto, čo podľa jeho vyjadrenia nebolo možné, lebo si zabudol kľúče od skrinky. To bolo prvý deň od zistenia a na prvej porade. Na druhý deň, keď MT stále neboli na mieste v sklade na vyhradenom mieste, svedok danú situáciu nahlásil nadriadenému p. P. a internej bezpečnosti. Časový plán nebol dvojdnový - obžalovaný bol na pracovisku počas prvého dňa, kedy mali ráno poradu. Tam ho vyzval na otvorenie skrinky. V priebehu toho dňa obžalovaný bol celý čas na pracovisku a pracoval. Počas toho dňa ho mal navštíviť zákazník, pre ktorého mal mať tie MT a mal s ním spísať zmluvu. Na druhý deň už sa neukázal, nenastúpil do práce a potom svedok kontaktoval svojho nadriadeného a internú bezpečnosť. Svedok urobil len tieto kroky. Svedok sa nevedel vyjadriť, či kontaktoval niekto z ich spoločnosti toho zákazníka v danej veci.

Svedok F. P. uviedol, že obž. P. mal uložené MT vo svojej skrinke, ktoré mali slúžiť na predaj nejakému väčšiemu zákazníkovi a vlastne takto to mal odložené niekoľko dní. Kolega Z. Z. zistil, že zmizli ďalšie MT zo skladu a vtedy, keď sa im to už zdalo byť podozrivé, rozhodli sa zamknúť sklad v Q., a už tam mohol ísť niekto

7T/35/2019

len s dozorom a to s Z. Z.. Myslí si, že to dovolili aj s vedúcim smeny, no nevie, kto to vtedy bol. To je v zásade všetko čo vie. Odvtedy sa s obž. E. P. nevidel. Ďalšie informácie má len sprostredkované. V tom čase bol v pozícii supervízora pre Bratislavu a blízke okolie. Bolo to výrazne väčšie množstvo MT než bolo zvykom, čiže nie do cca 5 ks, ale násobne viac. Boli to drahšie telefóny, myslí si, že to boli A. a T., ale nie je si istý. To je všetko čo vie. Všetky informácie - koľko MT a že ich mal v skrinke obž. P., vie od p. Z.. S obž. P. do iného kontaktu prišiel, lebo ho evidoval ako šikovnejšieho predajcu, a preto ho zobrali aj na poradu do G. K.. Mal príležitosť sa vyjadrovať a prísť do kontaktu s vyšším manažmentom. Vo vzťahu k tejto predmetnej veci, vydal pokyn Z., aby zamkol sklad. To je v zásade všetko, čo osobne svedok riešil. . Potom už riešili následne všetko s M. P.. Nevie, či sa zúčastnil nejakej inventúry vo vzťahu k predmetnému skutku, bol tam na veľa inventúrach, netuší, či aj v súvislosti s týmto prípadom, resp. bezprostredne. Svedok nevedel o akého klienta išlo v prípade konania obžalovaného, pretože nie je štandardný postup, aby svedok vedel, o akého klienta sa jedná.

Svedok nevie odkedy pracoval obžalovaný v ich spoločnosti. V tej dobe bol svedok na danej pozícii jeden rok, mal pod sebou cca 70 ľudí. Výsledky majú k dispozícii každý mesiac, vidia hneď, kto je ako šikovný.

Svedkyňa A. J. uviedla, že na vlastné oči nebola svedkom ničoho, a v zásade si veľa nepamätá. Vie len, že kolega mal MT uložené, a mal ich u seba, lebo čakal na zákazníka. Bola jeho kolega - obchodný reprezentant. Tieto skutočnosti sa dozvedela z predajne, keď tam pracovala, medzi kolegami sa to

hovorilo. S obž. P. nekomunikovala o obchodných veciach. Kolegyňou obžalovaného bola veľmi krátko, pár mesiacov.

Súd zákonným spôsobom prečítal výpovede svedkov z prípravného konania.

Svedkyňa W. I. v prípravnom konaní uviedla, že v spol. A. E., a.s. pracuje ako senior obchodný reprezentant na pobočke Q.. Obžalovaný u nich pracoval na druhej smene. Niekedy v r. 2016 robili inventúru a zistili, že chýbajú nejaké telefóny A. a T.. Asi okolo 9 ks, ale nie je si istá. Po zistení to nahlásila. Po nejakom čase sa dozvedela, že tieto telefóny mal zobrať obž. E. P.. Obžalovaného poznala ako kolegu. Bližšie osobne ho nepoznala. Svedkyňa s ním tento incident neriešila, lebo to riešili iní kolegovia. V tom čase svedkyňa pracovala ako predajca. Inventúru robil asi p. Z., ktorý bol vtedy manažér, no presne si nepamätá.

Svedok L. A. v prípravnom konaní uviedol, že je majiteľom mobilného telefónu Q. iO. X XXGB A. W., IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXX. Tento telefón zakúpil dňa 20.06.2015 za sumu 650,- eur. Zakúpil ho na základe inzerátu na portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>. Kontaktná osoba bola Q. uvedením telefónneho čísla, ktoré už žiaľ nemá a boli tam aj fotografie mobilného telefónu. Po zatelefonovaní na to telefónne číslo sa dohodol s predávajúcim, že sa stretnú v mieste svedkovho trvalého bydliska a tam mu donesie telefón.

7T/35/2019

stretli sa dňa 20.06.2015 na Bratislavskej uzli. č. 53 v J. K. pred obytným domom. Bola to osoba mužského pohlavia, vysoký asi 180 cm, štíhlejšej postavy, krátke tmavé vlasy, mal oblečené tepláky a tričko, farbu si nepamätá. Predávajúci mu uviedol, že prišiel s priateľkou na motorovom vozidle a priateľka išla na nákup do Billy. Svedok nevidel žiadne motorové vozidlo. Odovzdal mu mobilný telefón, kompletne zabalený s nálepkami Telekom a s bločkom o zakúpení, ktorý nebol riadne vytlačený. Svedok v bankomate vybral peniaze a odovzdal mu sumu 650,- eur. Predávajúci mu nedal žiadne potvrdenie. Doma vložil do telefónu simkarty s tel.čísлом XXXX/XXXXXX a následne dal mobilný telefón manželke, ktorá ho používala do dňa výsluchu. Svedok po predložení fotografie obž. E. P. vyšetrovateľom uviedol, že ten sa nepodobá na osobu, ktorá mu predala mobilný telefón, nakoľko táto osoba bola staršia, vo veku okolo 30 rokov a mal chudšiu tvár.

Svedok O. O. v prípravnom konaní uviedol, že obž. nepozná a mobilný telefón Q. iO. X XXGB A. W., IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXX zakúpil cez internetový portál www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> niekedy v mesiaci apríl 2016 a používal v ňom sim kartu s tel. číslom 0915/856 028, ktorá bola písaná na jeho manželku. Telefón používal do 04.08.2016 a následne ho predal cez portál www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>, pretože chcel ďalší nový model T.. Momentálne používa mobilný telefón T. XS. Čo sa týka inzerátu na Bazoši, bolo tam uvedené, že sa predáva nový mobilný telefón, bola odfotená nová krabica ale nepamätá si to presne, ani číslo, ktoré tam bolo uvedené a na ktoré volal. Rozprávala sa s ním osoba mužského pohlavia, dohodli si stretnutie pred OD Centrál, priniesol mu mobilný telefón no nepamätá sa, či bol úplne nový zabalený v krabici alebo či bol už otvorený. Za telefón zaplatil 650,- eur a dostal k nemu aj záručný list. Svedok sa toho pána pýtal na pôvod mobilného telefónu a ten mu povedal, že on telefóny vykupuje a predáva. Povedal, že IMEI je v poriadku, že mu tie telefóny pravidelne nosí nejaký pán. Predávajúci mal výšku cca 180 cm, štíhla postava, vyholené vlasy úplne nakrátko, mal bundu a tepláky a vek okolo 30 rokov. Prišiel sám, pešo. Svedok ho stretol aj v minulosti viackrát a taktiež pri R., preto tipuje, že tam asi býva. Svedok nevie komu následne v tom auguste 2016 predal tento telefón. Po predložení fotografie obž. E. P. svedok uviedol, že sa nepodobá na osobu, ktorá mu telefón predala. Osoba na fotografii je oveľa mladšia ako osoba predajcu.

Svedok O. M. v prípravnom konaní uviedol, že mobilný telefón A. W. S6 XXGB K., IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXX zakúpil asi v mesiaci marec-apríl 2016 od kolegu E. C.. On mu tento telefón ponúkol na predaj, nakoľko si chcel zakúpiť nový. Svedok sa mu zveril, že uvažuje nad kúpou nového telefónu a preto mu on ponúkol tento. Nevie sa vyjadriť ako dlho ho on používal, kde ho zakúpil a za koľko. Svedkovi ho predal za sumu 300,- eur. Mobilný telefón bol zabalený v krabici s príslušenstvom spolu s odfoteným pokladničným blokom so A. E., a.s. na sumu XX,XX eur. Svedok sa na ten blok nepýtal. Bol ochotný tento telefón dobrovoľne vydať. Do spisu aj založil predmetný pokladničný blok. Kolegu C. opísal ako 24 ročného, vysoký asi 175 cm, strednej postavy, krátke čierne vlasy, športový typ, hráva futbal.

7T/35/2019

Svedok O. P. v prípravnom konaní uviedol, že mobilný telefón Q. iO. 6 XXGB A. W., IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXXX nikdy nepoužíval. Používa telefón A., ktorý zakúpil na paušál asi pred rokom a pol. Používa sim kartu XXXX/XXXXXX a vlastní aj ďalšiu sim kartu XXXX/XXXXXX, ktorú dal do užívania kamarátovi O. G., asi 40 ročný, bytom Bratislava, ulica asi Račianska. Dňa 13.10.2016 svedok zavolať O. G. s tým, že ho informoval, že ako svedok je predvolaný na políciu kvôli nejakému telefónu. Svedok vedel, že má na seba registrovanú ešte jednu sim kartu, ktorú dal menovanej osobe, tak sa ho pýtal, či ho nekontaktoval niekto z polície. Menovaný mu povedal, že bol mimo SR a vtedy mu niekto volal. Svedok nevie uviesť, aký telefón menovaný používa.

Svedok L. Z. v prípravnom konaní uviedol, že mobilný telefón A. W. S6 XX GB K., IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXXX zakúpil cez stránku Bazos.sk XX.XX.XXXX pre manželku, ktorá ho doposiaľ používala. Nepamätá si, ako presne bol inzerát uvedený, ani telefónne číslo. Predpokladá, že na to číslo zavolať a dohodol si stretnutie nasledujúci deň, lebo mu predávajúci spomínal, že má ďalších záujemcov. Stretli sa pred E. v O. na parkovisku vo večerných hodinách. Neznámy došiel na vozidle M. triedy A, farbu si nepamätá, a EČ asi Bratislavské. Prišiel sám, z kufra vybral telefón, ktorý bol zabalený v krabici aj s príslušenstvom. Svedok nabíjačku stratil. Pri telefóne bol pokladničný blok Slovak Telekom na sumu cca 110,- eur, ale už nevie, kde sa nachádza. Pred stretnutím bol svedok v bankomate a vybral XX.XX.XXXX v čase o 18:03 hod. sumu XXX,- eur z bankomatu Tatrabanky v E.. Predávajúcemu zaplatil cca 430,- alebo 450,- eur, už si presne nepamätá. Svedok sa ho pýtal odkiaľ má telefón na predaj. Povedal mu, že ho kúpil pre manželku ale tej nevyhovuje a preto ho predáva. Svedok muža popísal ako vek cca 30-38 rokov, vysoký cca 180-185 cm, stredná postava, kratšie tmavé vlasy, žiadne poznávacie znamenia, pôsobil serióznym dojmom. Svedok bol ochotný dobrovoľne vydať predmetný telefón. Po predložení fotografie s obž. P. svedok uviedol, že si myslí, že by to mohol byť on, ale nie je si stopercentne istý.

Svedok M. A. v prípravnom konaní uviedol, že obž. E. P. pozná z Z. z reštaurácie M., kde spolu pracovali. Bolo to zhruba 3 roky dozadu. Potom obž. odišiel a cez niektorého kolegu sa svedok dozvedel, že začal robiť v Telekomu a vraj sa mu začalo aj dariť. P. sa skontaktovali a svedok chcel poradiť od obž. s novým paušálom, keďže pracoval v E.. Stretli sa v apríli 2016 v Q. v E., tam svedkovi poradil, že svedok nemôže mať nový paušál, pretože je ešte viazaný. Ale jeho priateľka si môže zobrať telefón a nový paušál o tri mesiace, v júli 2016. Následne teda išli za obž. P. v júli 2016 a vtedy si zobral ten telefón aj paušál na priateľku. Ešte vtedy v júli dostali telefón, ktorý mu odovzdal P. za sumu 1 euro s tým, že boli dohodnutí, že na podpis zmlúv prídu o jeden-dva týždne. Zmluvy im však nedal osobne, ale prišli im poštou. Je vlastníkom mobilného telefónu Q. iO. X XXGB A. W., IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý vlastní teda od júla 2016 a tento mu osobne odovzdal obž. P. priamo v E. v Q.

7T/35/2019

Bratislave. Svedok do spisu odovzdal doklady súvisiace s predmetným mobilným telefónom.

Svedok M. C. v prípravnom konaní uviedol, že obž. nepozná, nikdy ho nevidel. Je vlastníkom mobilného telefónu Q. iO. X XXGB A. W., IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý si kúpil niekedy v novembri v r. 2015 od známeho - O. V.. Má okolo 40 rokov a býva v A. na ul. Y.. Svedok s V. minulý rok pracoval v jednej spoločnosti a on si v tom čase kúpil vyššie uvedený mobilný telefón. Nakoľko sa svedkovi páčil, presvedčil V., aby mu ho predal. Týmto spôsobom sa dostal k predmetnému telefónu. Predal mu ho za 550,- eur a bol v poškodenej krabici, no telefón vyzeral aj vyzerala ako nový. Príslušenstvo bolo iba brožúrka s ihlou, slúchadlá a nabíjačka z počítača. Doklady k mobilnému telefónu nemá, ani nedostal. Svedok bol ochotný telefón dobrovoľne odovzdať. Nemal vedomosť, že telefón pochádza z trestnej činnosti.

Svedkyňa C. Q. v prípravnom konaní uviedla, že obž. nepozná a je vlastníčkou mobilného telefónu Apple iO. X XXGB A. W., IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXXX. Tento dostala dňa 08.07.2015 od jej priateľa Z. C., bytom E., J. 53. Telefón kúpil prostredníctvom internetovej stránky Bazos.sk, no nevie od akej osoby ani ako prebiehala kúpa. S predajcom sa svedkyňa nestretla. Išlo o nový mobilný telefón zabalený v krabičke spolu s nabíjačkou a slúchadlami. Nevie, či ešte nejaké doklady k nemu má.

Svedok Ing. M. Q. v prípravnom konaní uviedol, že obž. P. nepozná. Je vlastníkom mobilného telefónu Q. iO. 6 XXGB Space W., IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý si kúpil začiatkom júla v r. 2015 od jednej osoby cez inzerát na K..sk. Ozval sa na tam uvedené číslo. Zdvihol muž, s ktorým si dohodol stretnutie, nakoniec sa stretli v Stupave na parkovisku. Ten muž bol mladý, vyššej štíhlejšej postavy, ale bližšie si už nepamätá. Odovzdal mu uvedený mobilný telefón neobalený, nový s dokladom o jeho kúpe v A. E. v Q. v K.. Svedok zaplatil sumu 640,- eur. Svedok nemal vedomosť o tom, že tento mobilný telefón pochádza z trestnej činnosti, nakoľko mal aj doklad o jeho kúpe. Nevie, ako sa neznámy pán dostal do

Stupavy, alebo odkiaľ je. Neznámy mu krabicu rozbalil pred ním. Svedok bol ochotný odovzdať telefón do trestného konania.

Svedkyňa M. V. v prípravnom konaní uviedla, že mobilný telefón Q. iO. X XXGB A. W., IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXXX našla na portáli Bazos.sk v mesiaci júl 2015, ktorý predávajúci predával za 600,- eur. Na tam uvedené číslo zavolať jej syn Z. a dohodli sa, že si príde po tento telefón do K.. Niekedy v mesiaci júl XXXX išiel teda jej syn Z. do K., kde sa stretol s predávajúcim pred Hlavnou železničnou stanicou a ten telefón jej syn kúpil za 600,- eur. Bol zabalený v originál krabici a pri predaji jej syn obdržal aj doklad z registračnej pokladne, ktorého kópiu priložila do spisu. Od syna vie, že mu predávajúci uviedol, že na danom bločku z poklade je menšia suma preto, lebo uvedený mobil vraj kupoval na paušál. Tento telefón od mesiaca júl 2015 až do 14.10.2016 používal jej syn Z. so sim kartou s tel.čísлом, ktoré je evidované na jej meno.

7T/35/2019

Predal ho následne 14.10.2016 cez portál facebook.com niekomu do V. nad Z., pretože sa mu poškodil. Obžalovaného nepozná.

Svedkyňa C. I. v prípravnom konaní uviedla, že obžalovaného nepozná a nie je majiteľkou mobilného telefónu Q. iO. 6 XXGB A. W., IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXXX. Tento kúpila v Bratislave XX.XX.XXXX za XXX,- eur. Na inzertnom portáli K..sk našla ponuku na mobilný telefón, po ktorom túžila.

Z listinných dôkazov súd oboznámil najmä zápis zo zasadnutia škodovej komisie, inventúru skladu, zápisnice o vydaní vecí - niektorých mobilných telefónov spolu s fotografiami MT, zápisnicu o vrátení vecí, fotokópiu inzerátu K., záručný list, pokladničné bloky, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb s faktúrou, lustráciu telefónnych čísel, pracovnú zmluvu medzi obžalovaným a T. G., lustrácie telefónneho čísla obž. P., obchodný register G. s.r.o., a komunikáciu s obžalovaným predloženú zástupkyňou poškodenej spol. pani P..

Preukázanie takto zisteného skutkového stavu veci a okolností, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia dospel súd k záveru, že skutok tak, ako uvedený vo výrokovej časti rozsudku sa stal a že ho spáchal obžalovaný.

Pri právnom hodnotení dokazovaním súd dospel k právnemu záveru, že obžalovaný E. P. naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Subjektom tohto trestného činu je ten komu bola zverená vec, ktorá nie je v jeho vlastníctve do dispozície za určitým účelom, teda obž. E. P.. Tento subjekt následne konal v rozpore s účelom alebo dohodnutými podmienkami zverenia, vec si prisvojil, resp. nevrátil jej vlastníkovi.

Objektom v tomto prípade je zákonom chránený záujem v podobe majetku, konkrétne zverená vec, v tomto prípade mobilné telefóny citované v skutkovej vete. Výklad pojmu zverenie veci podáva jedno z rozhodnutí súdu R 9/2012, podľa ktorého sa za zverenú vec v zmysle § 213 TZ považuje aj vec vo vlastníctve inej osoby (a teda vo vzťahu k páchatelovi vec cudzia), ktorú má páchatel na základe zmluvy v oprávnenom užívaní alebo z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel, alebo za dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vráti.

Obžalovaný si teda prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, čím spáchal prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

7T/35/2019

Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že do vyhlásenia rozsudku nebol obžalovaný súdne trestaný, teda ide o bezúhonnú osobu.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnúť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Súd teda pri úvahe o druhu a výške trestu pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Tr. zákona, prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania činu, jeho následok, neexistenciu príťažujúcich okolností, a zohľadnenie jednej poľahčujúcej okolnosti (§ 36 písm. j - viedol riadny život), na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Každý trest je vlastne opatrením

štátneho donútenia, ktoré v mene štátu, na základe a v medziach zákona ukladajú v predpísanom konaní na to povolané súdy páchatelovi za spáchaný trestný čin. Trest je právnym následkom trestného činu a musí byť teda úmerný k spáchanému trestnému činu. Je teda len následnou represiou. I represiu však treba používať rozumne, t. j. len v miere v akej je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, musí sa totiž rešpektovať osobnosť páchatel'a a nespôsobiť mu zbytočné utrpenie.

Každé protiprávne konanie je potrebné vyhodnocovať individuálne a v tejto súvislosti je potrebná i individualizácia trestnej zodpovednosti každého jedného páchatel'a. Potrebné je odlišovať osobu páchatel'a (ako je to i v tomto prípade) od páchatel'ov trestných činov dopúšťajúcich sa opakovane trestnej činnosti.

Teda pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného mal súd za to, že musí platiť zásada proporcionality trestu. Keďže ako súd už vyššie rozviedol, že trest je len jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, tým je určená i jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším osobám - potencionálnym páchatel'om, voči, ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia).

Súd s prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. uložil v upravenej sadzbe pri prevahe poľahčujúcich okolností znížením hornej sadzby o jednu tretinu (1rok - 3 roky a 8 mesiacov) obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Tým, že súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu, mu dal možnosť, aby svojím ďalším životom prejavil, že je hodný dobrodenia zákona.

7T/35/2019

Takto uložený trest je plne v súlade so zákonom a splní dostatočne svoju ochrannú aj výchovnú funkciu. A uvedený trest súd považuje za zákonný a primeraný

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. ak podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody, alebo ak by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, súd odkáže poškodeného na civilný proces.

Z dôvodu, že v danom prípade boli niektoré mobilné telefóny vrátené, avšak podľa interných predpisov poškodenou spoločnosťou boli zničené, a ďalšie adhézne konanie by bolo nad rámec súdneho konania, bolo aplikované vyššie citované ustanovenie vo vzťahu poškodenej A. Telekom, a.s.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.