

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 9P/10/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224200216  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224200216.2

## Uznesenie

9P/10/2024

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov - matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: D. X, XXX XX D., toho času C. XX, XXX XX D. a otca: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: F. XX/XX, XXX XX G. E., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

9P/10/2024

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia:

Otec maloletého je povinný platiť výživné na maloletého vo výške 100 eur mesačne vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky, počnúc mesiacom marec 2024.

Dočasne sa pozastavuje vykonateľnosť rozsudku Okresného súdu Pezinok č. k. 12P/128/2017-90 zo dňa 17.07.2018, v časti určenia výživného.

Toto neodkladné opatrenie platí až do právoplatného skončenia konania vedeného Mestským súdom Bratislava II pod sp. zn. 9P/5/2024.

II. Vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

9P/10/2024

1. Matka maloletého A. B., narodeného XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.09.2023 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal otca maloletého povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 160 eur mesačne.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že od júna 2022 žije maloletý u matky. V novembri 2023 matka podala návrh na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky. Otec na maloletého poberá náhradné výživné 100 eur a rodinné prídavky 60 eur. Od júna 2022 vôbec neprispieva, všetko mu zabezpečuje matka. Na rodinné prídavky nemá matka nárok, nakoľko maloletý je zverený do

starostlivosti otca. Peniaze, ktoré otec poberá na maloletého, používa na svoje potreby a na hazardné hry.

3. Na tunajšom súde je tiež vedené konanie sp. zn. 9P/5/2024, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, a to na základe návrhu matky doručeného Okresnému súdu Pezinok dňa 29.11.2023, postúpeného tunajšiemu súdu dňa . 17.01.2024.

4. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 12P/128/2017-90 zo dňa 17.07.2018 súd schválil rodičovskú dohodu v znení, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do výchovy a starostlivosti otca, zastupovať a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého sumou 100 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám otca. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok č. k. 28P/114/2014-58 zo dňa 16.12.2014 v časti úpravy práv a povinností k maloletému A..

5. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z návrhu matky, súvisiacich spisov a zistil nasledovné:

6. Mesačné náklady na maloletého matka vyčíslila nasledovne: náklady na domácnosť (elektrina, voda, plyn, nájom) 200 eur, oblečenie a obuv 80 eur, drogeria a hygienické potreby 20 eur, strava doma 600 eur, zdravotná starostlivosť 50 eur, voľnočasové aktivity 30 eur, cestovné 15 eur. Jednorazové príspevky: ZRPŠ 30 eur, exkurzie, tábor, výlety 50 eur, školské pomôcky 100 eur, liečebný pobyt 200 eur.

7. Neodkladné opatrenie možno v zmysle § 324 Civilného sporového poriadku nariadiť na návrh pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení.

8. Podľa § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Z ustanovenia § 329 CSP, ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

11. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa ustanovenia § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené.

14. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

15. Poukazujúc na zistené skutočnosti, súd na čas do rozhodnutia vo veci samej z dôvodu potreby ochrany práv a právom chránených záujmov maloletého, najmä, aby jeho výživa a bývanie, ako aj ďalšie základné potreby neboli ohrozené, nariadil neodkladné opatrenie podľa ustanovenia § 366 CMP, ktorým

nariadil otcovi platiť výživné v nevyhnutnej miere vo výške 100 eur. Súd vo zvyšku návrh matky na určenie výživného otcovi neodkladným opatrením ako nedôvodný zamietol.

16. Súd bude naďalej pokračovať v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/5/2024, v ktorom po zabezpečení a vyhodnotení potrebných dôkazov rozhodne vo veci samej.

17. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

9P/10/2024

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana (účastník podľa CMP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.