

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 1P/56/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115210729  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1115210729.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Škultétyovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. T., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov - matky N. Z. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., XXX XX Bratislava, právne zastúpená JUDr. Jankou Hazlingerovou, advokátkou so sídlom Nobelova 9, 831 02 Bratislava, a otca T. P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. S. XX, XXX XX Bratislava, právne zastúpený JUDr. Lubomírom Schweighoferom, advokátom so sídlom Šafárikovo nám. 2, 811 02 Bratislava, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa a o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto rozhodol

### rozhodol:

I. Súd zvyšuje výživné na maloletú B. T., narodenú XX. X. XXXX (ďalej len "maloletá") zo sumy 300,- eur mesačne na sumu 450,- eur mesačne, počnúc dňom od 1. 5. 2015, ktoré je otec maloletej povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné za obdobie od 1. 5. 2015 do 31. 1. 2020 vo výške 6 700,- eur je otec povinný zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 200,- eur splatných k rukám matky spolu s bežným výživným až do zaplatenia zročného výživného v plnom rozsahu, počnúc mesiacom marec 2020 a to pod stratou výhody splátok.

II. Súd týmto mení rozsudok Okresného súdu Bratislava I., č. k. XXC XX/XXXX - XX zo dňa 3. 2. 2012 a to výlučne v časti výroku o výživnom na maloletú.

III. Vo zvyšku súd návrh matky zamietá.

IV. Súd konanie o návrhu otca na zníženie výživného zastavuje.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletej B. T., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len "maloletá"), sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 17.04.2015, domáhala zvýšenia výživného na maloletú zo sumy 300,- eur mesačne na sumu 600,- eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu, ktorý neskôr upravila a žiadala výživné zvýšiť odo dňa 01.05.2015.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že Okresný súd Bratislava I, rozsudkom č.k. 21C/94/2011 - 75 zo dňa 03.02.2012 rozviedol manželstvo rodičov maloletej a schválil dohodu rodičov, na základe ktorej bola maloletá B. zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec bol zaviazaný platiť výživné na maloletú v sume 300,- eur mesačne, k rukám matky, do 20. dňa v mesiaci vopred. Vzhľadom

na to, že na strane matky a aj maloletej dcéry došlo od roku 2012 k podstatnej zmene pomerov, predovšetkým v oblasti príjmov matky a jej výdavkov na maloletú dcéru, ako aj potrieb maloletej dcéry mala navrhovateľka, matka maloletej za dôvodné podanie návrhu na zvýšenie výživného. Navrhovateľka poukazovala na zmenu pomerov na strane maloletej, ktorá počnúc dňom 01.09.2014 navštevuje Osemročné gymnázium Jána Papánka na Vazovovej ulici v Bratislave, v dôsledku čoho podstatným spôsobom vzrástli náklady spojené so zabezpečením potrebného vzdelania maloletej, ako aj na skutočnosť, že náklady maloletej vzrástli aj s ohľadom na jej pribúdajúci vek a nároky na stravu nevyhnutnú v období jej najväčšieho rastu. Podľa matky vek maloletej spôsobil tiež niekoľkonásobné zvýšenie nákladov na ošatenie maloletej a zvýšili sa aj náklady spojené s výučbou cudzích jazykov doučovaní, ako aj náklady spojené s účasťou na medzinárodných jazykových seminároch. Okrem toho sa maloletá venuje športu, ktorý matka považuje za potrebný pre zabezpečenie nielen duševného, ale aj fyzického vývoja maloletej. Matka tiež dôvodila tým, že od času ostatného rozhodnutia sa zmenili aj finančné pomery matky v tom smere, že sa znížil jej pravidelný mesačný príjem zo zárobkovej činnosti na sumu 604,57 eur. Podľa vedomostí matky nedošlo k zníženiu príjmov otca maloletej, naopak, príjem otca sa zvýšil z dôvodu, že otec pôsobí ako primár oddelenia plastickej chirurgie v Univerzitnej nemocnici Bratislava Ružinov a má tiež príjem ako konateľ spoločnosti ESTETIC CLINIC, s.r.o.. Otec maloletej je tiež antidopingovým lekárom, špecialistom v rámci UEFA, prenájíma byt na Y. B.. P. X., nebytové priestory na Q. D. P. X. a dve garáže v mestskej časti Bratislava Ružinov.

3. Otec maloletej B. sa k návrhu matky vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 09.06.2015, v ktorom reagoval najmä na výzvu súdu týkajúcu sa preukázania jeho majetkových a zárobkových pomerov. Pokiaľ ide o návrh matky uviedol, že má k nemu zásadné pripomienky, ktoré bude prezentovať v priebehu "sporu".

4. Dňa 28.09.2015 bol súdu doručený návrh otca maloletej na zníženie výživného zo sumy 300,- eur mesačne na sumu 250,- eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, splatné vždy do 20. toho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej. Dôvodil tým, že od času ostatného rozhodnutia súdu o výživnom na maloletú (označené v odseku 2) sa podstatne zmenili pomery na strane otca z dôvodu, že jeho plnoletý syn P. T., nar. XX.XX.XXXX, pochádzajúci z jeho predchádzajúceho manželstva sa po ukončení stredoškolského štúdia v zámorí, kde bol v starostlivosti matky, vrátil v roku 2012 na územie Slovenska z dôvodu pokračovania vo vysokoškolskom štúdiu. Najprv študoval v Prahe a od školského roku 2014/2015 žije a pokračuje v študijnom odbore medicína na Univerzite Komenského v Bratislave. Vyživovacia povinnosť otca k synovi P. bola určená rozvodovým rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.02.2002. Otec maloletej uviedol, že jeho vyživovacia povinnosť k plnoletému synovi trvá, keďže vzhľadom na vysokoškolské štúdium, syn vlastný príjem nemá. Pokiaľ žil v USA, ťarcha povinností bola na matke, po návrate syna vyživovaciu povinnosť k nemu plní prevažne zase otec, ktorý zabezpečuje jeho bývanie a všetky potrebné náklady, vrátane jeho nákladov na cesty do USA za účelom návštevy matky. Náklady plnoletého syna vyčíslil otec maloletej v sume 500,- eur mesačne plus výdavky na školné, keďže syn má štatút zahraničného študenta, vo výške 900,- eur mesačne. Tieto výdavky má otec hradiť otec z úspor.

5. Konanie o návrhu otca na zníženie výživného bolo pôvodne vedené pod sp. zn. 3P/117/2015. Uznesením č. k. 1P/56/2015 - 56 zo dňa 30.09.2015 súd spojil konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, vedené pod sp. zn. 1P/56/2015 a konanie o návrhu otca na zníženie výživného, vedené pod sp. zn. 3P/117/2015 na spoločné konanie pod sp. zn. 3P/56/2015.

6. Na pojednávaní dňa 10.02.2020, v ďalšom konaní po vrátení veci odvolacím súdom, rozhodnutím označeným v nadchádzajúcich odsekoch, vzal právny zástupca otca návrh otca na zníženie výživného v celom rozsahu späť,. So späťvzatím vyslovili súhlas na pojednávaní prítomní ostatní účastníci konania, matka prostredníctvom právnej zástupkyne a kolízny opatrovník. Súd postupom podľa ustanovenia § 29 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") konanie o návrhu otca na zníženie výživného vo výroku IV. tohto rozsudku vyhláseného na pojednávaní dňa 10.02.2020 zastavil.

7. Súd prvej inštancie po vykonaní dokazovania vo veci prvýkrát rozhodol dňa 28.08.2017, rozsudkom sp. zn. 1P/56/2015-443, ktorým súd zvýšil výživné na maloletú zo sumy 300,- eur mesačne na sumu 450, eur mesačne, počnúc dňom 01.05.2015, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15.dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky. Zročné výživné za obdobie od 01.05.2015 do 31.08.2017 vo výške 4 200,- eur je otec povinný zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 100,- eur splatných k rukám

matky spolu s bežným výživným až do zaplatenia zročného výživného v plnom rozsahu, počnúc mesiacom september 2017, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava I, č.k. 21C/94/2011-75 zo dňa 03.02.2012, a to výlučne vo výroku o výživnom na maloletú. Návrh otca na zníženie výživného zamietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

8. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletej. O odvolaní rozhodol odvolací súd, tj. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa sp. zn. 20CoP/41/2018-497 zo dňa 26.9.2018, ktorým rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 28.08.2017, sp. zn. 1P/56/2015-443 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí súdu prvej inštancie vytkol presvedčivosť odôvodnenia rozhodnutia, ktoré podľa názoru odvolacieho súdu nezodpovedá požiadavke ustanovenia § 220 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), keď okresný súd nedostatočne v zmysle tohto rozhodnutia odôvodnil svoje rozhodnutie.

10. Súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (ust. § 391 ods. 2 CSP) vec opätovne prejednal za účasti právneho zástupcu otca, matky, jej právnej zástupkyne a kolízneho opatrovníka. S poukazom na zásadu procesnej ekonómie vykonal dokazovanie oboznámením doposiaľ vykonaných dôkazov v rámci prvého konania, vedúcich k zisteniu skutočného stavu veci a aj pri novom rozhodnutí vychádzal z výpovede matky, výpovede otca, z vyjadrení právnej zástupkyne matky a právneho zástupcu otca, vyjadrenia kolízneho opatrovníka, rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, č. k. 21C 94/11 - 75 z 03.02.2012, listinnými dôkazmi preukazujúcimi zárobné pomery otca a matky, ich majetkové pomery a výdavky maloletej, ako i ostatným spisovým materiálom, doplnil dokazovanie listinnými dôkazmi preukazujúcimi aktuálne výdavky maloletej, aktualizoval zistenia potrebné pre ustálenie zárobných a majetkových pomerov otca a matky, vypočul si ďalšie prednesy matky, jej právnej zástupkyne, právneho zástupcu otca a kolízneho opatrovníka, na základe čoho zistil skutočný stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie popísané v nasledujúcich odsekoch.

11. Maloletá Natália Minarovjeh dovŕši 30.05.2020 17 rokov, pochádza zo vzťahu rodičov, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 21C/94/11-75 z 03.02.2012. Maloletá navštevuje Gymnázium Jána Papánka na Vazovovej ul. 6, 811 07 Bratislava.

12. Matka vyčísliła pravidelné mesačné náklady na výživu a výchovu maloletej, aktuálne v čase rozhodovania súdu v sume 1028,18 eur a k tomu mimoriadne výdavky v sume na 1 mesiac 507,25 eur, spolu 1535,43 eur.

13. Matka bola od mája 2016 nezamestnaná. Štatnozamestnanecký pomer matky bol založený od 01.08.2016, kedy bola prijatá do dočasnej štátnej služby do 31.01.2017. Čistá mzda matky za obdobie 08/2016 a 09/2016 predstavovala sumu 783,09 Eur. Z potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za rok 2017 súd zistil, že úhrn zdaniteľných vyplatených príjmov zo závislej činnosti matky dosiahol sumu 20 509,95 eur. Za rok 2018 bol podľa rovnakého typu potvrdenia úhrn zdaniteľných vyplatených príjmov zo závislej činnosti matky 33 861,44 eur a v roku 2019 dosiahol sumu 30 518,81 eur. Podľa majetkového priznania matky za roky 2016, 2017 a 2018 je matka vlastníčkou rodinného domu na X. X P. X., U. T., záhrady v W. Ú. P. X., U. T., garáže na T. ul., v Bratislave, U. T., chaty v T. I. a podielovou spoluvlastníčkou vo veľkosti podielu ? halovej garáže na C. ul, v okrese Bratislava II a halovej garáže v mestskej časti Bratislava - G.. Pokiaľ ide o hnuiteľné veci a majetkové práva a iné majetkové hodnoty, vlastní matka hnuiteľný majetok v sume 200 000 eur. Matka inú vyživovaciu povinnosť nemá.

14. Otec je zamestnaný ako lekár v Univerzitnej nemocnici Bratislava - G., zároveň vykonáva funkciu primára oddelenia plastickej chirurgie UNB v Bratislave s priemerným čistým mesačným príjmom 1680,- Eur (k 4/2016). Z ročného zúčtovania dane z príjmov fyzickej osoby zo závislej činnosti za rok 2017 súd zistil, že úhrn zúčtovaných a vyplatených príjmov zo závislej činnosti otca predstavoval v roku 2017 sumu 29 056,38 eur a v roku 2018 sumu 29 339,60 eur. Podľa výpisu z obchodného registra, otec bol dňa 17.8.2019 zapísaný ako jediný spoločník spoločnosti ESTETIC - CLINIC s.r.o., v ktorej od jej vzniku a aj naďalej vykonáva funkciu konateľa a prostredníctvom ktorej okrem iných činností uvedených v predmetnom výpise prevádzkuje ambulanciu v odbore plastickej chirurgie. Vykonáva tiež funkciu špecialistu, antidopingového lekára v rámci UEFA, funkciu národného sekretára ISAPS a poskytuje odborné služby na základe zmluvy uzatvorenej s Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou.

15. Podľa stránky [www.finstat.sk](http://www.finstat.sk) mala spoločnosť ESTETIC - CLINIC s.r.o celkové výnosy v sume 41 285 eur a dosiahla stratu - 5 519 eur. Jej tržby klesli v porovnaní s rokom 2017 o 15%. Údaje za rok 2019 neboli v čase rozhodovania (10.2.2020) známe.

16. Na pojednávaní dňa 9.10.2019 bola otcovi (rovnako ako matke) uložená súdom povinnosť doručiť súdu v lehote 30 dní daňové priznania k dani z príjmu fyzickej osoby za roky 2015 až 2018 a listinné dôkazy, preukazujúce zmeny vo vlastníctve nehnuteľného majetku otcom na základe kúpy, predaja alebo dedenia v podobe zmlúv o prevode, z ktorých je možné určiť cenu nadobudnutého alebo speňaženého majetku. Povinnosť týkajúcu sa predloženia zmlúv preukazujúcich zmeny vo vlastníctve nehnuteľného majetku otcom otec nepredložil, čo právny zástupca otca odôvodňoval na pojednávaní dňa 8.1.2020 tým, že mu nie je známe, či otec takýmito zmluvami disponuje, čo z pozície súdu nemožno vyhodnotiť ako ospravedliteľný dôvod pre nesplnenie povinnosti uloženej účastníkovi súdom. Dotknutá povinnosť bola otcovi uložená z dôvodu, že v novom konaní bolo na základe tvrdení matky, ktoré samé o sebe nespochybňoval ani právny zástupca otca k zmenám vo vlastníctve nehnuteľného majetku otca, na základe dedenia ako aj kúpy, preto bolo povinnosťou súdu tieto skutočnosti zisťovať a umožniť otcovi podať k nim pravdivé vysvetlenia.

Pokiaľ ide o majetkové pomery otca, z písomného vyjadrenia otca doručeného súdu ako záverečná reč na pojednávaní dňa 8.1.2020 vyplynulo, že medzičasom nadobudol dedením po svojej matke nebytový priestor na Ž. D. X v Bratislave, v ktorom si vytvoril ambulanciu plastickej chirurgie za účelom čoho bol nútený prediť byt na U. ulici v Bratislave, G.Ž.. Uviedol tiež, že do vlastníctva tiež nadobudol starší, šesťnásť ročný rodinný dom v obci W. P. G..

17. Kolízny opatrovník, ako zástupca maloletého dieťaťa v konaní navrhol na pojednávaní dňa 10.2.2020 súdu, na základe rozsiahleho dokazovania vyhovieť návrhu matky a zvýšiť výživné na maloletú minimálne na sumu 450,- eur, s poukazom aj na to, že naposledy sa o výživnom rozhodlo v roku 2012. Odvtedy vzrástli nielen životné náklady ale aj výdavky maloletej, ktorá bude mať sedemnásť rokov a je predpoklad, že bude študovať aj na univerzite. Zvýšili sa jej výdavky na zdravotnú starostlivosť. Pokázal tiež na to, že dňa 3. 2. 2012 sa síce uzatvorila a schválila súdom rodičovská dohoda, súd však pri schvaľovaní prihliadol aj na vyhlásenie, resp. záväzok otca, prispievať nad rámec výživného na školu, krúžky, iné vzdelávacie aktivity a v rámci možností aj na iné plnenie, čo sa nedeje.

18. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

20. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa ods. 5 citovaného ustanovenia, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

26. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

27. Ako vyplýva z citovaného ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, prvotným a nevyhnutným predpokladom pre možnosť zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom, v tomto prípade pre zvýšenie výživného v zmysle návrhu matky a zníženie výživného v zmysle návrhu otca, určeného rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, č. k. 21C/94/2011 - 75 zo dňa 03.02.2012, je zmena pomerov, ktorú je súd povinný skúmať skôr, ako pristúpi k samotnému prejednaniu veci. Zmenu pomerov možno vymedziť ako zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúceho rozhodnutia súdu.

28. Podľa ustanovenia § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

29. Konajúci súd sa preto v prvom rade vysporiadal s otázkou, či v prejednávanej veci nastala oproti stavu v čase vydania ostatného rozhodnutia zmena pomerov. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v čase vydania vyššie uvedeného súdneho rozhodnutia mala maloletá Natália takmer deväť rokov a navštevovala prvý stupeň základnej školy, pričom v čase podania návrhu na zvýšenie výživného matkou maloletej mala Natália takmer dvanásť rokov v školskom roku 2014/2015 navštevovala prvý ročník Osemročného gymnázia Jána Papánka na Vazovovej ulici v Bratislave. Súd zistil, že maloleté dieťa B. T., ktorá dovŕši dňa XX.XX.XXXX sedemnášť rokov a toho času navštevuje šiesty ročník osemročného gymnázia. Náklady na plnenie jej odôvodnených potrieb sa priamo úmerne k veku, ako aj stupňu a náročnosti vzdelávania podstatne zvýšili. Bolo tiež zistené, že od času ostatného rozhodnutia o výživnom sa zmenili zárobkové pomery matky, keďže sa znížil jej pravidelný mesačný príjem a zmena nastala aj v majetkových pomeroch otca, ako aj v jeho podnikateľských aktivitách, keďže dňa 17.8.2019 sa stal jediným spoločníkom spoločnosti ESTETIC - CLINIC s.r.o. zameranej na estetickú chirurgiu, lekársky odbor otca.

30. Na základe uvedených skutočností mal súd za preukázané, že od času ostatného rozhodnutia súdu výživnom sa zmenili pomery najmä na strane maloletej, pričom súd postupom podľa ustanovenia § 78 ods. 3 Zákona o rodine prihliadol aj na vývoj životných nákladov, ktoré podľa všeobecne dostupných štatistických údajov vzrástli.

31. Súd sa pri určovaní výšky výživného riadil úvahou súladnou aj so zákonnou požiadavkou určovania výživného spočívajúcou okrem iného, tiež v hodnotení schopností a možností rodičov platiť výživné, v rámci ktorej sa zisťuje nielen ich skutočný príjem, ale aj skutočnosti odôvodňujúce záver, že tento príjem zodpovedá telesným a duševným možnostiam rodiča, ich skúsenostiam, plneniu pracovných povinností, ako aj miestnym možnostiam uplatnenia, súd teda skúma tzv. potencialitu príjmu a nielen jeho faktickú výšku. Deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. S poukazom na uvedené kritériá rozhodné pre určovanie výživného súd dospel k záveru, že zvýšenie výživného je primerané, ako vo vzťahu k odôvodneným potrebám maloletej, tak aj zárobkovým možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom rodičov.

32. Súd pri posúdení zárobkových možností a schopností otca prihliadol v zmysle zákonných kritérií platných aj pri rozhodovaní o zvýšení výživného na skutočnosť, že otec maloletej je vysokoškolsky vzdelaný, v produktívnom veku, pracuje ako lekár vo funkcii primára oddelenia plastickej chirurgie v Univerzitnej nemocnici v Bratislave, súčasne je spoločníkom a konateľom spoločnosti Estetic Clinic, s.r.o. Vykonáva tiež funkciu špecialistu, antidopingového lekára v rámci UEFA a funkciu národného

sekretára ISAPS (medzinárodná spoločnosť pre plastickú chirurgiu). Poskytuje tiež odborné služby na základe zmluvy uzatvorenej s Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Na základe uvedených skutočností súd vyhodnotil, že zistené možnosti a schopnosti otca mu bez akýchkoľvek pochybností umožňujú platiť zvýšené výživné v sume 450,- eur mesačne, v zmysle rozhodnutia súdu. Otec maloletej B. ako vyplýva z jeho funkčného postavenia primára oddelenia, dĺžky praxe a tomu zodpovedajúcich skúseností, ako aj čestných funkcií, ktoré vykonáva má dostatočné skúsenosti vo svojom odbore, umožňujúcemu dosahovať príjem dostatočný na hradenie súdom určeného výživného. Svedčí o tom aj skutočnosť, že zvýšené výživné 450,- eur mesačne predstavuje necelých 30% (ako miera podielu výživného na príjme povinného rodiča obvyklá v rámci rozhodovacej činnosti súdov) a to len pokiaľ by súd vzal do úvahy výlučne jeho čistý mesačný príjem, ktorý dosahuje zo závislej činnosti, ako lekár, primár v Univerzitnej nemocnici Bratislava a neprihliadol na jeho ďalšie príjmy, resp. zárobkové možnosti.

33. Súd pri posúdení zárobkových možností a schopností otca maloletej prihliadol aj na ďalšiu zistenú skutočnosť, že otec vykonáva lekársku činnosť v spoločnosti ESTETIC CLINIC, s.r.o., v ktorej je jediným spoločníkom a konateľom, ktorá mu rozširuje možnosť dosahovať príjem potrebný na riadne plnenie si výživovacej povinnosti zodpovedajúcej veku a potrebám maloletej.

34. Sumarizujúc uvedené súd čiastočne vyhovel návrhu matky a zvýšil výživné na maloletú Natáliu zo sumy 300,- eur mesačne na sumu 450,- eur mesačne, počnúc dňom 01.05.2015, ktoré je otec maloletej povinný platiť vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky a zároveň zaviazal otca maloletej zaplatiť ročné výživné za obdobie od 01.05.2015 do 31.01.2020 vo výške 6700,- eur (56 mesiacov x 150 eur po odpočítaní sumy 1700 eur, ako otcom zaplatenej v predmetnom období nad rámec výživného v sume 300,- eur podľa č.l. 823, ktorú sumu otec nespochybňoval). Ročné výživné povolil otcovi zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 200,- Eur splatných k rukám matky spolu s bežným výživným až do zaplatenia ročného výživného v plnom rozsahu, počnúc mesiacom marec 2020 pod stratou výhody splátok.

35. Matka maloletej sa v konaní domáhala zvýšenia výživného na maloletú na sumu 600,- eur mesačne, pričom pokiaľ ide o výšku výživné, súd dospel k záveru, výška výživného, ktorú súd v rámci zvýšenia výživného určil v sume 450,- eur zodpovedá zistenému skutočnému stavu veci, odôvodneným potrebám maloletej, ako aj zisteným možnostiam a schopnostiam jej rodičov a ich životnej úrovni. Vo zvyšku preto návrh matky ako nedôvodný zamietol.

36. S poukazom na uvedené, súd súčasne zmenil výrok rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č. k. 21C/94/2011 - 75 zo dňa 03.02.2012, ktorým bolo naposledy rozhodnuté o výške výživného pre maloletú Natáliu a to výlučne v časti výroku o výživnom na maloletú.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (ustanovenie § 376 ods. 1 CMP).