

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 18P/49/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519205957  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7519205957.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Benkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti J. - Q., Q.. XX.X.XXXX, G. J., Q.. XX.X.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné nám. 9, Košice, deti rodičov matky J. J., Q.. XX.X.XXXX, bytom X. XXX G. K. J. J., Q.. X.X.XXXX, bytom O. R. F. XX, X., právne zast. Mgr. Jankou Krakovskou, advokátkou so sídlom Čajakova 1, Košice v konaní o zvýšenie výživného taktó

### rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Košice - okolie č. k. 19P/15/2011-75 zo dňa 14.12.2011 v spojení s opravným uznesením 19P/15/2011-82 zo 17.2.2012 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach číslo konania 18Cop/117/2012-99 zo 14.11.2012 v časti upravujúcej vyživovaciu povinnosť otca k maloletej Q., Q. XX.X.XXXX G. J., Q. XX.X.XXXX tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca k maloletej Q. zo sumy 100 € na sumu 200 € mesačne počnúc 17.9.2019 a zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca k maloletemu J. zo sumy 80 € na 160 € mesačne počnúc 17.9.2019.

Dlžné výživné za obdobie od 17.9.2019 do 31.1.2020 ohľadom maloletej Q. vo výške 446,66 € je otec povinný uhradiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Dlžné výživné za obdobie od 17.9.2019 do 31.1.2020 ohľadom maloletého J. vo výške 357,33 € je otec povinný uhradiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka podaním doručeným súdu dňa 17.9.2019 navrhla zvýšenie výživného na maloletú Q. zo sumy 100 € na sumu 200 € a na maloletého J. zo sumy 80 € na sumu 160 €. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. k. 19P/15/2011-75 zo dňa 14.12.2011 v spojení s opravným uznesením 19P/15/2011 zo dňa 17.2.2012, právoplatné dňa 30.11.2012 bolo manželstvo rozvedené. Maloleté deti boli na čas po rozvoze zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. Q. sumou 100 € mesačne a na mal. J. sumou 80 € mesačne. Zároveň bol presne upravený styk. Býva so svojimi deťmi v rodinnom dome, ktorého je výlučnou vlastníčkou. Pracuje ako kontrolór kvality v spoločnosti Garrett v Prešove. Jej priemerný čistý príjem predstavuje výšku cca 650 € mesačne. Je poberateľkou prídavkov na dve maloleté deti. Otec na deti pravidelne prispieva určenou sumou výživného. Nad rámec výživného jej otec detí finančne neprispieva. Príležitostne otec deťom kúpi veci osobnej spotreby, alebo dcére dobije kredit, čo je možno 3 krát za rok. Taktiež deťom kúpi darčeky na výročie alebo sviatky. Jej výdavky predstavujú výšku za inkaso 133 € mesačne, štátny fond rozvoja bývania - hypotéka 120 € mesačne, pôžička vo výške 100 € mesačne, životné poistenie vo výške 13 € mesačne, pohonné hmoty uhrádza vo výške 140 € mesačne, mobil 40 € mesačne. Na potraviny minie mesačne 170 € mesačne, na hygienické potreby, oblečenie a školské

potreby pre deti vynaloží cca 140 € mesačne. V tomto roku deťom zakúpili starí rodičia nové postele a matrace vo výške cca 680 €, ktoré svojim rodičom pravidelne spláca. Mal. Q. navštevuje prvý ročník na Strednej zdravotníckej škole na Moyzesovej ulici v Košiciach. Na začiatku školského roku zaplatila poplatok za ZRPŠ a triedny fond spolu vo výške 30 €. Na stužkovú sa bude sporiť mesačne 10 €. Dcéra chodí na obedy v školskej jedálni. Mesačne dáva dcére vreckové vo výške 20 € mesačne. Musela jej na začiatku školského roku zakúpiť pomôcky do školského laboratória, ako je zdravotná obuv, oblečenie a laboratórne pomôcky, za čo zaplatila 32 €. Plášť dcére zadovážil otec. Taktiež s dcérou pravidelne navštevuje pediatra a zubára, kde dopláca za ošetrovanie podľa potreby. Dcéra je zdravá, prekonala len bežné detské ochorenia, kde jej vždy musela zakúpiť potrebné lieky a vitamíny na podporu imunity. Mal. J. navštevuje siedmy ročník na Základnej škole v X.. Stravuje sa v školskej jedálni, kde doposiaľ uhrádzala mesačne 20 € mesačne. V tomto školskom roku uhradila príspevok na stravu vo výške 29 €. Na začiatku školského roku zaplatila poplatok za ZRPŠ a triedny fond vo výške 20 €. Taktiež priebežne uhrádza poplatky za školské akcie, pomôcky a učebnice podľa potreby. Syn nosí okuliare, má chronickú krátkozrakosť a každý polrok musí meniť okuliare. Naposledy zaplatila za okuliare sumu 120 €. Žiadala otca detí o príspevok, na čo on vôbec nereagoval. Taktiež s dcérou pravidelne navštevuje pediatra a zubára, kde dopláca za ošetrovanie podľa potreby. Syn je zdravý, prekonala len bežné detské ochorenia, kde mu vždy musela zakúpiť potrebné lieky a vitamíny na podporu imunity. Otec mal. detí pracuje v U.S.STEEL Košice, ako strážnik. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou a jej dcérou z prvého manželstva, ktorá je v striedavej osobnej starostlivosti rodičov na dobrej finančnej úrovni.

2. Otec k návrhu matky uviedol, že ho považuje za bezdôvodne podaný, avšak uvedomujúc si svoje povinnosti voči maloletým deťom a napriek tomu, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, nakoľko vždy dobrovoľne deťom prispieval na čokoľvek podľa potreby aj nad rámec výživného navrhuje, aby v danej veci bolo rozhodnuté tak, že súd zvýši výživné na mal. Q. J. Q.. XX.X.XXXX zo sumy 100 € mesačne na sumu 120 € mesačne a na maloletého J. J. Q.. XX.X.XXXX zo sumy 80 € mesačne na sumu 100 € mesačne, pretože ohľadom na vek, zdravotný stav, stupeň školskej dochádzky ním navrhovaná suma výživného zodpovedá jeho schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom ako aj odôvodneným potrebám maloletých detí. Uviedol, že tvrdenia obsiahnuté v návrhu matky sú znôžkou poloprávd, účelovo navýšených výdavkov, ktoré matka ničím nepreukázala, pričom matka vedome klame a zavádza súd, podsúva skutočnosti, ktoré sa nezakladajú na pravde. K tvrdeniu matky, že „nad rámec výživného mi otec detí finančne neprispieva“ predkladá doklady o nákupoch vecí, ktoré realizoval v priebehu rokov 2018-2019 pre maloleté deti, ako aj príspevky na rôzne aktivity, výdavky vzťahujúce sa k deťom. Má za to, že matka samotným návrhom na zvýšenie výživného na maloleté deti si rieši uhrádzanie svojich výdavkov jeho osobou. Vždy sa snažil podľa svojich možností maloletým deťom zabezpečiť ich potreby, zaujímal sa o ich zdravotný stav, o ich život, aktivity, školské povinnosti, pričom výdavky súvisiace so zdravotnou starostlivosťou, rôznymi školskými/mimoškolskými aktivitami, rozvojom ich osobnosti sa snažil matke uhrádzať aj mimo stanoveného výživného. V niektorých mesiacoch v roku 2018 nad rámec stanovenej vyživovacej povinnosti uhradil cca v sume 40 € mesačne. Pravidelne platí výživné, ktoré uhrádza aj v rozsahu prevyšujúcom sumu výživného určenú súdnym rozhodnutím spočívajúce v podieľaní sa na výdavkoch detí nad rámec súdom určeného výživného, to dostatočne pokrýva náklady matky spojené s výchovou a výživou jej zverených maloletých detí. Jeho priemerný mesačný príjem je vo výške 900 €, zamestnávateľom je U. S. Steel Košice SBS, s.r.o. Košice. Býva v trojizbovom byte so svojou manželkou a jej dcérou, ktorá je v striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Jeho pravidelné mesačné životné náklady sú: strava:180 eur, cestovné náklady (tankovanie): 80-90 €, inkaso: 222,93 €, mobil: 20 €, internet:17,90 €, poisťka mesačne pohrebné: 25,70 €, hypotekárny úver splátka mesačná: 279,75 €+12,45 € poisťenie, k uvedenému uhrádza pravidelne mesačne súdom stanovené výživné vo výške 180 €, ročne: odpad 94,05 €, daň za byt 20,58 € + 17 € garáž, PZP vozidlo: 95,56 €. Okrem týchto nákladov má aj výdavky na drogeriu, ošatenie, obuv a lieky, ktoré súvisia taktiež s jeho životom, ktoré je potrebné taktiež pre posúdenie výživného brať zreteľ ako nevyhnutný výdavok otca vo výške mesačne cca 15-20 €.

3. Kolízny opatrovník v správe z 19.12.2019 uviedol, že spisová dokumentácia mal. detí J. je vedená na úrade od 7.9.2011. Z manželstva účastníkov konania pochádzajú dve mal. deti, Q. G. J.. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č.k. 19P/15/2011, zo dňa 14.12.2011 bolo manželstvo rozvedené a mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Krajský súd v Košiciach, č.k. 8CoP/117/2012-99, zo dňa 14.11.2012 potvrdil rozsudok v spojení s opravným uznesením zo dňa 17.2.2012 č.k. 19P/15/2011-82 v napadnutých výrokoch o výživnom pre mal. deti J. na čas po rozvoze. Otca zaviazal prispievať na výživu mal. Q. sumou 100 € mesačne a na mal. J. sumou 80 € mesačne. Súčasne bol presne

upravený styk otca s mal. deťmi. Navrhovateľka, pani J. J., Q.. XX.X.XXXX, trvale bytom Kysak 416, je zamestnaná v spoločnosti Garrett v Prešove a jej priemerný čistý mesačný príjem predstavuje výšku cca 650 €. Z úrovne tunajšieho úradu poberá rodinné prídavky na dve mal. deti. Na maloleté deti otec prispieva pravidelne sumou súhrne 180 € mesačne. Otec mal. deťom občas kúpi veci osobnej spotreby, alebo dobije kredit na telefón. Iný príjem menovaná neuvádza. Matka v osobnom rozhovore uviedla, že v súčasnosti sa jej zvýšili výdavky na zabezpečenie chodu domácnosti, ako aj výdavky na maloleté deti. Uhradza inkaso vo výške 133 € mesačne, pôžičku z Fondu rozvoja bývaní vo výške 120 € mesačne. Mesačne uhradza ďalšiu pôžičku vo výške 100 €. Životné poistenie uhradza vo výške 13 € mesačne. Náklady na pohonné hmoty predstavujú výšku 140 € mesačne a za služby mobilného operátora menovaná uhradza mesačne 40 €. Pani J. sa vyjadrila, že svojim rodičom spláca postupne sumu 680 €, starí rodičia zakúpili deťom nové matrace na posteľ. Matka na potraviny mesačne minie cca 170 € a na bežné výdavky, ako je oblečenie, obuv, školské potreby a veci osobnej spotreby vynaloží cca 140 € mesačne. Navrhovateľka na podanom návrhu na zvýšenie výživného aj naďalej trvá. Uvádza, že od posledného určovania vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom prešla doba 8 rokov a odvtedy sa výrazne zmenili pomery hlavne na strane maloletých detí. Mal. Q. J., Q.. XX.X.XXXX navštevuje prvý ročník na Strednej zdravotníckej škole na Moyzesovej ulici v Košiciach. Za ZRPŠ na začiatku školského roku matka zaplatila jednorazovo poplatok vo výške 30 €. Maloletá sa stravuje v školskej jedálni. Matka dáva dcére mesačne vreckové vo výške 20 €, z čoho si zakupuje drobné veci osobnej spotreby. Maloletá má zvýšené výdavky aj na oblečenie, obuv a kozmetiku, nakoľko už navštevuje strednú školu a chce sa pekne obliekať. V škole začína zbierka na stužkovú, rodičia budú deťom sponzorovať 10 € mesačne, aby neboli výdavky vo štvrtom ročníku príliš vysoké. Na začiatku školského roku matka dcére musela zakúpiť pomôcky do laboratória, ako je zdravotná obuv, oblečenie a laboratórne pomôcky vo výške 32 €. Maloletá je zdravá, prekonala len bežné ochorenia, matka jej zakupuje lieky podľa predpisu a odporúčania lekára, ako aj doplnkovú výživu a vitamíny. Značné výdavky sú aj na doplatky za ošetrovanie chrupu u zubného lekára. Mal. J. J., Q.. XX.X.XXXX navštevuje Základnú školu v X., siedmy ročník. Maloletý sa stravuje v školskej jedálni, kde sa toho času stravné neuhradza, matka uhradila na začiatku školského roka len manipulačný poplatok vo výške 29 €. Poplatok za ZRPŠ a triedny fond na začiatku školského roku predstavoval výšku 20 €. Matka mu podľa potreby zakupuje oblečenie, obuv, školské pomôcky, učebnice a uhradza jednorazové výdavky za školské akcie a podobne. Maloletý J. nosí okuliare, má chronickú krátkozrakosť, preto je potrebné meniť okuliare každý polrok. Posledná platba z výmenu okuliarov predstavovala výšku 120 €. Maloletý je zdravý, prekonala len bežné detské ochorenia, matka mu zakupuje lieky podľa predpisu lekára, ako aj doplnkovú výživu a vitamíny na podporu imunity. Značné výdavky sú aj na doplatky za ošetrovanie chrupu u zubného lekára. Otec, pán J. J., Q.. X.X.XXXX, bytom O. R. F. XX, X.K., je zamestnaný v U.S.STEEL, s.r.o. Košice ako SBS pracovník a jeho čistý mesačný príjem predstavuje výšku cca 900 €. Pán J. sa znovu oženil a s manželkou a jej dcérou z prvého manželstva bývajú v trojizbovom byte. Manželia hospodária spoločne. Výdavky na domácnosť predstavujú výšku 222 € mesačne za inkaso a 297 € mesačne za hypotéku. Pohrebné poistenie uhradza vo výške 25 € mesačne, za služby mobilného operátora menovaný mesačne zaplatí 20 € a za internet 18 € mesačne. Pohonné hmoty mesačne zakupuje v hodnote 80-90 € a povinné zmluvné poistenie uhradza vo výške 95 € ročne. Za komunálny odpad platia sumu 35 € ročne za každého člena rodiny a daň uhradzajú vo výške 40 € ročne. Medzi osobné výdavky odporcu patrí platba za lieky, ktoré užíva na zrak, vo výške 10 € mesačne. Na stravu rodina vynaloží mesačne cca 180 € a oblečenie si zakupujú priebežne podľa potreby. Otec uviedol, že svoju vyživovaciu povinnosť si plní riadne a včas, mesačne uhradza sumu súhrne vo výške 180 €. Sumu 10 € mesačne vynakladá za splátku na telefón pre dcéru. Taktiež nám uviedol, že na začiatku každého školského roku prispieva jednou polovicou úhrady za školské potreby a výdavky do školy. Synovi prispieva na výmenu okuliarov. Otec deťom zakupuje aj oblečenie, ktoré si deti nechávajú v jeho domácnosti, alebo si ho aj vezmú domov. Otec s podaným návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí. V osobnom rozhovore sa vyjadril, že je ochotný sa s matkou maloletých detí aj dohodnúť. Navrhuje zvýšiť výživné na každé dieťa o sumu 20 € mesačne. Otec maloletých detí nám ešte uviedol, že s manželkou osobne nekomunikuje, podstatné veci si napíšu prostredníctvom sociálnej siete. Otec sa s deťmi stretáva podľa prania svojich detí, ako to vyhovuje im. Snaží sa s nimi čas tráviť plnohodnotne, chodievajú do prírody a na výlety. Kolízny opatrovník má za to, že nakoľko vyživovacia povinnosť u mal. detí bola upravovaná pred ôsmimi rokmi a pomery na strane detí sa výrazne zmenili, zvýšenie výživného je v záujme maloletých detí.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca na pojednávaní, oboznámením listinných dôkazov, lustráciou matky a otca v Sociálnej poisťovni a oboznámením pripojených spisov tunajšieho súdu č.k. 19P/15/2011, 19P/294/2015, 13P/47/2013, 13P/25/2011 a zistil nasledujúci skutočný stav.

5. Matka pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že naposledy bolo výživné upravované pri rozvode, vtedy bol J. škôlkar a Q. bola prváčka na ZŠ. Teraz je dcéra už prváčka na strednej škole a syn je siedmak na ZŠ. Deti vzhľadom na to, že už sú väčšie, vyrástli a sú na nich väčšie výdavky. Finančne im pomáhajú jej rodičia, avšak nemôže sa vo všetkom na nich spoliehať, je tu aj otec, ktorý by mal finančne pomáhať. Dcéra je zdravá, syn má chronickú krátkozrakosť, každý polrok musí meniť okuliare, sklá vždy a rámy niekedy vzhľadom na to, že ešte rastie a už sú mu okuliare malé. S deťmi navštevuje každý polrok zubára, teraz má syn nejaké kazy, potrebuje zaplatiť ich ošetrovanie. Dcéra keďže nastúpila do 1. ročníka na SŠ pravdepodobne má stres, má žalúdočné problémy a ide na gastro vyšetrenie. Dcéra by sa chcela zúčastniť pobytu ohľadne výučby anglického jazyka, ktorý je im umožnený zo školy, stále niečo potrebujú do školy, či už sú to zošity alebo nejaké iné pomôcky, tak isto každý mesiac by mali dávať 10 € ako sporenie na stužkovú, zatiaľ to ešte nie je doriešené, bude rodičovské združenie ohľadne toho. Dcéra dochádza do školy vlakom, čo má zadarmo avšak treba jej dobíjať ISIC, kvôli cestovaniu mestskou dopravou. Prvýkrát dobil ISIC dcére otec, teraz ho dobila ona. Kredit na mobil dcére dobíja ona. Otec pravidelne prispieva sumou 180 € na deti, teda na Q. 100 € a na J. 80 €, ohľadne stretávaní sa s otcom to už sa deti s otcom stále dohodnú, s tým nemá problémy, ani do toho nezasahuje. Býva so svojimi dvoma deťmi, nemá iného partnera, sama financuje kompletne domácnosť, hypotéku aj inkaso, jej rodičia bývajú v inom dome. Jej príjmom je plat zo spoločnosti Draftcom, ktorý je priemerný vo výške 650 € mesačne a to je vrátane daňového bonusu, okrem toho poberá prídavky na deti približne 48 € na obidve deti mesačne a okrem toho ešte výživné od otca detí 180 € mesačne spolu, iné príjmy nemá. Predtým som pracovala v Coop Jednote, kde iba zastupovala zamestnankyniu počas materskej dovolenky. Najprv pracovala priamo v spoločnosti Garrett, avšak na tej pozícii, na ktorej teraz pracuje sa dalo zamestnať len cez personálnu agentúru, preto je súčasným zamestnávateľom Draftcom, ale reálne vykonáva prácu vo firme Garrett. Na dotaz súdu ohľadne konania č. 13P/47/2013 o zvýšenie výživného, ktoré bolo zastavené s poukazom na dohodu medzi rodičmi matka udáva, že si to nepamätá a nevie o akú dohodu medzi nimi ide.

6. Otec pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že matka ho opísala v návrhu ako keby okrem výživného vôbec neprispieval, ale on stále na začiatku roku prispieval aj prispieva viac, ako bolo stanovené, dokonca synovi do 1. ročníka kúpil tašku, peračník, teda celé vybavenie pre prváka. Aj na okuliare syna prispel každý rok, naposledy na okuliare neprispel z toho dôvodu, že nesúhlasil s tým, aby mal syn stmavovacie okuliare. Deti sa snaží viesť, aby sa hýbali, nesúhlasí s tým, že sú na mobile alebo na počítači. Chodí s nimi na výlety, čoho dôkazom sú aj bločky, ktoré doložil súdu. To, že dcére nedobíja kredit na mobile je vlastne taktika, aby mu dcéra zavolala, on je ochotný jej ho platiť, avšak rád by bol, aby mu aj volala. Jeho príjem je asi 900 € priemerne mesačne, ten príjem, ktorý oznámil zamestnávateľ je vyšší kvôli tomu, že boli s deťmi na dovolenke a uplatnil si dovolenkové vlastne to, čo zamestnávateľ prispieva na dovolenku na Slovensku. Okrem príjmu zo zamestnania mal ešte dohodu o pracovnej činnosti so SHÚ, ktorá však skončila koncom roku 2019. V súčte za 3 mesiace dostal spolu 480 € v čistom. Snaží sa zmeniť zamestnanie vzhľadom na to, že ťažký migrenik, nerobia mu dobre nočné služby, má aj glaukóm a má problém prechádzať cez zdravotné prehladky u zamestnávateľa, keďže je povinný nosiť zbraň. Vzhľadom na situáciu v U. S. Steele aj u nich sú niektorí zamestnaní iba na 60 %, predkladá súdu výplatnú pásku za január 2020. Ohľadom výdavkov poukázal na vysokú je splátku hypotéky, ktorú bude platiť ešte 24 rokov, platí ju už 6 rokov, k tomu je povinné poistenie nehnuteľnosti 12 €. Pohrebné poistenie musel uzatvoriť, keďže mu nechceli poistiť úver kvôli zdravotnému stavu. Iné vyživovacie povinnosti okrem týchto nemá. Jeho manželka S. J. pracuje v Slovenskom hydrometeorologickom ústave ako hydrologička, jej príjem je okolo 860 € v čistom mesačne, manželka má 12 ročnú dcéru, ktorú má s bývalým manželom v striedavej starostlivosti, menia sa po týždni. Na dieťa nie je určené výživné, predtým to bolo 100 €, avšak tohto výživného sa vzdala dohodou s bývalým manželom z toho dôvodu, aby súhlasil, že dieťa bude chodiť do školy do X. a nie do X..

7. Podľa výpisov z účtu matky od zamestnávateľa COOP JEDNOTA jej bol poukazovaný čistý priemerný mesačný príjem matky za 11/2018 až 3/2019 vo výške 830,64 €. Podľa potvrdenia spol. Draftcom s.r.o. je čistý priemerný mesačný príjem matky za 4/2019 až 9/2019 vo výške 649,70 €. V októbri 2019 mala čistý príjem od zamestnávateľa vo výške 560,32 €. Preukázala zaplatenie daní obci X. 19.11.2019 vo výške 63,71 €.

8. Podľa potvrdenia spol. U. S. Steel Košice - SBS, s.r.o. je čistý priemerný mesačný príjem otca za 1/2019 až 10/2019 vo výške 906,94 €. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni otec mal v mesiaci november 2019 hrubý príjem 1528,13 € čo po odpočítaní zrážok poisťného a dane činí cca 1146 € a v mesiaci december 2019 mal hrubý príjem 1220,59 €, čo po odpočítaní zrážok poisťného a dane činí cca 915 €, ďalej od 1.10.2019 do 31.12.2019 mal uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti so Slovenským hydrometeorologickým ústavom, za toto obdobie mu bol vyplatený príjem v súhrne 480 € (november 400 € + december 80 €). Podľa výplatnej pásky za január 2020 mu bolo vyplatených 868,81 €. Otec preukázal platenie hypotekárneho úveru 279,75 € mesačne, poistenie nehnuteľnosti 12,45 € mesačne, inkaso 222,93 € mesačne, vyrubenie miestneho poplatku za komunálny odpad za rok 2019 - 94,05 €, vyrubenie dane z nehnuteľnosti - byt 20,584 € a garáž 17 € za rok 2019, platba pre Antik telecom 17,92 €, pre Slovak Telekom 24,72 €, ročné poistenie vozidla 95,56 €, tankovanie v mesiaci november 109,01 €. Podľa kópií pokladničných blokov uhradil vo februári 2018 synovi okuliare za 87,70 €, v máji a júni 2018 zaplatil obom deťom prímestský tábor v sume 98 €, v septembri 2018 uhradil matke 30 € na triedny fond, ZRPŠ, krúžok, v marci 2019 uhradil pomôcky na prijímačky na umeleckú školu pre dcéru v sume 11,30 € a v septembri 2019 uhradil 25,70 € za plášť a štvrťročný mesačník na MHD vo výške 26,50 € pre dcéru. Otec preukázal, že za roky 2018 a 2019 vynaložil na oblečenie a darčeky pri príležitosti Vianoc, narodením a menín pre dcéru 223,30 €, pre syna 144,66 € a za výlety a dovolenky zaplatil 1258,94 € plus výlet do R.Y. G. J.. Z niektorých dokladov o zaplatení vyplýva, že na týchto výletoch boli okrem maloletých J. G. Q. a ich otca aj iné osoby.

9. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 19P/15/2011 súd zistil, že vyživovacia povinnosť otca k maloletým Q. G. J. bola upravená rozsudkom z 14.12.2011 tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej Q. sumou 100,-€ mesačne a na výživu maloletého J. sumou 80,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky počnúc právoplatnosťou rozsudku. V čase rozhodovania súdu mala mal. Q. 7 rokov a mal. J. 4 roky, príjem otca bol 600 € a matky 330 €. Proti výroku o výživnom podali odvolanie obaja rodičia, odvolací súd potvrdil rozsudok prvoinštančného súdu. Konanie vedené Okresným súdom Košice - okolie pod č.k. 13P/47/2013 iniciovala matka a žiadala zvýšenie výživného na mal. Q. na 150 € a mal. J. na 110 €. Uvedené konanie bolo zastavené pre späťvzatie návrhu. V konaní vedenom Okresným súdom Košice - okolie pod č.k. 19P/294/2015 bol rozsudkom z 4.11.2015 upravený styk otca s maloletými deťmi.

10. Podľa § 78 ods. 1 a 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej len „zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov v tých skutočnostiach, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otca určená v roku 2011, odvtedy došlo na strane otca k podstatnej zmene pomerov vzhľadom k tomu, že v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom, kedy otec mal príjem 600 € a v jeho terajší priemerný čistý príjem za obdobie od 1/2019-1/2020 je 959,94 €. Takisto došlo k rapidnej zmene na strane maloletých detí, keďže

maloletá Q. pri poslednom určení výživného bola prváčkou na základnej škole a maloletý J. mal štyri roky a navštevoval materskú školu, pričom v súčasnosti maloletá Q. je prváčkou na strednej škole a maloletý J. je siedmakom na základnej škole. Potreby detí postupne rástli ich vekom a navštevovaním školských zariadení vyššieho stupňa, pri dcére dochádzaním na strednú školu mimo bydliska a u syna ohľadom na zvýšenými výdavkami na dioprické pomôcky. Hoci aj na strane matky došlo k zvýšeniu príjmu oproti pôvodným 330 € na priemerný mesačný príjem 680,22 € za obdobie 11/2018 až 10/2019, táto však musela za posledných 8 rokov, kedy sa výživné zo strany otca nemenilo pokrývať zvyšujúce sa potreby detí v plnej miere sama. Otec preukázal, že v septembri 2018 zaplatil 30 € na triedny fond, ZRPŠ, krúžok, v marci 2019 uhradil pomôcky na prijímačky na umeleckú školu pre dcéru v sume 11,30 € a v septembri 2019 uhradil 25,70 € za plášť a štvrtročný mesačník na MHD vo výške 26,50 €. Hoci otec uvádzal, že prispieva nad rámec súdom určeného výživného matke na potreby detí, z preukázaných pokladničných blokov a potvrdení o transakciách vyplýva, že za roky 2018-2019 išlo o oblečenie a darčeky pri príležitosti Vianoc, narodenín a menín pre dcéru vo výške 223,30 € a pre syna vo výške 144,66 €, toto súd nemôže považovať za alikvótné plnenie zohľadňujúce zvýšené potreby detí. K výdavkom na rôzne výlety organizované otcom súd udáva, že tieto výdavky boli vynaložené v rámci stretávania sa detí s otcom na ich spoločnú rekreáciu, čo taktiež nemožno stotožniť s pokrývaním zvyšujúcich sa výdavkov na deti.

14. Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, pričom prihliadol k odôvodneným potrebám maloletých detí ako aj k tomu, kto z rodičov a v akej miere sa o ne osobne stará. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je ich zákonnou povinnosťou a trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča neberie súd do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Pre určení výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, preto platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojenie jeho potrieb. Medzi tieto základné patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogeria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školských povinností, preprava, poplatky, prípadne primerané náklady na mobilný telefón, ako aj potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvoj jeho záujmov a potrieb, kultúrne, športové a rekreačné potreby, čiže všetky potreby nevyhnutné pre život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečiť dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov.

15. K argumentácii otca, že jeho mesačné výdavky činia približne 867,66 € súd uvádza, že otec býva v spoločnej domácnosti s manželkou, ktorej čistý mesačný príjem je 860 €, teda na úhrade týchto výdavkov sa nemusí podieľať otec sám, ale aj jeho manželka.

16. Súd dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného nastala kvalifikovaná zmena pomerov odôvodňujúca zvýšenie výživného v rozsahu zodpovedajúcom rozhodnutiu súdu, prihliadol na zvýšený príjem otca, pri maloletej Q. nástup a dochádzanie na strednú školu do X., u maloletého J. navštevovanie druhého stupňa základnej školy a zvýšené výdavky na zdravotné pomôcky. Určenie zvýšeného výživného na mal. Q. zo 100 € na 200 € a mal. J. z 80 € na 160 € súd považuje za dostatočne primerané preukázaným príjmovým pomerom u otca aj po úhrade svojich nevyhnutných výdavkov a odôvodneným potrebám maloletých detí, pričom otec je nepochybne schopný uhrádzať svojim deťom výživné vo zvýšenej výške. Súd menil len výšku výživného, nie podmienky včasného a riadneho platenia výživného, preto je otec povinný naďalej uhrádzať aj toto zvýšené výživné do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

17. Matka žiadala zvýšenie výživného od podania návrhu, t.j. od 17.9.2019 súd vyčíslil dlh na výživnom k 31.1.2020 u mal. Q. na 446,66 € (aliquótna časť za september - za 14 dní: 3,333 € x 14 = 46,66 € + 10/19-1/20 - 4x po 100 €) a u mal. J. na 357,33 € (aliquótna časť za september - za 14 dní: 2,666 € x 14 = 37,33 € + 10/19-1/20 - 4x po 80 €). Súd dáva do pozornosti, že zákon neupravuje splatnosť nedoplatkov výživného. Nemalo by však byť v neprospech oprávneného, preto by mal byť nedoplatok uhradený jednorazovo. Súd splatnosť dlžného výživného určil do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Súd nezistil výnimočné okolnosti pre ktoré by mal účastníkom konania priznať trovy konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.