

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17Er/2495/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716207832  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5716207832.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti povinnému: O.. I. B., O.. X.XX.XXXX, K.. X. XX. XXXX, naposledy bytom Martin, v konaní o vymoženie 314,18 eura s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Exekúcia vykonávaná súdnym exekútorom JUDr. Mariánom Janecom, Exekútorský úrad Žilina, pod sp. zn. EX 1913/2016 sa z a s t a v u j e.

U k l a d á s a oprávnenému povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Mariánovi Janecovi, Exekútorský úrad Žilina, trovy exekúcie vo výške 39,83 eura do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto výroku uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora JUDr. Mariána Janeca vykonaním exekúcie na návrh oprávneného spísaný zápisnicou na úrade súdneho exekútora 16. 6. 2016 na podklade exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Martin č. k. 18Cb/164/2014-96 zo dňa 29.10.2014 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Martin č.k. 18Cb/164/2014-106 zo dňa 20.01.2015.

2. Dňa 25. 5. 2017 dal súdny exekútor podnet na zastavenie exekúcie podľa ust. §57 ods.1 písm. h) Exekučného poriadku, nakoľko povinný zomrel nemajetný dňa 3. 11. 2016 (sp. zn. 17D/616/2016 v spojení so sp. zn. 17D/442/2018). Súdny exekútor si zároveň uplatnil trovy exekúcie vo výške 39,83 eur pozostávajúce z odmeny podľa ust. § 14 od. 1 Vyhl. č. 288/1995 Z.z. vo výške 33,19 eur a DPH vo výške 6,64 eur.

3. Zo svojej úradnej činnosti má súd preukázané, že povinný zomrel dňa 3. 11. 2016 a dedičské konanie po ňom bolo zastavené pre nedostatok majetku uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 17D/616/2016, Dnot 265/2016 zo dňa 9. 3. 2017, právoplatným dňa 28. 4. 2017 v spojení s uznesením sp. zn. 17D/442/2018, Dnot 86/2019 zo dňa 20. 8. 2019, právoplatným dňa 24. 9. 2019, ktorým súd vydal nepatrný majetok poručiteľa pozostávajúci z finančných prostriedkov uložených v depozite Univerzitnej nemocnice v Martine vo výške 400 eur, osobe ktorá sa postarala o pohreb poručiteľa, Jánovi Konrádovi, rod Konrád, nar. 5. 12. 1963, r, bytom Príbovce 107, okres Martin.

4. Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie súd posudzoval toto exekučné konanie podľa ustanovení Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 (ďalej len Exekučný poriadok).

6. V zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví, majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

7. Nakoľko bolo dedičské konanie po povinnom zastavené pre nedostatok majetku a následne dodatočné konanie o novoobjavenom majetku k dnešnému dňu bolo právoplatne skončené rozhodnutím, ktorým súd vydal nepatrný majetok poručiteľa vo výške 400 eur osobe, ktorá sa postarala o pohreb poručiteľa, exekučný súd konštatuje, že je daný dôvod pre zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, a preto túto exekúciu podľa uvedeného zákonného ustanovenia aj zastavuje.

8. Podľa ustanovenia § 200 ods. 1 a 5 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. (5) Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

10. V zmysle ustanovenia § 200 Exekučného poriadku súd priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie, pozostávajúce z odmeny a 20 % dane z pridanej hodnoty, spolu v sume 39,83 eura.

11. Súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu za výkon exekučnej činnosti podľa ustanovenia § 14 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení (ďalej len Vyhl. č. 288/1995 Z.z.) v minimálnej výške 33,19 eura.

12. Súdny exekútor si v rámci trov exekúcie uplatnil aj položku 20 % dane z pridanej hodnoty vo výške 6,64 eura. Vzhľadom na preukázanú skutočnosť, že súdny exekútor je platiteľom DPH, súd priznal súdnemu exekútorovi podľa ustanovenia § 196 Exekučného poriadku aj náhradu uplatnenej dane z pridanej hodnoty v sume 6,64 eura zo základu tvoreného vyúčtovanou minimálnou odmenou.

V zmysle citovaného ust. § 203 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku súd zaviazal na zaplatenie odmeny súdneho exekútora a náhrady hotových výdavkov oprávneného v priznanej výške 39,83 eura, nakoľko súd exekúciu zastavil pre nemajetnosť povinného.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v dvoch písomných vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Všeobecnými náležitosťami podania sú spisová značka konania, v ktorom sa odvolanie podáva; ktorému súdu je odvolanie určené; kto odvolanie podáva; ktorej veci sa odvolanie týka; čo sa odvolaním sleduje a podpis osoby, ktorá odvolanie podáva.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku II. tohto uznesenia nemožno podať odvolanie (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku, § 58 ods. 5 Exekučného poriadku a contrario).