

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519206792
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ludvika Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7519206792.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a členiek senátu JUDr. Diany Chlebovič Solčányovej a JUDr. Agnesy Hricovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti F. R. nar. X.X.XXXX, R. nar. X.X.XXXX a U. nar. X.X.XXXX detí rodičov L. F. nar. X.XX.XXXX bývajúcej na C. ul. č. X vo F. a U. F. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v L. č. XX v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie z 28.11.2019 č.k. 18P/92/2019 - 14 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

U k l a d á U. F. nar. XX.X.XXXX poriadkovú pokutu 50 Eur, ktorú je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhol zveriť maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti, resp. do striedavej starostlivosti oboch rodičov z dôvodu, že otec v návrhu neosvedčil naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov, ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace mal. deťom, ktoré by odôvodňovalo okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia konštatoval, že otcom tvrdé zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti matkou bolo šetrením kolízneho opatrovníka jednoznačne vyvrátené. Z výpovede maloletých detí vyplýva, že so súčasným stavom úpravy starostlivosti o nich sú spokojné a nechcú ho meniť.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec detí, v ktorom uviedol, že konajúca sudkyňa a kolízny opatrovník konajú voči nemu zaujato. Konanie súdu a kolízneho opatrovníka označil za zmanipulované, diskriminačné a v rozpore so zákonom. Výpoveď mal. detí pred kolíznym opatrovníkom označil za účelovú a ovplyvnenú matkou. Namietal spôsob zisťovania názoru mal. detí kolíznym opatrovníkom a v tejto súvislosti uviedol, že pri kladení otázok kolízne opatrovníčky používajú rôzne finty, pretože dieťa nevie uvažovať nad svojimi pocitmi a odpoveďami. Trval na tom, aby boli deti osobne vypočuté pred súdom, pretože len tak sa dozvieme pravdu, čoho sa však súd bojí, preto je lepšie dať deti rovno matkám, aj keď sú to „ku...y“ a tým sa aj sociálna pracovníčka vyhne zbytočnej robote, aby sa mohla celý deň tváriť ako si robí svoju robotu, ktorá spočíva „celý deň sedieť na tlstej riti a čakať kedy odbije fajront“. Ďalej trval na tom, že matka sa o mal. deti riadne nestará, nezabezpečuje im zdravotnú starostlivosť, varí len instantné polievky a voľný čas trávi na sociálnych sieťach vypisovaním si so svojimi zákazníkmi, pretože si zarába aj „inou cestou“. Tvrdenia matky o tom, že riadne neplatí výživné označil za zavádzajúce a účelové s cieľom očierniť ho pred súdom. Zdôraznil, že matka mu bráni stretávať sa s mal. deťmi v určenom termíne a súd napriek jeho podaniam v tejto veci žiadnym spôsobom nezasiahol. Z dôvodu konfliktnej situácie medzi ním a matkou nesúhlasil s tým, aby si deti preberal v mieste jej bydliska a uviedol, že rodina matka mu robí vždy zle keď si príde pre deti a hádže mu do auta kamene. Trval na zverení mal. detí striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pretože on ako otec má tiež

právo vychovávať svoje deti. Žiadal, aby súd potrestal matku za ohováranie jeho osoby, aby všetko čo uviedla p. U. zo sociálky bolo považované za klamstvo, a aby mu súd pridelil ochranku, pretože nemá na opravu auta, ktoré mu zničila rodina matky.

3. Vyjadrenie k odvolaniu otca nebolo podané.

4. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 325 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 387 ods. 1, 2 a 3 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

8. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

9. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario v rozsahu danom § 66 CMP a dospel k rovnakému záveru ako súd prvej inštancie, že v tejto právnej veci otec návrhom neosvedčil naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy maloletým deťom, ktoré by odôvodňovalo okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie riadne zistil skutočný stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý posúdil podľa správnych ustanovení Zákona o rodine a starostlivo prihliadol na všetky relevantné skutočnosti, vrátane toho, čo uviedol otec v podanom návrhu, preto je odôvodnenie napadnutého uznesenia presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje. Konajúci súd sa vysporiadal s námietkami otca uplatnenými v odvolaní, ktoré zdôraznil už v podanom návrhu a otec ani v priebehu odvolacieho konania neuviedol žiadne relevantné skutočnosti majúce za následok iné rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Poukazuje na to, že otcom namietané skutočnosti prešetril úrad práce, sociálnych vecí a rodiny a nezistil ním namietané nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti (správa na čl. 9). Subjektívne kritické hodnotenie matky otcom nekorešponduje so zisteným skutočným stavom veci a v prevažnej miere vychádza z konfliktov a nezhôd medzi rodičmi a nie zo spôsobu výchovy matky o maloletých. Maloleté deti sami deklarovali pred kolíznym opatrovníkom, že súčasný stav im vyhovuje a nechcú na ňom nič meniť.

10. Odvolací súd k relevantnej odvolacej argumentácii otca poukazuje na možnosť konajúceho súdu rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, t.j. bez riadneho vykonania dokazovania a na povinnosť súdu rozhodnúť o neodkladnom opatrení v 7 resp. 30-dňovej lehote, zákon ani nepredpokladá, že by súd mohol vykonať rozsiahle dokazovanie a náležite zistiť skutočný stav potrebný pre rozhodnutie vo veci samej. V tomto smere je potrebné podotknúť, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, kedy súd dokazovanie nevykonáva, nemôže byť relevantný odvolací dôvod, že súd nedostatočne zistil skutočný stav a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Dodáva, že je vecou súdu, s prihliadnutím na vek a vyspelosť dieťaťa, aký zvolí spôsob zistenia názoru maloletého, a teda, či tak urobí súd sám výsluchom na pojednávaní, mimo pojednávania prostredníctvom orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a pod., prípadne, či tak urobí v prítomnosti iných osôb alebo bez prítomnosti iných osôb, aj preto sú námietky otca ohľadom spôsobu zisťovania názoru mal. detí irelevantné.

11. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté rozhodnutie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP a podľa § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody.

12. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 102 ods. 1 písm. e) CSP môže súd uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto sťažuje postup konania najmä tým, že urobí hrubo urážlivé podanie. Hrubo urážlivým podaním treba rozumieť také podanie, v ktorom podávateľ vysloví na adresu súdu, sudcov, zamestnancov, prípadne iných strán a zástupcov také prejavy, ktoré zjavne vybočujú z rámca vecného vyjadrovania nespokojnosti s postupom súdu, najmä ktoré ich bezdôvodne urážajú napr. hanlivými výrazmi, obviňovaním ich z trestných činov, spojenia s kriminálnymi živlami a pod. Strana sporu (účastník) má samozrejme právo vyjadriť svoju nespokojnosť s postupom súdu a iných subjektov konania niektorým z procesne prípustných spôsobov (odvolanie, námietka a pod.), použité vyjadrenia však nesmú byť samoučelné, teda urážanie nemôže byť ich jediným cieľom. Hrubo urážlivým je teda okrem iného podanie, v ktorom si podávateľ len „uľavuje“ na adresu sudcov, prípadne zamestnancov súdu alebo iných subjektov konania. Zachovanie autority súdnej moci je pritom jedným z legitímnych dôvodov obmedzenia slobody prejavu v zmysle čl. 10 ods. 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (vyhláska č. 209/1992 Zb.), pričom toto obmedzenie môže mať aj povahu poriadkových opatrení podľa § 102 CSP.

14. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z 17.10.2019 otec označil matku expresívnym výrazom kurva a uviedol, že požiadala o rozvod manželstva, lebo pri troch deťoch sa mu „kurvy.la“ poza chrbát, keď bol v práci. Na adresu rodinných sudkýň Okresného súdu Košice - okolie uviedol, že by mali odstúpiť a môžu ísť dojíť kravy do Valalík, pričom v odvolaní vo vzťahu k ním dodal, že kravy ku kravám patria. Súdny podľa názoru otca vyjadrenému v odvolaní z 17.12.2019 dávajú deti matkám aj keď sú to kurvy a týmto sa sociálna pracovníčka vyhne zbytočnej robote, aby sa mohla tváriť, ako sú ony potrebné a robia si robotu, ktorá spočíva „celý deň sedieť na tlstej riti a čakať kedy odbije fajront“. Vo vzťahu ku kolíznemu opatrovníkovi ďalej uviedol, že vypisuje sprostosti, len aby ho diskriminoval.

15. Odvolací súd považuje písomné podania otca z 17.10.2019 a 17.12.2019 za hrubo urážlivé smerujúce voči súdu, účastníkovi konania - matke a kolíznemu opatrovníkovi. Osobné invectívy, hrubo urážlivé označenia a útočné vyjadrenia zasahujúce do osobnostných práv subjektov konania, presahujúce akékoľvek hranice slušnosti, odvolací súd nepovažuje za primeranú a už vôbec vecnú argumentáciu a účelné bránenie práva. Použitie týchto výrazov bolo samoučelné, neslúžilo žiadnemu inému cieľu než uraziť matku maloletých, pracovníčku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice a sudkyne Okresného súdu Košice - okolie. Ich použitie za daných okolností podľa názoru súdu napĺňa podstatu „hrubých urážok“ v zmysle § 102 ods. 1 písm. e) CSP a odôvodňuje uloženie poriadkovej pokuty v zmysle citovaného ustanovenia, aj keď zatiaľ len na dolnej hranici zákonného rozpätia. Cieľom tejto poriadkovej pokuty je predovšetkým upozorniť otca na jeho nevhodné podania a viesť ho k vecnejšiemu vyjadrovaniu. Otec zaplatí uloženú pokutu vo výške 50 Eur na účet Krajského súdu v Košiciach v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

16. Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z.z.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).