

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6Csp/77/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218203364  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2218203364.5

## Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava proti žalovaným: 1/ A.. B. G., X.. XX.XX.XXXX, L. F. XX/XX, XXX XX Y. H., 2/ A.. C. F., X.. XX.XX.XXXX, L. F. XX/XX, XXX XX Y. H., o zaplatenie istiny 60.645,62 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Opravuje sa výroková časť rozsudku 6Csp/77/2018 - 186 zo dňa 14.01.2020 tak, že výroková časť rozsudku správne znie:

I. Žalovaní v 1. a 2.rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 60.645,62 € spolu s úrokom vo výške 2.096,01 EUR a s úrokom z omeškania zo sumy 60.645,62 € vo výške 3,00 % ročne od 18.04.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Súd rozhodol v predmetnej veci rozsudkom 6Csp/77/2018-186 dňa 14.01.2020 tak, že zaviazal žalovaných v 1. a 2.rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 60.645,62 eur spolu s úrokom vo výške 2.096,01 eur a s úrokom z omeškania zo sumy 60.645,62 eur vo výške 3% ročne od 18.04.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom II. súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Uvedený rozsudok bol sudkyňou vyhotovený na zvukový záznam s úpravou kopírovať výrokovú časť rozsudku podľa zápisnice o pojednávaní zo dňa 14.01.2020. Pri písomnom vyhotovení rozsudku došlo k pochybeniu a na miesto tohto rozsudku bola prekopírovaná výroková časť platobného rozkazu.

2. Túto skutočnosť dal na vedomie súdu žalobca dňa 04.02.2020 a žiadal oznámiť, či ide o rozpor medzi vyhláseným znením rozsudku a jeho písomným vyhotovením, alebo bol v takomto znení aj vyhlásený na pojednávaní.

3. Zo zápisnice o súdnom pojednávaní zo dňa 14.01.2020 je jasné, že súd rozhodol rozsudkom tak, ako je vyššie citovaný a pri vyhotovení súdneho rozhodnutia zo zvukového záznamu došlo k pochybeniu a výroková časť písomného vyhotovenia rozsudku nie je v súlade s rozsudkom tak, ako na pojednávaní bol vyhlásený.

4. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. V predmetnej veci je nepochybné, že pri písomnom vyhotovení rozsudku došlo k zrejmej nesprávosti a vo výrokovej časti tohto rozsudku, ktorá nie je v súlade s výrokovou časťou rozsudku, ktorý bol vyhlásený na pojednávaní dňa 14.01.2020.

6. Preto súd vydal predmetné opravné uznesenie a dal do súladu výrokovú časť rozsudku v písomnom vyhotovení s výrokovou časťou rozsudku tak, ako bol vyhlásený na pojednávaní.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde na Krajský súd v Trnave ( § 357 písm. f) CSP ).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( § 127 CSP ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) ( § 363 CSP ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 CSP ).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1/ CSP ).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3/ CSP ).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané ( § 362 ods. 1/ CSP ).