

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200491
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519200491.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. A. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XX/XX, I., t. č. Reedukačné centrum Trstín, zastúpená kolíznym opatrovníkom Obcou Ľubotín, dieťa rodičov: otca - B. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX/XX, I. a matky - Q. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XX/XX, I. na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť u maloletého dieťaťa A. P., nar. XX.X.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v zariadení Reedukačného centra Trstín 335.

II. Súd z a v ä z u j e matku maloletého dieťaťa Q. P., nar. XX.X.XXXX prispievať na výživu mal. A. P. sumou 28,79 eur mesačne, a to vždy do 15-tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra Trstín 335, 919 05 Trstín.

III. Súd z a v ä z u j e otca maloletého dieťaťa B. P., nar. XX.XX.XXXX, prispievať na výživu mal. A. P. sumou 28,79 eur mesačne, a to vždy do 15-tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra Trstín 335, 919 05 Trstín.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni sa návrhom doručeným na súd dňa 5.4.2019 domáhal, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť u mal. dieťaťa A. P., nar. XX.X.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v zariadení na výkon rozhodnutia súdu, a to v Reedukačnom centre Trstín 335. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal matku a otca mal. dieťaťa, prispievať na výživu vo výške 28,08 eur mesačne, a to vždy do 15-tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet zariadenia na výkon rozhodnutia súdu.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá A. P. pochádza z manželského zväzku B. P., nar. XX.XX.XXXX a Q. P., nar. XX.XXXX. Z uvedeného manželstva pochádza ešte ďalších deväť detí. Z nich sú ešte tri maloleté, a to S. P., nar. X.X.XXXX, B. P., nar. XX.X.XXXX a H. P., nar. XX.X.XXXX a päť sú plnoleté a to B., S., X., U. a Q., ktoré majú vlastné domácnosti a žijú v družskom alebo manželskom vzťahu. Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/32/2017 bola mal. A. P. odňatá z osobnej starostlivosti rodičov najdlhšie na obdobie 6 mesiacov a umiestnená do Reedukačného centra Trstín za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu. Uznesenie o uložení výchovného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 25.9.2017. Maloletá A. P. bola v RC Trstín umiestnená dňa 21.9.2017. Premiestnenie zabezpečilo Diagnostické centrum Lietavská Lúčka, kde bola dovtedy umiestnená na základe neodkladného opatrenia. Výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel. ÚPSVaR Stará Ľubovňa navrhol tunajšiemu súdu opakovať výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej a 13.3.2018 podal aj návrh v zmysle Civilného mimosporového poriadku, na základe ktorého Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením č. k. 4P/32/2018-19 nariadil ponechať maloletú A. P., nar.

XX.X.XXXX v starostlivosti Reedukačného centra, Trstín 335. Uznesením sp. zn. 2P/42/2018 zo dňa 22.10.2018 Okresný súd Stará Ľubovňa opakovane uložil maloletej výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre Trstín č. 335 za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletemu dieťaťu, a to na dobu šesť mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.11.2018.

Tunajší úrad v spolupráci so zariadením na výkon rozhodnutia súdu, maloletým dieťaťom, jeho rodičmi a Obcou Ľubotín pravidelne vyhodnocoval plnenie účelu uloženého výchovného opatrenia. Reedukačné centrum Trstín 335 tunajší úrad informovalo o tom, že mal. A. P., nar. XX.X.XXXX, je žiačkou 1. ročníka Odborného učilišťa zriadeného pri RC Trstín v učebnom odbore Opatrovateľská starostlivosť v zariadeniach sociálnej starostlivosti. Na vyučovanie sa pripravuje slabo, jej vedomosti a vyučovacie výsledky sú na nízkej úrovni. Do vyučovacieho procesu sa zapája len keď má dobrú náladu a je dostatočne motivovaná. Často je voči spolužiackam aj vyučujúcim drzá a arogantná. Domnieva sa, že krikom si vynúti väčšiu pozornosť a nebude musieť na vyučovaní pracovať. Manuálne je zručná, bavia ju ručné práce, rada pomáha v kuchyni. Vo výchovnej skupine sa zapájala do činností, ale má k nim neprimerane negatívny postoj. Máva časté výkyvy nálad, prejavuje sa výbušným a drzým správaním tak k dievčatám, ako aj voči dospelým. V krízových situáciách reaguje neadekvátne, v záťažových sa nechá ľahko vyprovokovať, nepremýšľa nad dôsledkami svojho správania a konania. Vnútorň poriadok zariadenia dodržiava len minimálne. Potrebuje neustály dozor a usmerňovanie zo strany dospelého, pozitívnu motiváciu. Maloletá má osobnosť simplexnú, málo štruktúrovanú, pubescentnú. Je introvertne orientovaná, emočne labilná a nekludná. Prejavuje sa u nej zvýšený neuroticizmus. V konaní je impulzívna, nechá sa vyprovokovať a reaguje agresívne verbálne aj brachiálne. Často reaguje rýchlo bez rozmyšľania a nevie reflektovať dôsledky svojho správania. Jej správanie je nevyspytateľné a v niektorých situáciách iracionálne. Frustračnú toleranciu má zníženú, emočne reaguje aj na malé podnety z okolia. Pohľad na okolie a vzťahy má často nereálny. Jej intelektová úroveň sa nachádza v pásme ľahkej mentálnej retardácie. Naďalej je sledovaná v pedopsychiatrickej ambulancii a nadstavená na medikamentóznú liečbu. Od príchodu z vianočných prázdnin (19.12.2018 - 9.1.2019) sa jej správanie zhoršilo. Je arogantnejšia, voči dospelým a dievčatám je drzejšia a vulgárnejšia. V mesiaci február 2019 sa črepinou z rozbitého pohára sama rezala na predlaktí pravej ruky a musela byť lekársky ošetrovaná. Rana si vyžiadala šitie - osem stehov. RC odporúča, aby maloletá A. P. zotrvala v ich zariadení a pokračovala v reedukačnom procese. Navrhuje, aby u nej bola nariadená ústavná starostlivosť. Ukončenie poskytovania odbornej pomoci maloletej uplynutím obdobia výchovného opatrenia by bolo predčasné a v jej správaní by došlo k zlyhaniu. Maloletá si vyžaduje neustálu pozornosť a dohľad nad svojím správaním, neustále napomínanie, upozorňovanie, dohováranie aj odbornú pomoc. Situácia v rodine sa nezlepšila. Obaja rodičia sú nezamestnaní a vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Stará Ľubovňa. Rodičom tunajší úrad vypláca mesačne prídavky na tri maloleté deti v sume 73,02 € a dávku v hmotnej núdzi v sume 275,10 €. Rodičia nedohliadajú na deti, nespupracujú so školou, vyskytujú sa problémy so správaním ich maloletých detí, s domácou prípravou do školy. Hygiena maloletých detí je na nízkej úrovni. Opakovane sa u nich vyskytuje pedikulóza. Rodičia majú finančné problémy a z dôvodu neúčelného hospodárenia sú štátne sociálne dávky vyplácané prostredníctvom inštitútu osobitného príjemcu. S maloletou A. P. počas jej umiestnenia v zariadení udržiavali telefonický kontakt nepravidelne. Súhlasili, aby mal. A. trávila Vianočné prázdniny doma s rodinou.

Mal. A. P. doposiaľ neskorigovala svoje nevhodné správanie a v danej rodine je momentálne vyčerpaný potenciál na zvládnutie správania dospievajúcej A.. Na základe odporúčania Reedukačného centra Trstín 335 a v súlade s článkom 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. a v zmysle rešpektovania základných princípov, na ktorých je právna úprava týkajúca sa ochrany maloletých detí postavená, tunajší úrad v spolupráci s reedukačným centrom dospel k záveru, že správanie maloletej A. P. je naďalej rizikové. Maloleté dieťa naďalej potrebuje vedenie odborného tímu reedukačného centra, preto je potrebné ponechať ho v starostlivosti tohto zariadenia.

3. Súd uznesením č. k. 2P/61/2019-24 zo dňa 15.11.2019 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Obec Ľubotín. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavili rodičia mal. dieťaťa, u ktorých má súd doručenie predvolania riadne a včas vykázané, svoju neúčast' nijakým spôsobom neospravedlnili. Taktiež sa nedostavil kolízny opatrovník, ktorý neúčast' na pojednávaní ospravedlnil.

4. Na pojednávaní navrhovateľ v celom rozsahu trval na podanom návrhu a dôvodoch v ňom uvedených. Poukázal na predchádzajúce výchovné opatrenia, ktoré nesplnili svoj účel, mal. A. P. neskorigovala svoje nevhodné správanie, ktoré je naďalej rizikové, impulzívne, v záťažových situáciách reaguje

verbálnou aj brachiálnou agresivitou, v odznení prechádza do depresívneho ladenia, ktoré je zavŕšené sebapoškodzovaním. Do domácnosti rodičov sa teraz vrátila ich plnoletá gravidná dcéra Q. s prchkou, útočnou povahou, ktorá často vyvoláva konflikty. Po návrate mal. A. P. do domáceho prostredia, by A. pokračovala v tom správaní ako to vyplýva z jej štruktúry osobnosti a celkovej povahy jej poruchy. Rodičia maloletej, B. P. a Q. P., nemajú potenciál na zvládanie správania dospievajúcej dcéry, nemôžu ovplyvniť správanie maloletej vzhľadom na jej intelektovú úroveň a samotní rodičia majú svoje obmedzené rozumové osobnostné limity na to, aby dokázali zvládať dieťa s tak problémovým správaním. Je potrebné, aby zotrvala naďalej reedukačnom centre až do plnoletosti, kde jej bude naďalej poskytovaná odborná pomoc.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a pripojených a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/32/2017 bola mal. A. P. odňatá z osobnej starostlivosti rodičov najdlhšie na obdobie 6 mesiacov a umiestnená do Reedukačného centra Trstín za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletemu dieťaťu. Uznesenie o uložení výchovného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 25.9.2017. Maloletá A. P. bola v RC Trstín umiestnená dňa 21.9.2017. Premiestnenie zabezpečilo Diagnostické centrum Lietavská Lúčka, kde bola dovtedy umiestnená na základe neodkladného opatrenia. Výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel. ÚPSVaR Stará Ľubovňa navrhol okresnému súdu opakovať výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej a 13.3.2018 podal aj návrh v zmysle Civilného mimosporového poriadku, na základe ktorého Okresný súd Stará Ľubovňa Uznesením č. k. 4P/32/2018-19 nariadil ponechať maloletú A. P., nar. XX.X.XXXX v starostlivosti Reedukačného centra, Trstín 335. Uznesením sp. zn. 2P/42/2018 zo dňa 22.10.2018 Okresný súd Stará Ľubovňa opakovane uložil maloletej výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre Trstín č. 335 za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletemu dieťaťu a to na dobu šesť mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.11.2018.

7. Situácia v rodine sa nezlepšila, obaja rodičia sú nezamestnaní a vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Stará Ľubovňa.

8. Predmetom konania je nariadenie ústavnej starostlivosti u mal. A. P., nar. XX.X.XXXX.

9. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloleteho dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloleteho dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

10. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

11. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloleteho dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o

uložení ochranné výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovacu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 61 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 61 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 61 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovacu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 61 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 61 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 76 ods. 2 Zákona o rodine proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

15. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 77 ods. 2 Zákona o rodine práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

16. V zmysle citovaných zákonných ustanovení je súd povinný skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti (napr. starým rodičom alebo iným príbuzným) alebo do pestúnskej starostlivosti a tak predísť nariadeniu ústavnej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletých je vážne ohrozená alebo jeho výchova je vážne narušená.

17. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že rodičia mal. dieťaťa nemajú potenciál na zvládanie správania dospievajúcej dcéry, nemôžu ovplyvniť správanie maloletej vzhľadom na jej intelektovú úroveň nakoľko aj samotní rodičia majú svoje obmedzené rozumové a osobnostné limity. Dieťa je v zariadení už na základe vydaného neodkladného opatrenia. V danom prípade nie je možné nahradenie osobnej starostlivosti.

18. Zo správy Reedukačného centra Trstín z 17.1.2020 súd zistil, že aktuálne je naďalej dôvod na ponechanie maloletej v zariadení, ide o osobnosť disharmonicky sa vyvíjajúcu, simplexnú, menej štruktúrovanú, so zníženou rozpoznávacou schopnosťou.

19. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd zároveň určil povinnosť otcovi a matke prispievať na výživu mal. dieťaťa v minimálnej zákonom stanovenej výške po 30 % zo sumy životného

minima na jedno nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, keďže obaja rodičia sú nezamestnaní, sú im vyplácané prídavky na tri mal. deti v sume 73,02 eur a dávku v hmotnej núdzi v sume 355,10 eur. Dávky sú im vyplácané prostredníctvom inštitútu osobitného príjemcu.

20. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.