

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Er/633/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717202038
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Příklad
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5717202038.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom pobočky Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti povinnému: S. Š., J.. XX.X.XXXX, G. S. S., o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 1.270,23 eura a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekúcia sa z a s t a v u j e.

II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Martin poverením č. 5506 001326 zo dňa 17. 2. 2017 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Martin Hermanovský na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 1.270,23 eura a trov exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - platobného rozkazu Okresného súdu Martin č. k. 15C/208/2014-57 zo dňa 30.03.2015.

2. Dňa 17. 1. 2020 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na povinného.

3. Súd šetrením v rámci exekučného konania zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 8OdK/42/2017 bol dňa 18. 7. 2017 vyhlásený na majetok dlžníka konkurz.

4. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 8OdK/42/2017 bol dňa 18. 7. 2017 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bola ustanovená JUDr. Marína Gallová, so sídlom kancelárie Jilemnického 30, Martin. Konkurzný súd vydal toto rozhodnutie v rámci konania o oddĺžení dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, a to v zmysle ust. § 167 a nasl. ZKR, ktoré obsahujú

aj špeciálnu úpravu účinkov takto vyhláseného konkurzu. Pretože v predmetnej exekúcii sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§§ 166a až 166c ZKR), súd exekúciu v súlade s § 167f ods. 2 ZKR v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku zastavil.

8. Súd o náhrade trov exekúcie nerozhodoval, nakoľko poverený súdny exekútor uviedol, že si náhradu trov exekúcie neuplatňuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Martin, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.