

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Csp/53/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719203035
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719203035.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, IČO: 37 927 795, so sídlom Mýtňa 48, 811 00 Bratislava, proti žalovanej Y. J., W.. XX.XX.XXXX, M. F. W. XXXX/XX, XXX XX A., o zaplatenie 6.034,91 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 620,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 700,- Eur od 21.05.2019 do 08.08.2019, s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 680,- Eur od 09.08.2019 do 11.09.2019, s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 660,- Eur od 12.09.2019 do 09.10.2019, s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 640,- Eur od 10.10.2019 do 14.11.2019 a s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 620,- Eur od 15.11.2019 do zaplatenia z a m i e t a.

II. Súd konanie v zvyšujúcej časti z a s t a v u j e.

III. Žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava) sa žalobou zo dňa 27.06.2019, ktorá bola doručená súdu dňa 27.06.2019, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 6.034,91 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne z tejto sumy od 21.05.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom na jednej strane a žalovanou ako dlžníčkou na strane druhej bola dňa 26.11.2009 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0034185947. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2.550,- Eur a bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 85,- Eur. V zmysle § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, v znení neskorších predpisov, banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely tohto zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle tohto zákona a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.01.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk (uverejnené v Zbierke zákonov pod č. 36/2004 Z.z.) viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcii, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je

vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15-tich dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbučuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovo účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie vystavil ku dňu 19.05.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 6.034,91 Eur. Konečný dlh žalovanej z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu 6.034,91 Eur. Žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2019, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.05.2019. Okrem nároku na zaplatenie dlžnej čiastky mu tak vznikol nárok i na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka určenej Nariadením Vlády SR č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.05.2019 do zaplatenia.

2. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2019 podľa § 526 Občianskeho zákonníka, veriteľ t.j. banka oznámila žalovanej, že ako postupca ku dňu 18.07.2019 postúpil svoju pohľadávku zo zmluvy vo výške 6.159,84 Eur spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom a zabezpečením zriadeným vo vzťahu k pohľadávke na postupníka, spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava. Súčasne žiadal záväzok zo zmluvy od okamihu doručenia oznámenia uhradiť výlučne plnením tejto spoločnosti. Toto oznámenie bolo žalovanej doručované dňa 22.07.2019. Tieto skutočnosti vyplývajú z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2019 a z podacieho hárku č. EPH168816625 Slovenskej pošty, a.s., Partizánska 9, 975 99 Banská Bystrica zo dňa 22.07.2019.

3. K postúpeniu pohľadávky zo zmluvy došlo počas súdneho konania, ktorú skutočnosť pôvodný veriteľ súdu oznámil podaním zo dňa 30.07.2019, ktoré bolo doručené súdu dňa 31.07.2019. Súčasne týmto podaním navrhol pripustiť zmenu strany sporu na strane žalobcu. Tento procesný návrh podal z dôvodu postúpenia pohľadávky počas súdneho konania. Uznesením sp.zn. 14Csp/53/2019-57 zo dňa 07.08.2019 súd vyhovel tomuto procesnému návrhu a pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu s tým, že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 z konania vystúpil a na jeho miesto ako nový žalobca vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, ktorá sa po tejto zmene stala stranou sporu na strane žalobcu. Táto spoločnosť s touto zmenou súhlasila. Zmena bola pripustená podľa § 80 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.09.2019.

4. Po zmene strán sporu súd na strane žalobcu ďalej konal so spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Výzvou zo dňa 13.08.2019, ktorá bola doručená právnomu zástupcovi žalobcu dňa 14.08.2019 súd vyzval žalobcu na doplnenie skutkových tvrdení k žalobe podľa § 150 ods. 2 CSP ohľadne vyčíslenia žalovanej pohľadávky, keď za nepostačujúce považoval odvolanie sa žalobcu v žalobe len na dôkaz „výpis z účtu klienta zo dňa 19.05.2019“ bez uvedenia konkrétnych skutočností, z akých zložiek pohľadávka pozostáva a ako vznikla (koľko úverových prostriedkov žalovaná čerpala, kedy a v akých sumách, ako hradila splátky, v akých sumách, kedy ich hradila, koľko celkovo na úver zaplatila, na čo boli splátky započítané a akým spôsobom, z čoho pohľadávka pozostáva na istine, úrokoch, úrokoch z omeškania a prípadných poplatkoch). Súčasne súd žiadal o doplnenie na základe akých skutočností bol účet uzatvorený až dňa 30.04.2019, keď posledná úhrada na účet bola vykonaná dňa 09.02.2016 a po tomto dni účet bol už zaťažovaný len úrokmi (zmluvnými a z omeškania) a rôznymi poplatkami najmä „nákladmi na vymáhanie po vyhlásení okamžitej splatnosti“. Lehotu na doplnenie skutkových tvrdení súd určil 10 dní od doručenia výzvy. Na túto výzvu súdu nebolo žalobcom reagované žiadnym spôsobom.

6. Uznesením sp.zn. 14Cp/53/2019-61 zo dňa 12.08.2019 súd vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15-tich dní od doručenia uznesenia vyjadrila k žalobe, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie bolo súdom vydané podľa § 167 ods. 2 CSP. Žalovanej bolo doručené dňa 10.09.2019 spolu so žalobou a jej prílohami.

7. Na uznesenie žalovaná reagovala vyjadrením zo dňa 25.09.2019, ktoré bolo doručené súdu dňa 26.09.2019. Vo vyjadrení uviedla, že je dôchodkyňou s nízkym dôchodkom. Byva v sociálnom byte. Preto nie je schopná zaplatiť žalobcovi požadovanú sumu. Podľa uváženia je schopná splácať mesačne na dlh najviac 30,- Eur. Nesúhlasila s náhradou trov konania. Na bývanie platí 123,- Eur mesačne.

8. Na toto vyjadrenie a na opätovnú výzvu súdu zo dňa 07.10.2019 na doplnenie skutkových tvrdení k žalobe podľa § 150 ods. 2 CSP, ktoré vyjadrenie a opätovná výzva boli doručené právneho zástupcovi žalobcu dňa 11.10.2019, právny zástupca žalobcu reagoval vyjadrením, ktoré bolo doručené súdu dňa 18.10.2019. Uznesením sp.zn. 14Csp/53/2019-71 zo dňa 04.10.2019 totiž súd vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby sa v lehote 15-tich dní od doručenia uznesenia podľa § 167 ods. 3 CSP vyjadril k vyjadreniu žalovanej a uviedol ďalšie skutočnosti prípadne označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení s tým, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť.

9. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v podaní, ktoré bolo doručené súdu dňa 18.10.2019 uviedol, že berie žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 5.334,91 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania a navrhuje, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Ďalej doplnil, že si v konaní uplatňuje už len rozdiel medzi sumou čerpaného úveru a sumou, ktorú žalovaná doposiaľ uhradila, keď suma čerpaného úveru bola 4.410,- Eur, úhrady žalovanej činili 3.710,- Eur, pričom rozdiel predstavuje sumu 700,- Eur na istine. Keďže však žalovaná počas súdneho konania zaplatila časť svojho dlhu, platbami zo dňa 08.08.2019, zo dňa 11.09.2019 a zo dňa 09.10.2019, každej vo výške 20,- Eur, vzal späť žalobu i v časti o zaplatenie 60,- Eur na istine 700,- Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania a tiež navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Trval na žalobe na zaplatenie čiastky 640,- Eur s príslušenstvom t.j. s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 700,- Eur od 21.05.2019 do 08.08.2019, zo sumy 680,- Eur od 29.08.2019 do 11.09.2019, zo sumy 660,- Eur od 12.09.2019 do 09.10.2019 a zo sumy 640,- Eur od 10.10.2019 do zaplatenia, keď súhlasil s úhradou dlhu v mesačných splátkach po 30,- Eur. Ak žalovaná uzná ním uplatnený nárok, navrhol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 CSP.

10. Uznesením sp.zn. 14Csp/53/2019-87 zo dňa 12.11.2019, ktoré bolo doručené žalovanej dňa 15.11.2019, súd vyzval žalovanú podľa § 167 ods. 4 CSP, aby sa vyjadrila k vyjadreniu žalobcu, uviedla ďalšie skutočnosti a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení s tým, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť. Na to dňa 15.11.2019 žalovaná doručila súdu písomné Uznanie žalovaného nároku datované dňom 12.11.2019, v ktorom uviedla, že nárok uplatnený žalobcom v spore z titulu nesplateného úveru uznáva v celom rozsahu. Ďalej uviedla, že so žalobcom je dohodnutá na zaplatení žalovanej pohľadávky formou pravidelných mesačných splátok vo výške 20,- Eur, keď žiadala aby súd ju zaviazal rozsudkom pre uznanie nároku na zaplatenie žalovanej sumy a povolil jej zaplatenie dlhu formou pravidelných mesačných splátok vo výške 20,- Eur.

11. Dňa 25.11.2019 žalovaná doručila súdu ďalšie vyjadrenie zo dňa 20.11.2019, v ktorom uviedla, že z uznesenia jej nie je jasné, z koľkého roku je daná suma, nakoľko sa na takúto sumu nepamätá.

12. Na to súd na prejednanie žaloby nariadil pojednávanie na deň 11.02.2020. Tohto pojednávania sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný riadne a včas dňa 16.01.2020, tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 05.02.2020, nepožiadal zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, žalovaná sa tohto pojednávania tiež nezúčastnila, na pojednávanie bola predvolaná riadne a včas dňa 16.01.2020, neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania. Za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie potom súd na tomto pojednávaní vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovanej podľa § 180 CSP.

13. Právny zástupca žalobcu ešte v podaní, ktoré bolo doručené súdu dňa 05.02.2020 uviedol, že počas súdneho konania žalovaná zaplatila ďalšiu časť dlhu, a to platbou zo dňa 14.11.2019 vo výške 20,- Eur. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky vzal žalobu späť v ďalšej časti o zaplatenie 20,- Eur s príslušenstvom, keď žiadal, aby súd zaviazal žalovanú uhradiť na istine sumu 620,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne podľa špecifikácie v podaní, ktoré bolo doručené súdu dňa 18.10.2019 s tým, že zo sumy 640,- Eur požadoval úroky z omeškania vo výške 8,00 % ročne od 10.10.2019 do 14.11.2019, keď ďalej požadoval úroky z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 620,- Eur od 15.11.2019 do zaplatenia s tým, že súhlasil s úhradou dlhu v mesačných splátkach žalovanou po 30,- Eur.

14. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

15. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

16. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

17. Nakoľko žalobca vzal čiastočne späť žalobu o zaplatenie sumy 5.414,91 Eur s príslušenstvom, súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 145 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 1 CSP, keď žalobca čiastočným späťvzatím žaloby prejavil vôľu ďalej nepokračovať v konaní o zaplatenie sumy 5.414,91 Eur s príslušenstvom, čo je dispozitívny úkon žalobcu, na ktorý súd prihliadol s tým, že súhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby sa nevyžadoval, pretože k čiastočnému späťvzatiu žaloby žalobcom došlo pred otvorením pojednávania.

18. Následne súd konal o žalobe žalobcu o zaplatenie sumy 620,- Eur s príslušenstvom, keď na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu v tejto časti nie je dôvodná, preto ju zamietol.

19. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, ktoré v konaní doložil žalobca a zistil nasledovný skutkový stav veci:

20. Dňa 26.11.2009 bola medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Bratislava, IČO: 31 320 155 ako bankou na jednej strane a žalovanou ako klientom banky na strane druhej uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „zmluva“). Na základe tejto zmluvy sa banka zaviazala poskytnúť žalovanej kreditnú kartu k zriadenému kreditnému účtu žalovanej. Žalovanej bol bankou poskytnutý resp. schválený úverový rámec ku kartovému účtu vo výške 600,- Eur, ktorý sa zaviazala žalovaná splácať štandardnou mesačnou splátkou vo výške 20,- Eur s dohodnutým úrokom z úveru vo výške 22,80 % ročne t.j. 1,90 % mesačne. Jej neoddeliteľnou súčasťou boli Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s., v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., účinné od 15.01.2009 (ďalej len „obchodné podmienky“). Zmluva predstavuje formulárové tlačivo banky. Bola formulovaná ako Žiadosť o vydanie/ resp. o aktiváciu Bankomatky Quatro, ktorú žalovaná vyplnila dňa 23.11.2009, zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 26.11.2009 o čom svedčia podpisy na tejto žiadosti.

21. Žalobca v konaní tvrdil, že v zmysle uvedenej zmluvy bol žalovanej naposledy poskytnutý úver resp. schválený úverový rámec vo výške 2.550,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhrádzať v štandardnej mesačnej splátke vo výške 85,- Eur, pri nezmenenej dohodnutej úrokovej sadzbe vo výške 22,80 % ročne. Žalovaná toto tvrdenie žalobcu v žalobe nerozporovala.

22. Žalobca v konaní ďalej tvrdil, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej z predmetnej zmluvy, a to napriek viacerým výzvam. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie vystavil (ešte pôvodný žalobca, ktorý bol bankou) ku dňu 19.05.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanou s konečným zostatkom na úhradu vo výške 6.034,91 Eur.

23. Žalobca výpis z Bankomatky Quatro zo dňa 19.05.2019 s konečným stavom ku dňu 30.04.2019 na dôkaz predložil (č.l. 7-20 spisu). Výpis je za obdobie od 26.11.2009 do 30.04.2019, keď v tomto výpise je uvedený úverový rámec 2.550,- Eur, konečný stav na účte so stavom ku dňu 30.04.2019 -6.034,91 Eur. Vo výpise je ďalej uvedená štandardná úroková sadzba 1,90 % mesačne/22,80 % ročne a sankčná úroková sadzba 5,00 % ročne. Ďalej je tu uvedená štandardná splátka 85,- Eur. Z prehľadu je zrejmé, že na účte sú účtované rôzne poplatky, ako poplatok za úverové rizikové poistenie, za správu kartového účtu, ďalej sú tu účtované náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru, tiež sú tu účtované rôzne úroky, ako tzv. štandardné úroky a sankčné úroky, posledná úhrada žalovanej splátky na úver je dňa 09.02.2016 v čiastke 85,- Eur, ktorá bola zaúčtovaná na kartový účet dňa 12.02.2016. Žalovaná poslednýkrát čerpala úverové prostriedky z tohto účtu dňa 15.02.2016 v čiastke 30,- Eur s ich zaúčtovaním na tento účet dňa 16.02.2016. Po tomto dni žalovaná už úverové prostriedky z tohto účtu nečerpala. Účet od tohto dňa bol zaťažovaný len rôznymi poplatkami a rôznymi úrokmi. Účet bol naposledy zaťažovaný štandardnými úrokmi dňa 30.04.2019 v čiastke 100,76 Eur a tohto istého dňa sankčnými úrokmi v čiastke 22,07 Eur s tým, že okrem týchto štandardných a sankčných úrokov, účet bol zaťažovaný i nákladmi vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti, poplatkami za správu kartového účtu ako i poplatkami za úverové rizikové poistenie.

24. Predžalobnou upomienkou zo dňa 02.06.2016 žalovaná bola upozornená, že veriteľ ku predmetnej kreditnej karte eviduje ku dňu 02.06.2016 nedoplatok na splátkach vo výške 255,- Eur, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne na kartový účet špecifikovaný v tejto predžalobnej upomienke. Súčasne žalovaná bola upozornená, že ak do 09.06.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Doručovanie tejto výzvy bolo v konaní preukázané (č.l. 78 spisu). Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 06.05.2016 žalovanej bolo oznámené, že jej dlh z kreditnej karty sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Súčasne veriteľ vyčíslil dlh na čiastku 2.945,50 Eur, ktorý žiadal uhradiť na účet špecifikovaný v tomto oznámení.

25. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

27. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Na základe citovaného zákonného ustanovenia nie sú žiadne pochybnosti, a žalobca to v konaní ani nenamietal, že spor, ktorý je predmetom tohto konania vznikol medzi žalobcom resp. jeho právnym predchodcom ako dodávateľom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie bankových služieb, o.i. aj úverov) a žalovanou ako spotrebiteľom jeho úverovej služby, t.j. že spor vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy. Hoci zmluva o úvere je v súlade s predpismi obchodného práva absolútnym obchodom v zmysle § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, a teda úverový vzťah vzniknutý z nej sa má posudzovať podľa ustanovení III. časti Obchodného zákonníka o obchodných záväzkových vzťahoch bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu, súd je toho názoru, že v prípade "kolízie" právnych predpisov občianskeho práva a obchodného práva, ktoré upravujú rovnaké práva a povinnosti v spotrebiteľských vzťahoch, prednostne sa použijú predpisy občianskeho práva, ak sú pre spotrebiteľa výhodnejšie, t.j. použijú sa ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Tento právny názor vyslovený napríklad v rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co/81/2012-270 zo dňa 14.02.2013 bol Ústavným súdom SR (uznesenie sp.zn. IÚS 402/2013 zo dňa 19.06.2013) preskúmaný a vyhlásený za ústavne konformný. Súd preto pri právnom posúdení predmetného úverového vzťahu vychádzal z ustanovení Obchodného zákonníka, avšak prednostne z ustanovení Občianskeho zákonníka, najmä s prihliadnutím na status žalovanej v konaní ako spotrebiteľa a vzhľadom na posúdenie úverového vzťahu ako vzťahu vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy.

30. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, ktorá je úverovou inštitúciou podľa osobitného predpisu a ktorá má bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

31. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, banka môže okrem prijímania vkladov a poskytovania úverov vykonávať, ak ich má uvedené v bankovom povolení, tieto ďalšie bankové činnosti: písm. a/ poskytovanie platobných služieb a zúčtovanie.

32. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách, platobnou službou sa rozumie a/ vklad finančných prostriedkov v hotovosti na platobný účet a vykonávanie všetkých úkonov súvisiacich s vedením platobného účtu,

b/ výber finančných prostriedkov v hotovosti z platobného účtu a vykonávanie všetkých úkonov súvisiacich s vedením platobného účtu,

c/ vykonávanie platobných operácií vrátane prevodu finančných prostriedkov z platobného účtu alebo na platobný účet vedený u poskytovateľa platobných služieb

1. úhradou,

2. prostredníctvom platobnej karty alebo iného platobného prostriedku,

3. inkasom,

d/ vykonávanie platobných operácií z úveru poskytnutého používateľovi platobných služieb

1. formou povoleného prečerpania platobného účtu a to,

1a. úhradou

1b. prostredníctvom platobnej karty alebo iného platobného prostriedku,

1c. inkasom alebo

2. formou úverového rámca prostredníctvom úverového rámca prostredníctvom platobnej karty alebo iného platobného prostriedku.

33. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy (okrem iných) zo zmluvy o úvere (§ 497).

34. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

35. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

36. Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

a/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c/ celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcii, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nespĺnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,
d/ ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,
e/ poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

37. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

e/ celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
f/ v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
h/ ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
k/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
o/ upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru.

38. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
b/ dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

39. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

40. Zákon č. 258/2001 Z.z., nadobudol účinnosť od 01.10.2011 a zrušený bol s účinnosťou od 11.06.2010 zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

41. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

42. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

43. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú

hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

44. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

45. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v platnom znení, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

46. Ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka v platnom znení nadobudlo platnosť a účinnosť od 05.12.2018.

47. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

48. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

49. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

50. Podľa § 111 Občianskeho zákonníka, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

51. Základným cieľom novej právnej úpravy (§ 54a Občianskeho zákonníka) je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napríklad nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy zohľadňuje dynamickosť spotrebiteľského prostredia a vedomie tohto rizika má oprávnenie motivovať veriteľov vymáhať svoje pohľadávky čo najskôr. Táto právna úprava sa z dôvodu predchádzania prípadnej nerovnosti vzťahuje na obe strany spotrebiteľského vzťahu, na spotrebiteľa aj na dodávateľa.

52. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k vzniku záväzkovo-právneho vzťahu, predmetom ktorého bolo poskytnutie finančných prostriedkov zo strany právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa pre žalovanú ako dlžníčku, ktorá má postavenie spotrebiteľa a to prostredníctvom kreditnej karty. Jedná sa o kombinovaný právny úkon a to poskytnutie spotrebiteľského úveru a poskytnutie platobných služieb formou kreditnej karty, ktorá oprávňuje jej majiteľa na vykonávanie platobných operácií, či už formou výberov finančných prostriedkov v hotovosti z bankomatov alebo ako platobného prostriedku. K uzavretiu predmetného záväzkového vzťahu došlo na základe žiadosti žalovanej, ktorá bola bankou prijatá (a to zástupcom na základe plnomocenstva - spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s.). Predmetom takto dojednaného záväzkového vzťahu bol schválený úverový rámec naposledy vo výške 2.550,- Eur s pevnými mesačnými splátkami po 85,- Eur a s dojednaným úrokom z úveru vo výške 22,80 % ročne, ktorá skutková okolnosť nebola medzi stranami v konaní sporná. Žalovaná porušila svoju povinnosť poukazovať právnemu predchodcovi žalobcu, teda pôvodnému veriteľovi štandardnú mesačnú splátku vo výške 85,- Eur, preto právny predchodca žalobcu upomienkou zo dňa 02.06.2016 upozornil žalovanú, že ak do 09.06.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Z výpisu z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., ktorý predložil v konaní žalobca vyplýva, že žalovaná na účet zaplatila poslednú štandardnú mesačnú splátku v sume 85,- Eur dňa 09.02.2016.

Po tomto dátume už žiadnu štandardnú mesačnú splátku na účet neuhradila. Po upozornení zo dňa 02.06.2016 žalovaná splátku splatnú v mesiaci 04/2016 neuhradila, preto právny predchodca žalobcu, veriteľ žalovanej oznámil vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru dňa 06.07.2016 a to listom označeným ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalovaná naposledy z účtu čerpala finančné prostriedky dňa 15.02.2016 v sume 30,- Eur. Po tomto dátume žiadne finančné prostriedky z účtu nečerpala. Po tomto dni banka zaťažovala účet žalovanej už len rôznymi poplatkami za správu kartového účtu, ďalej zaťažovala účet nákladmi na vymáhanie pohľadávky do vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru, ďalej sankčnými úrokmi, štandardnými úrokmi, rôznymi poplatkami.

53. Žalobca v konaní po čiastočnom späťvzati žaloby uplatnil nárok voči žalovanej na zaplatenie sumy 620,- Eur s príslušenstvom, z titulu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., ktorá bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 26.11.2009. Na základe tejto zmluvy banka žalovanej kreditnú kartu poskytla a viedla pre žalovanú kartový účet, ktorú skutočnosť žalovaná nepopierala. Kreditná karta predstavovala formu revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý bol čerpaný používaním tejto karty žalovanou. Žalovanej bol bankou naposledy poskytnutý schválený úverový rámec vo výške 2.550,- Eur. Žalovaná sa zaviazala platiť štandardnú mesačnú splátku na vrátenie úverových prostriedkov naposledy vo výške 85,- Eur, keď tieto skutočnosti neboli sporné a napokon tieto vyplývajú i z výpisu z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., za zúčtovacie obdobie od 26.11.2009 do 30.04.2019, ktorý bol vyhotovený ku dňu 19.05.2019 so stavom ku dňu 30.04.2019. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s., ktoré bližšie upravovali práva a povinnosti zmluvných strán. Táto zmluva bola uzatvorená za účinnosti zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva. Má spotrebiteľský charakter napriek povahe tzv. absolútneho obchodu (§ 497 Obchodného zákonníka) s poukazom na § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka podľa ktorého touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, okrem iného i zo zmluvy o úvere (§ 497 Obchodného zákonníka).

54. V tejto súvislosti treba doplniť, že novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 102/2014 Z.z. definitívne normatívne vyriešila (doplnením ustanovenia § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka), že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Z autentického výkladu zákonodarcu vyplýva, že Občiansky zákonník bude použitý, pokiaľ ide o posudzovanie takých otázok, ako je otázka premlčania, otázka úpravy ručenia, zmluvnej pokuty, uznania záväzku a podobne, aj keby sa na právny režim mala použiť právna úprava Obchodného zákonníka. Predmetné ustanovenie poníma výkladový status a jeho cieľom je iba expressis verbis vyjadriť aj doposiaľ platné pravidlo prednostného použitia režimu Občianskeho zákonníka na spotrebiteľské záväzky, ktoré bolo ustálené v aplikačnej praxi súdov aj prijatím tejto novelizácie, ktoré riešenie odobril aj Ústavný súd SR v uznesení sp.zn. I.ÚS/402/2013 zo dňa 19.06.2013 v ktorom skonštatoval, že prednostným uplatnením Občianskeho zákonníka na prospech spotrebiteľa na úver ako absolútny obchod upravený v Obchodnom zákonníku nedošlo k porušeniu ústavných práv veriteľa. V tejto otázke je súdna prax už ustálená. Ustanovenie § 52 ods.2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou. Aj v tomto ohľade je súdna prax už ustálená (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 3MCdo/14/2014 zo dňa 21.04.2015).

55. Žalobca vzal voči žalovanej späť žalobu o zaplatenie 5.414,91 Eur, keď žalobu v časti o zaplatenie sumy 5.334,91 Eur vzal späť bez odôvodnenia, žalobu v časti o zaplatenie sumy 80,- Eur vzal späť z dôvodu, že žalovaná počas súdneho konania túto sumu plnila. Doplnil, že v konaní po čiastočnom späťvzati žaloby o sumu 5.334,91 Eur uplatnil nárok len na zaplatenie sumy 700,- Eur, ktorá suma predstavovala rozdiel medzi sumou čerpaného úveru a úhradami žalovanej, keď žalovaná vyčerpala úverové prostriedky v sume 4.410,- Eur a uhradila ich v sume 3.710,- Eur. Sumu 700,- Eur ponížil na sumu 620,- Eur z dôvodu, že žalovaná na sumu 700,- Eur počas konania úhrady v čiastke spolu 80,- Eur zaplatila.

56. Súd žalobu žalobcu o zaplatenie zvyšujúcej časti žalovanej sumy 620,- Eur s príslušenstvom zamietol, nakoľko posúdil právo uplatňované žalobcom ako premlčané a premlčané právo zo

spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať s prihliadnutím na § 54a Občianskeho zákonníka. Premlčacou dobou sa rozumie časový úsek, v ktorom musí byť právo vykonané, inak môžu nastať účinky premlčania podľa § 100 Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba je ustanovená konkrétnym časovým úsekom, ktorý má určený začiatok plynutia; dĺžku premlčacej doby určuje zákon a pod sankciou oslabenia vymáhateľnosti nemožno túto dobu zmeniť ani dohodou strán; jej uplynutím dochádza k právnym účinkom premlčania. Z hľadiska prejednávaneho sporu je premlčacia doba trojročná (§ 101 Občianskeho zákonníka) a nakoľko zo strany veriteľa došlo k vyhláseniu mimoriadnej (predčasnej) splatnosti úveru (§ 565 Občianskeho zákonníka), začala plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky (§ 103 Občianskeho zákonníka). V zmysle Občianskeho zákonníka premlčacia doba na uplatnenie práva začala právnemu predchodcovi žalobcu plynúť odo dňa splatnosti splátky, kvôli ktorej bola vyhlásená mimoriadna (predčasná) splatnosť úveru. Právny predchodca žalobcu mimoriadnu (predčasnú) splatnosť úveru vyhlásil pre splátku splatnú v mesiaci 04/2016. Ak žalovaná túto splátku mala podľa zmluvných podmienok uhradiť do konca príslušného kalendárneho mesiaca, teda do 30.04.2016, mohol si veriteľ uplatniť svoje právo na súde najskôr 01.05.2016, kedy sa dostala žalovaná do omeškania („actio nata“). Z týchto dôvodov v posudzovanom prípade začala plynúť premlčacia doba 01.05.2016. Vzhľadom na to, že ide o dobu určenú podľa rokov, pričom trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva na zaplatenie úveru začala teda plynúť od 01.05.2016, táto doba končí dňom, ktorý sa číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína (§ 122 Občianskeho zákonníka). Touto udalosťou podľa § 103 Občianskeho zákonníka je zročenosť nesplnenej splátky, teda 30.04.2016, a preto premlčacia doba končí 30.04.2019 v dôsledku čoho je žaloba podaná po uplynutí premlčacej doby, keďže bola podaná na súde dňa 27.06.2019. Postúpenie uplatnenej pohľadávky zo spornej zmluvy o úvere na žalobcu v priebehu plynutia premlčacej doby nemalo na jej plynutie žiaden vplyv (§ 111 Občianskeho zákonníka). Nakoľko žalobca doručil žalobu na súd po uplynutí trojročnej premlčacej doby na uplatnenie práva súd vzhľadom na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka na premlčanie prihliadol z úradnej povinnosti a premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy žalobcovi nepriznal a žalobu zamietol. Pokiaľ žalovaná doručila súdu písomné uznanie žalovaného nároku zo dňa 12.11.2019, ktorým uznala nárok žalobcu na zaplatenie sumy 6.034,91 Eur s príslušenstvom, súd na toto uznanie neprihliadol, pretože zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť tak ako vyplýva z ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel. Z písomného uznania nároku žalovanou nevyplýva, že táto vedela o tom, že uznáva premlčané právo veriteľa. Preto na takéto uznanie súd neprihliadol. Aj z ustanovenia § 558 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má však takéto uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní. Toto uznanie ako jednostranný právny úkon dlžníka adresovaný veriteľovi súd vyhodnocuje za neplatný, pretože z neho nevyplýva, že žalovaná ako dlžníčka vedela, že uznáva dlh veriteľa, ktorý je premlčaný. Toto uznanie je tak v rozpore s § 54a Občianskeho zákonníka a napokon i v rozpore s § 558 Občianskeho zákonníka, preto je tento jednostranný právny úkon absolútne neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka podľa ktorého je neplatný právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza.

57. Na základe takéhoto neplatného právneho úkonu potom súd nevydal rozsudok pre uznanie nároku v zmysle § 282 CSP.

58. Z uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu v zvyšujúcej časti v celom rozsahu zamietol.

59. O nároku na trovy konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, tiež podľa § 256 ods. 1 CSP. V tejto veci nepochybne úspešnejšia bola žalovaná, súd jej v konaní neuložil žiadnu povinnosť na plnenie. Zo spisu súd nezistil, že by žalovanej vznikli nejaké trovy konania, preto súd o nároku žalovanej na trovy konania rozhodol tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).