

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120010006
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7120010006.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Košice I JUDr. Ľuboš Vereš na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. februára 2020 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd z r u š u j e skorší výrok o vine a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/67/2019 zo dňa 8. januára 2020, ktorým bol obvinený ml. Q. T. odsúdený podľa § 212 ods. 2 v spojení s § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l), § 117 ods. 1 a § 41 ods. 3 Tr. zákona k spoločnému trestu odňatia slobody vo výmere troch mesiacov, ktorého výkon súd podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 119 ods. 1 Tr. zákona podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní dvanásť mesiacov.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd z r u š u j e skorší výrok o vine a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T/43/2019 zo dňa 2. októbra 2019, ktorým bol obvinený Q. T. odsúdený podľa § 212 ods. 2, § 117 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h, m), § 38 ods. 3 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, ktorého výkon súd podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 119 ods. 1 Tr. zákona podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Obžalovaný:
ml. Q. T., nar. XX. februára XXXX v P., trvale bytom P., U.
XXXX/X, t.č. vo väzbe v inej veci,

je v i n n ý , ž e

1) dňa 13.12.2018 v čase o 10.53 h. v predajni DM drogérie sídliacej na prízemí budovy Železničnej stanice v Košiciach, Staničné námestie 11 Košice odcudzil 1 kus drogériového tovaru Nivea v celovej hodnote 8,49 Eur, ktorý si uložil do vrečka vetrovky, ktorú mal oblečenú na sebe a takto bez zaplattenia prešiel cez tónu pokladní, čím takto krádežou pre spoločnosť DM drogerie markt, s.r.o., Na pántoch 18, 831 06 Bratislava, Slovenská republika spôsobil škodu vo výške 8,49 Eur, hoci obvinený mladistvý Q. T. bol v predchádzajúcich 12 mesiacoch za priestupok proti majetku spáchaného formou krádeže podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov - krádež tovaru v Obchodnom dome Lidl, ul. Jána Pavla II dňa 11.3.2018 o 14.00 h. postihnutý uložením blokovej pokuty zaplatenej na mieste vo výške 30,- Eur Obvodným oddelením Policajného zboru Košice - KVP , číslo pokutových blokov IO 56 9001, IO 56 9002, IO 56 9003 a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.3.2018, (5T/67/2019 OS Košice I)

2) v Košiciach na ulici Cesta pod Hradovou č. 26 v Supermarkete Podhradová v objekte Potravín Klas dňa 5.2.2019 v čase okolo 15.00 hod. z predajnej plochy odcudzil 1 ks dezertu zn. Ferrero Rocher 200g v hodnote 5,79 Eur a 1 ks dezertu zn. Ferrero Collection 269g v hodnote 8,99 Eur, ktoré si vložil do tašky a následne prešiel bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, čím pre poškodenú spoločnosť Omida, spol. s r.o., so sídlom Požiarnická 6, Košice, IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 14,78 Eur a uvedeného

konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 11.3.2018 mu bola v blokovom konaní č. bloku 10569001, 10569002, 10569003 Obvodným oddelením Policajného zboru Košice - Sídliisko KVP uložená pokuta vo výške 360,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (7T/43/2019 OS Košice I)

3) v Košiciach, na ul. Boženy Němcovej, na trhovisku pri OD Merkúr, dňa 25.6.2019 cca o 14:20 hod., odcudzil z predajného stola voľne položenú peňaženku čiernej farby, v ktorej bola finančná hotovosť vo výške 650,- Eur, čím R. U. spôsobil škodu vo výške 650,- Eur (5T/1/2020 OS KE I)

t e d a

v bodoch 1 a 2

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 3

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 a 2

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona

v bode 3

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona.

A za to mu súd

u k l a d á

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l), § 117 ods. 1, § 41 ods. 3 a § 42 ods. 1 Tr. zákona spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere štyroch mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmienične odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. súd pri povolení podmieničného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určuje obžalovanému skúšobnú dobu na dvanásť mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej R. U., nar. XX. augusta XXXX v P., trvale bytom P., R. č. 3, vo výške 650,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú R. U. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie obžalovaný a prokurátor.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.