

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 12C/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519202824
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Hovančáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7519202824.2

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad č. 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: L. Q., T. X.X.XXXX, H. G., F. XXX/XX, o zaplatenie 1.065,83 eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Košice - okolie č.k. 12C/51/2019-52 zo dňa 29.05.2019.
- II. Konanie z a s t a v u j e.
- III. Žiadna zo strán sporu n e m á právo na náhradu trov konania.
- IV. Žalobcovi v r a c i a zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 56,80 eura prostredníctvom: Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Košice -okolie (ďalej len „súd“) dňa 2.5.2019 sa žalobca domáha od žalovaného zaplatenia sumy 1.065,83 eura.
2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 29.5.2019 pod č.k. 12C/51/2019-52, ktorým žalovanému uložil povinnosť v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 1.065,83 eur alebo v rovnakej lehote podať vecne odôvodnený odpor na tomto súde. Zároveň ho zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 63,50 eur. Tento platobný rozkaz bol doručený žalovanému dňa 6.6.2019 a žalobcovi dňa 29.5.2019.
3. Dňa 3.6.2019 bolo súdu doručené písomné podanie žalobcu, v ktorom uviedol, že z dôvodu že na majetok žalovaného bol vyhlásený Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 26OdK/224/19 konkurz, žalobca berie svoju žalobu v celom rozsahu späť, žiada konanie zastaviť a vrátiť mu súdny poplatok.
4. Lustráciou v Obchodnom vestníku mal súd preukázané, že uznesením Okresného súdu Košice I sp.zn. 26OdK/224/2019 zo dňa 15.5.2019, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 96/2019 pod č. oznámenia K042499 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka, ktorý je žalovaným v tomto konaní.
5. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze“) ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.
6. Podľa § 166a ods. 2 zákona o konkurze pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

7. Podľa § 167e ods. 1 zákona o konkurze ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

8. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

11. Podľa ust. čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

12. Podľa ust. čl. 4 ods. 2 CSP, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

13. Nakoľko k späťvzatiu žaloby žalobcom došlo v lehote na podanie odporu proti predmetnému platobnému rozkazu č.k. 12C/51/2019-52 zo dňa 29.05.2019, súd musel vo vzťahu k ust. § 144, § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 CSP riešiť existenciu, platnosť a prípadnú právoplatnosť a vykonateľnosť tohto platobného rozkazu. Nakoľko zákonodarcu v ust. § 265 až § 268 CSP opomenul riešiť situáciu, kedy príde k späťvzatiu žalobného návrhu v lehote na podanie odporu proti platobnému rozkazu, súd použil ust. čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, na základe ktorého s odkazom na ust. § 174 ods. 5 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ktoré stratilo účinnosť ku dňu 01.07.2016, ale ktoré danú situáciu riešilo jednoznačne (podľa neho „ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal“), vec v súlade s ust. čl. 4 ods. 2 CSP prejednal a rozhodol v zmysle doterajšej ustálenej rozhodovacej praxe najvyšších súdnych autorít a za spravodlivé a zákonné tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov považoval, že predmetný platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 12C/51/2019-52 zo dňa 29.05.2019 zrušil z dôvodu žalobcom uplatneného späťvzatiu žaloby tak, ako je uvedené vo výroku č. I. výrokovej časti tohto uznesenia.

14. Vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcom a uvedené citované zákonné ust. § 144, § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 CSP a tiež s poukazom na cit. ust. § 167e ods. 1 zákona o konkurze súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. II. výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

15. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Podľa ustanovenia § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP s poukazom na ustanovenie § 257 CSP a súd náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu nepriznal. Civilný sporový poriadok upravuje náhradu trov konania v prípade zastavenia konania v ustanovení § 256 ods. 1 a 2 CSP, ktoré zákonné ustanovenie predpokladá procesné zavinenie niektorej zo strán sporu na zastavení konania. Vzhľadom na to, že žalobca svojim dispozitívnym úkonom - späťvzatím žaloby reagoval na špecifickú situáciu, ktorá má za následok nutnosť zastaviť konanie ako obligatórny zákonný následok právnej skutočnosti, ktorá nastala na základe osobitného zákona (vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného), nie je možné mu pripísať zavinenie na zastavení konania. Zavinenie na zastavení konania nemožno pripísať ani žalovanému, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. III. výrokovej časti tohto uznesenia.

18. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4, 6, 10 v spojení s § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Keďže žalobca vzal žalobu späť pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku za žalobu kráteného o 1%, najmenej však o 6,70 eur t.j. v sume 56,80 eura (63,50 eura - 6,70 eura = 56,80 eura) prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. tak, ako je uvedené vo výroku č. IV. výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku II. a výroku III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a/ a m/ CSP). Proti výroku I. a výroku IV. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 357 CSP a contrario).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.