

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Ek/1053/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122292258
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Anna Leštáková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6122292258.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX. XXXX, trvale bytom: C. XXX/XX, XXX XX D., práv. zast. JUDr. Peter Pompa, advokátska kancelária so sídlom: Kežmarská 9, 058 01 Poprad, IČO: 50 491 199, proti povinným:

- 1) B. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C.
- X) E. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C.
- X) F. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C.
- X) G. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C.
- X) C. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C.
- X) H. E., nar. XX.X. XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C.

F. zastúpení: E. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C., na základe plnomocenstva: zo dňa 23.9.2020.

o zaplatenie peňažné plnenie istina vo výške 3053,94 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Peter Cirbes, sídlo exekútorského úradu: Ďumbierska 2, 040 01 Košice, pod sp. zn.293EX 492/22, o návrhu povinných na zastavenie exekúcie:

- 1 B. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C.
- X) E. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C.
- X) C. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. - XXX XX J. E. K. I. XXX.

rozhodol:

Súd návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61 I ods.3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 19.4.2022 domáha od povinných pod poradovým číslom 1) – 6), o vymoženie peňažného nároku: istina vo výške 3.053,94 Eur s príslušenstvom, na základe exekučných titulov:

- Rozsudok Okresný súd Vranov nad Topľou sp. zn. 11C/1/2018 zo dňa: 2.10.2020, ktorým súd žalobu žalobcov 1) – 6) zamietol. Právoplatný 13.11.2020.

- Uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11C/1/2018 zo dňa: 8.3.2021, rozhodol o trovách konania, právoplatný 31.3.2021 a vykonateľný 7.4.2021.

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 8.6.2022 poverenie súdnemu exekútorovi JUDr. Peter Cirbes, sídlo exekútorského úradu: Ďumbierska 2, 040 01 Košice, ktorý ju vedie pod sp. zn.293EX 492/22. Dňa 9.6.2022 vydal súdny exekútor Upovedomenie o začatí exekúcie. Príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy, platiteľovi mzdy Obec C. I. XXX, XXX XX C., povinného 5) C. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C..

3. Dňa 30.6.2020 súdny exekútor doručil súdu nasledovné doklady:

- Návrh povinnej 1) B. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C. zo dňa: 16.6.2022 na zastavenie exekúcie,

- Návrh povinnej 2) E. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C. zo dňa: 16.6.2022 na zastavenie exekúcie,
- Návrh povinného 5) C. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C., zo dňa: 8.6.2022, na zastavenie exekúcie,

4. Vyjadrenie povinných k návrhu na zastavenie exekúcie:

Povinná 1)

Môj nebohý manžel F. E., nar. X.X.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX sa v minulosti súdil s oprávneným A. B., ale nemám vedomie o tom ako prebiehal a ani ako skončil súdny spor medzi oboma osobami. Po dedičskom konaní som po neb. manželovi nič nezdedila, nakoľko manžel nebol vlastníkom žiadnych hnuiteľných a nehnuteľných majetkov. Bývam v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve môjho syna G. E., ktorý dlhé roky býva so svojou rodinou v ČR. V dome bývam so svojou dcérou E. E., ktorá ma opatruje, keďže som vážne chorá, taktiež s jej druhom a ich spoločnou maloletou dcérou. Poberám len dôchodok, ktorý mi nevystačuje na živobytie, nakoľko nám vysoké náklady na zdravotnú starostlivosť a rôzne potrebné liečby.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto podávam návrh na zastavenie exekúcie, nakoľko neuznávam dlh po nebohom manželovi, keďže nie som dedičom, nič nevlastním a ani nemám dostatok financií. Ponz.: Syn Tibor Nagy žije v ČR – 582 32 Lipnice nad Sázavou č. 252.

Povinná 2)

Uvedený oprávnený A. B. sa v minulosti súdil s mojim nebohým otcom F. E., nar. X.X.XXXX, ktorý dňa XX.X.XXXX zomrel. Otec nebol vlastníkom nehnuteľnosti, nakoľko počas svojho života daroval nehnuteľnosť resp. rodinný dom v obci Drahňov, pod súpisným číslom 25, svojmu synovi môjmu bratovi G. E.. Brat hoci je jediným vlastníkom nehnuteľnosti po otcovi, dlhodobo býva v ČR a to konkrétne 582 32 Lipnice nad Sázavou č. 252. Po nebohom otcovi F. E. nie je nikto oficiálnym dedičom, nakoľko otec nebol vlastníkom nehnuteľnosti, ani hnuiteľných vecí.

V upovedomení o začatie exekúcie sú uvedení príjemcovia upovedomenia moji 4 súrodenci a naša matka, no žiaden z nás nie je dedičom. Nehnuteľnosť v ktorej bývam s rodinou a matkou je vo vlastníctve brata G. E.. Teda ja neuznávam dlh po otcovi.

Povinný 5)

Okresný súd Vranov nad Topľou rozhodol vo veci: sp.zn. 11C/1/5018, bez mojej účasti na súde s tým že žalobcovia boli všetci zastúpení E. E., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX na základe splnomocnenia. Podpisy na splnomocnení neboli overené, čo považujem za pochybenie súdu. Čestne vyhlasujem, že podpis na splnomocnení nie je môj a ja som nesúhlasil so svojou na súde, ani som sa nikdy nedomáhal zaplata sumy 22.000,- s príslušenstvom.

O tom, že v predmetnej záležitosti bol vydaný Rozsudok som sa dozvedel, až keď mi súdny exekútor zaslal príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy č. konania 293EX 492/22. Žiadam o zastavenie exekúcie až do objasnenia celej skutočnosti.

5. Súdny exekútor sa k zastaveniu exekúcie vyjadril nasledovne:

K predmetnej veci odkazujem na exekučný titul, ktorým je súdne rozhodnutie vo veci tak, ako ho určil aj exekučný súd a z tohto určil aj účastníkov tohto konania tak na strane povinných, tak na strane oprávneného. Z tohto potom návrh na zastavenie exekúcie nie je dôvodný a navrhujem ho zamietnuť.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1

podat' do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa §61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

9. Podľa §61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

10. Podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Exekučný súd v konaní o návrhu povinných na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

12. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Jediným exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti, je rozhodcovský rozsudok. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

13. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným 1), 2), 5) je skutočnosť, že ich nebohý otec, nevlastnil nehnuteľnosti ani hnuiteľné veci, nakoľko dom daroval za života synovi, ktorý žije v ČR. Všetci zhodne tvrdia, že po otcovi, nebolo dedičské konanie.

Exekučný súd však nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučných titulov, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaných v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom týchto rozhodnutí je viazaný a musí z nich vychádzať, prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

14. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mali povinní č. 1), 2), 3), 4), 5), 6) voči oprávnenému neuhradené trovy základného konania, potom, čo súd ich žalobu proti žalovanému A. B., výrokom I. zamietol a výrokom II: Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške nároku súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

- Rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11C/1/20182.10.2020, právoplatný 13.11.2020.

- Uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11C/1/2018, zo dňa: 8. 3.2021, Právoplatný 31.3.2021 a vykonateľný 7.4.2021, ktorým súd rozhodol že žalobcovia 1),2),3),4),5),6) sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 3053,94 Eur. Toto uznesenie sa stalo podkladom na vykonanie exekúcie. Exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne.

15. Súd po preskúmaní návrhov na zastavenie exekúcie, ako aj vyjadrenia súdneho exekútora, došiel k záveru, že nie je možné návrhu povinných na zastavenie exekúcie vyhovieť, nakoľko skutočnosti a dôkazy, ktoré povinní uvádzajú mali možnosť namietat' v základnom konaní, ktoré obsahovalo poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie, vydané súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť a stalo sa podľa § 45 Exekučného poriadku – exekučným titulom.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov, v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.