

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200045
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520200045.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloletú D. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX W. č. XXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Obcou Čirč, dieťa rodičov, matka: mal. L. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX W. XXX, zastúpená zákonnými zástupcami G. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX W. XXX a G. G., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX W. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, odbor sociálnych vecí a rodiny, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, na ustanovenie poručníka mal. dieťaťa v osobe G. G., takto

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e maloletej D. G., nar. XX.XX.XXXX, poručníka v osobe jej starej matky G. G., nar. X.XX.XXXX, ktorá bude zabezpečovať jej výchovu, osobne sa ňu starať, zastupovať ju a spravovať jej majetok.

II. Poručník je p o v i n n ý predkladať súdu správu o maloletej a o nakladaní s majetkom maloletej vždy k 30.06. a k 31.12. príslušného kalendárneho roka.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, návrhom doručeným súdu dňa 14.1.2020 navrhol aby súd ustanovil mal. D. poručníka v osobe jej starej matky, G. G.. Návrh odôvodnil tým, že mal. D. porodila dňa XX.XX.XXXX v Bardejovskej nemocnici maloletá matka L. G., je to jej prvé dieťa. Dieťa sa narodilo predčasne s pôrodnou hmotnosťou 1800 g. Tohto času je dieťa z nemocnice prepustené, prospieva Otcovstvo k maloletemu dieťaťu doposiaľ nebolo určené. Matka maloleteho dieťaťa navštevuje 9. ročník Základnej školy s materskou školou v obci W.. Maloletej D. aktuálne zabezpečuje celodennú starostlivosť stará matka G. G.. Nakoľko je matka mal. D. maloletá nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletemu dieťaťu, nemá plnú spôsobilosť na právne úkony pre nedostatok veku a nemá priznané rodičovské práva a povinnosti z uvedeného dôvodu s vykonávaním osobnej starostlivosti o mal. D. súhlasí stará matka dieťaťa pani G. G.. Táto je ochotná zabezpečovať starostlivosť do plnoletosti maloletej matky. Manžel pani G. G. s týmto súhlasí. So starostlivosťou o dieťa pomáha aj mal. matka, ktorá sa učí vykonávať úkony súvisiace s denným režimom dieťaťa. Podľa vyjadrenia starej matky, ošetrojúcim lekárom mal. D. je MUDr. Terkaničová. Pediatricka pri pohovore uviedla, že stará matka s matkou boli s dieťaťom v poradni, dieťa prospieva, podľa vyjadrenia sa maloletej matky matka dieťa nedoťčí, kŕmi ho umelým mliekom Sunar 1. Matka mal. matky je nezamestnaná, vedená na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie. Otec maloletej matky má založené živnostenské oprávnenie, pracuje v Bratislave. Jeho mesačný príjem je 700-900 eur mesačne. Úrad rodine vypláca prídavky na päť detí vo výške 121,70 Eur mesačne. Finančné problémy rodina neuvádza. Finančne maloletej matke pomáhajú jej rodičia. Rodičia mal. matky žijú spolu s dcérou L., jej dieťaťom, ďalšími štyrmi maloletými deťmi a plnoletým synom a jeho partnerkou v drevenom dome v obci W. č. XXX. Navrhovateľ vykonal sociálne šetrenie, kde bolo zistené, že domácnosť pozostáva z dvoch izieb a predsiene, je zariadená potrebným nábytkom. Hygiena je na dobrej úrovni. V čase sociálneho šetrenia

bolo v dome teplo, bolo zakúrené v pecke. Elektrinu majú v domácnosti zavedenú. Vodu odoberajú z obecného vodovodu. Dieťa má zabezpečené dostatočné množstvo ošatenia, hygienické potreby, plienky, detskú postieľku, vaničku, umelé dojčenské mlieko. Dieťa bolo čisto oblečené. Stará matka sa zúčastnila psychologického poradenstva na RPPS. Navrhovateľ bude sledovať úroveň starostlivosti o mal. dieťa naďalej a bude priebežne vyhodnocovať plán sociálnej práce. Navrhovateľ ďalej uviedol, že v dôsledku nespôsobilosti maloletej matky na právne úkony a k nepriznaniu rodičovských práv vo vzťahu k osobnej starostlivosti podal návrh na nariadenie neodkladné opatrenie na odovzdanie mal. D. G. do starostlivosti starej matky G. G., ktorému súd vyhovel Uznesenia č.k. 2P/224/2019 - 12 zo dňa 17.12.2019. Stará matka zabezpečuje dieťaťu riadnu starostlivosť. Navrhovateľ k návrhu pripojil rodný list dieťaťa.

2. Uznesením sp. zn. 4P/4/2020 zo dňa 16.1.2020 súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka Obec Čirč.

3. Pojednávanie vytyčeného na deň 10.2.2020 sa nezúčastnil zákonný zástupca maloletej matky - otec, kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, ktorí svoju neúčasť nijakým spôsobom neospravedlnili, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

4. Na pojednávaní prítomní účastníci konania s podaným návrhom súhlasili. Navrhovateľ uviedol, že stará matka - navrhovaná poručníčka sa o dieťa osobne stará od jeho narodenia, sociálnym šetrením v rodine nezistili žiadne nedostatky. Mal. matka s návrhom súhlasila, uviedla, že domnelý otec D. R., je taktiež maloletý. Navrhovaná poručníčka - stará matka dieťaťa - G. G., súhlasila s tým, aby bola ustanovená za poručníčku svojej vnučky D., ktorej už zabezpečuje osobnú starostlivosť.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov ako aj s obsahom pripojeného spisu týkajúceho sa starostlivosti súdu o mal. D. G. sp. zn. 2P/224/2019 na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

6. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2P/224/2019 zo dňa 17.12.2019, bolo nariadené mal. matke L. G. odovzdať dcéru D. do starostlivosti jej starej matky, G. G., pretože matka dieťaťa je maloletá, nemá plnú spôsobilosť na právne úkony pre nedostatok veku, rodičovské práva vo vzťahu k osobnej starostlivosti jej neboli priznané, matka nemôže starostlivosť o dieťa zodpovedne vykonávať, dieťa má veľmi nízky vek, je potrebné u neho dôsledne zabezpečovať jeho vývinové potreby, dieťa nemá otca zapísaného v rodnom liste a teda toho času nemá zákonného zástupcu.

7. K zmene skutkového stavu týkajúceho sa mal. D., oproti stavu aký bol v čase vydania neodkladného opatrenia nedošlo. Dieťa naďalej nemá zapísaného otca v rodnom liste, navyše domnelý otec o podľa udania matky dieťaťa je maloletý rovnako ako aj matka dieťaťa, ktorá nemá priznané rodičovské práva vo vzťahu k osobnej starostlivosti. Stará matka dieťaťa - navrhovaná poručníčka je z miesta bydliska hodnotená kladne, záznam v registri trestov nemá.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

8. Podľa § 56 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len ZoR), ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

9. Podľa § 8 Obč. zák. spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

10. Podľa § 56 ods. 2 ZoR poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

11. Podľa § 56 ods. 3 ZoR ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

12. Podľa § 57 ods. 1 ZoR ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

13. Podľa § 58 ods. 1 ZoR v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

14. Podľa § 58 ods. 2 ZoR správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

15. Podľa § 58 ods. 3 ZoR poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

16. Podľa § 58 ods. 4 ZoR súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

17. Podľa § 58 ods. 5 ZoR za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

18. Podľa § 58 ods. 6 ZoR po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

19. Podľa § 58 ods. 7 ZoR medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

Právne posúdenie vecí:

20. Keďže mal. dieťa nemá zákonného zástupcu, nakoľko matka je maloletá, nemá plnú spôsobilosť na právne úkony, otcovstvo k dieťaťu doposiaľ nebolo určené, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ustanovil mal. D. poručníka v osobe jej starej matky - G. G., ktorá s ustanovením do tejto funkcie súhlasila, a je spôsobilá ju vykonávať. Súd súčasne vymedzil poručníčke rozsah práv a povinností tak, že je povinná osobne sa o dieťa starať, vychovávať, zastupovať ho aj keď je v súčasnosti bezmajetný, ktorý však môže nadobudnúť spravovať jeho majetok, s tým, že dvakrát ročne vždy k 30.6. a 31.12 kalendárneho roka je povinná súdu predkladať správu o maloletom dieťati a o nakladaní s jeho majetkom.

Trovy konania:

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Odvolať je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. (§ 59 ods. 1 C.m.p.)

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Navrhovateľ, maloletá matka a poručníčka nemôžu voči tomuto uzneseniu účinne podať odvolanie, keďže sa ho na pojednávaní výslovne vzdali, čo potvrdili svojim podpisom do zápisnice súdu.