

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21Csp/142/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118362811
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6118362811.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v spore žalobkyne BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105 proti žalovanej T. R., G.. XX.XX.XXXX, E. K. P. T. XXXX/X, L., občianke SR v konaní o zaplatenie 981,22 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyňi 981,22 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 981,22 Eur od 04.12.2015 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyňi náhradu trov konania v rozsahu 100% do 3 troch dní od právoplatnosti rozhodnutia okresného súdu, ktorým samostatným uznesením súd rozhodne aj o výške tejto náhrady.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní sp.zn. 20Up/907/2018 dňa 19.11.2019 postúpil vec Okresnému súdu Lučenec ako súdu príslušnému na prejednanie veci, nakoľko žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote navrhla pokračovať v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z., resp. v zmysle § 14 ods. 3 o upomínacom konaní. CSP. Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala proti žalovanej prisúdenia sumy 981,22 Eur s príslušenstvom. Uviedla, že dňa 20.02.2012 bola medzi veriteľom Poštovou bankou, a.s. a žalovanou v právnom postavení dlžníka uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Na základe zmluvy bol žalovanej poskytnutý zo strany žalobcu úver vo výške 1 000,- Eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti tej ktorej splátky dohodnutou v zmluve. V dobe od uzatvorenia zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v liste „Aktuálny stav úveru“. V zmysle obchodných podmienok pre úver sa žalovaná dostala do omeškania s platením splátok, preto veriteľovi - Poštovej banke, a. s. vznikol nárok požadovať od dlžníka - žalovanej predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Poštová banka, a. s. si právo požadovať predčasné splatenie istiny úveru v súlade s obchodnými podmienkami uplatnila na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovanej, následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným. Žalovaná ani napriek zaslanej výzve zo strany banky nezaplatila dlžnú pohľadávku. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobkyňa uplatňuje voči žalovanej pohľadávku, je zmluva o úvere uzatvorená v súlade s ustanovením § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Záväzok zo zmluvy o úvere podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka vzniká dohodou o jej podstatných náležitostiach, ktorými sú záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažné prostriedky, určenie sumy peňažných prostriedkov, záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. V konaní je voči žalovanej uplatňovaná nesplatená istina úveru, ako aj zmluvné úroky vo výške 25,5% a úroky z omeškania vo výške 5,5%. Úroky sú uplatňované odo dňa nadobudnutia pohľadávky od pôvodného veriteľa titulom postúpenia, t. j. od 04.12.2015. Úhrady

realizované žalovanou boli započítané na úroky do dátumu poslednej platby, ktoré si žalobkyňa v konaní neuplatňuje. Pohľadávka voči žalovanej so všetkými právami s ňou spojenými bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04.12.2015 uzavretou medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. ako postupníkom. Aktuálnym veriteľom pohľadávky je žalobkyňa. Predmetnými zmluvami o postúpení je preukázaný celý rad postúpení a tým aj aktívna vecná legitímácia žalobkyne pre toto konanie. Uviedla, že pohľadávka bola voči žalovanej už súdne uplatňovaná, a to na rozhodcovskom súde, ktorý žalobe vyhovel v celom rozsahu a vo veci rozhodol rozhodcovským rozsudkom zo dňa 11.06.2014, sp. zn. T.-R., právoplatným dňa 31.07.2014, vykonateľným dňa 31.07.2014. Dňa 25.03.2015 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie, žiadosť o vydanie poverenia bola právoplatne zamietnutá.

2. Vychádzajúc zo skutočnosti, že pri zrušení rozhodcovského rozsudku ako aj pri zamietnutí, resp. zastavení exekučného konania na podklade rozhodcovského rozsudku sa pre veriteľa znemožňuje vynútiteľnosť plnenia voči svojmu dlžníkovi na podklade rozhodcovského rozsudku. Na obe situácie je potrebné nazerať analogicky a veriteľovi nemožno odopierať súdnu ochranu a nepriznanie jeho nároku v konaní na štátnom súde ktoré bude viesť po zastavení exekučného konania len z toho dôvodu, že nedošlo k zrušeniu rozhodcovského rozsudku, ktoré na rozdiel od zastavenia exekučného konania výslovne v zákone dáva veriteľovi možnosť pokračovania v konaní o zaplatenie po jeho zrušení, ktorého iniciovanie je závislé výlučne od vôle dlžníka. V tejto súvislosti poukázala žalobkyňa na viaceré právoplatné rozhodnutia, ktorými bol obdobný nárok ako je uplatňovaný v tomto konaní žalobcovi prisúdený, a to: rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 04.06.2018, sp. zn. 16Csp/249/2016, rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 30.10.2017, sp. zn. 8Csp/226/2016, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 24.08.2017, sp. zn. 17Csp/181/2016, rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 24.08.2017, sp. zn. 1Csp/180/2016, rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 09.02.2018, sp. zn. 16Csp/143/2016, rozsudok Okresného súdu Skalica zo dňa 14.12.2017 sp. zn. 7Csp/208/2016, rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 23.03.2018, sp. zn. 6Csp/144/2017, rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 18.05.2018, sp. zn. 7Csp/130/2017, rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 21.03.2018, sp. zn. 27Csp/108/2017, rozsudok okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 04.04.2018, sp. zn. 2Csp/91/2017, rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 16.04.2018, sp. zn. 8Csp/115/2017, rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 09.04.2018, sp. zn. 21Csp/131/2017, rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 27.04.2017, sp. zn. 13Csp/119/2016, rozsudok Okresného súdu Pezinok zo dňa 15.06.2017, sp. zn. 10Csp/88/2016. Ďalej poukázala na to, že dňa 27.09.2018 vyšiel v Zbierke zákonov pod č. 271/2018 Z. z. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 11/2016 zo 7. februára 2018, o tom, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Dňom vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky, t.j. dňom 27.09. 2018 stráca ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinnosť. Uvedené znamená, že súd v tomto konaní nie je oprávnený ust. § 5b cit. zákona aplikovať. Žalovanej bola zaslaná výzva v súlade s § 3 ods. 6 písm. d) zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „ZUK“). Žalovaná napriek tomu k dnešnému dňu žalobcovi nezaplatila v celom rozsahu dlžnú sumu. Na základe vyššie uvedených skutočností žiadala žalobkyňa, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 981,22 Eur, úrokov z omeškania 5,5% ročne zo sumy 981,22 Eur od 04.12.2015 do zaplatenia a zmluvných úrokov 25,5% ročne zo sumy 981,22 Eur od 04.12.2015 do zaplatenia.

3. Na výzvu súdu zo dňa 14.08.2019, či žalobkyňa súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa netýka rozpor s právnymi predpismi, t.j. v časti istiny vo výške 981,22 Eur, v časti úroku z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 1 570,44 Eur od 04.12.2015 do zaplatenia, žalobkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 15.08.2019 v súlade s ustanovením § 8 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov súhlasila s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka.

4. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz č.k. 20Up/907/2018 zo dňa 27.08.2019, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 981,22 Eur a úrokov z omeškania 5,50% ročne zo sumy 981,22 Eur od 04.12.2015 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania. Vzhľadom k tomu, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, súd žalobcu vyzval na pokračovanie v konaní pre nedoručenie platobného rozkazu. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní podľa § 10 ods. 3 ZUK, nie je daná príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica na ďalšie

konanie v zmysle Civilného sporového poriadku. Vec je postupovaná miestne príslušnému súdu, pričom miestnu príslušnosť súd skúmal ex-offo podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. Súd preto postúpil vec miestne príslušnému súdu, ktorým je podľa ustanovenia § 13 a 14 CSP Okresný súd Lučenec. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Lučenec ako príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 CSP.

5. Okresný súd vo veci vyzval žalovanú v zmysle § 167 ods. 2 CSP uznesením č.k. 21Csp/142/2019-106 zo dňa 12.12.2019 na vyjadrenie k veci, ktoré uznesenie nadobudlo, právoplatnosť dňa 17.01.2020, pričom žalovaná sa nevyjadrila.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 CSP, nakoľko hodnota sporu neprevyšuje 1 000,-Eur z dôvodu § 297 písm. b) CSP (spotrebiteľský spor).

7. Súd vykonal dokazovanie konštatovaním žalobného návrhu, prílohami, zmluvou o postúpení pohľadávok, aktuálnym stavom úveru, obchodnými podmienkami pre úver, zmluvou o postúpení pohľadávok, rozhodcovským rozsudkom, zmluvou o úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, doručenkami, výzvou na úhradu dlžnej sumy, vyjadreniami žalobkyne, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici 1CoE/183/216-58 doručenkou, platobným rozkazom a oznámením OO PZ Lučenec.

8. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že právny predchodca žalobkyne Poštová banka a. s. uzatvorila dňa 21.02.2012 so žalovanou ako spotrebiteľom v postavení dlžníka zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Uvedenou zmluvou bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1 000,- Eur. Žalovaná sa v zmysle zmluvy o úvere zaviazala splácať úver po 28,-Eur v 72 mesačných splátkach vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca. Úver bol poskytnutý pri úrokovej sadzbe 25,50% ročne, pri RPMN 28,70% ročne. Celková výška nákladov na poskytnutý úver činila 893,66 Eur. Dátum prvej platby bol dohodnutý dňa 20.03.2012. Dátum konečnej splatnosti bol dohodnutý dňa 20.02.2018. Žalovaná nesplácala úver riadne a včas. Žalobkyňa preto vyhlásila predčasnú splatnosť úveru dňa 08.10.2012 s tým, že úver žalovanej sa stáva predčasne splatným toho istého dňa. Zároveň vyzvala žalovanú listom z toho istého dňa na zaplatenie dlžnej sumy, ktorá pozostávala zo sumy 981,22 Eur titulom istiny, úroku 94,96 Eur a poplatku za upomienky 38,18 Eur. Z dôvodu, že žalovaná nezaplatila dlžnú sumu, žalobkyňa uplatnila svoj nárok prostredníctvom súdu.

9. Podľa § 497 Obch. zák., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 2 písm. c), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, na účely tohto zákona sa rozumie c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo

pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

15. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k názoru, že právny predchodca žalobkyne uzavrel so žalovanou zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 21.02.2012. Uvedenou zmluvou bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1 000,- Eur. Žalovaná sa v zmysle zmluvy o úvere zaviazala splácať úver po 28,- Eur v 72 mesačných splátkach vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca. Úver bol poskytnutý pri úrokovej sadzbe 25,50% ročne, pri RPMN 28,70% ročne. Celková výška nákladov na poskytnutý úver činila 893,66 Eur.

18. Vzhľadom k tomu, že bolo preukázané, že žalovaná podmienky zmluvy nespĺnila, je dôvodný nárok žalobkyne, ktorým sa domáha zaplata sumy 981,22 Eur. Súd preto nároku žalobkyne vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplata zostávajúcej časti istiny 981,22 Eur, ktorá jednoznačne vyplýva z predloženého stavu úveru.

19. Žalobkyňa žiadala zaviazat' žalovanú aj na zaplata úrokov z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 981,22 Eur od 04.12.2015 do zaplata. Súd žalobe aj v tejto časti vyhovel.

20. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. V prejednávanej veci mala plný úspech žalobkyňa, ktorá mala plný úspech, preto jej súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie za jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.