

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/95/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010254
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3619010254.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného J. H., na hlavnom pojednávaní dňa 10.02.2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný J. H., X.. XX.XX.XXXX v Topolčanoch, trvale bytom L.F. XXX/X, M., t.č. v ÚVV Ilava

je vinný, že

dňa 10.10.2019 v čase okolo 14:00 hod. sa pod vplyvom alkoholu v obci M. v rodinnom dome č. XXX/ X X. L. N., kde býva spolu s poškodenými po predchádzajúcej hádke vyhrážal zabitím svojej nevlastnej dcére F. P. a jej šiestim maloletým deťom, čím u F. P. vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a život a zdravie jej maloletých detí,

teda

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a na chránenej osobe - na dieťati a na blízkej osobe - osobe, ktorá s páchatelom žije v spoločnej domácnosti,

čím spáchal:

prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. j/, § 139 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 1, ods. 5, ods. 12 Tr. zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obžalovaného J. H., pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. j/, § 139 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 1, ods. 5, ods. 12 Tr. zák., bola podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske pod sp. zn. Pv 372/19/3305-20 na tunajší súd dňa 19.11.2019 obžaloba na skutkovom základe podľa obžaloby.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal výsluch obžalovaného, poškodenej F. P., svedkyne D. H., prehral záznam výsluchu mal. poškodeného C. P. z prípravného konania, prečítal znalecký posudok znalca z odvetvia psychiatria MUDr. Viktora Segedu, oboznámil listinné dôkazy vzťahujúce sa ku skutku, videozáznam z bezpečnostných kamier pohostinstva, audiozáznam z tiesňového volania, fotodokumentáciu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný J. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je nevinný, má za to, že ide o krivé obvinenie, opäť intrigu zo strany poškodenej a jej druha. Dom, kde sa mal skutok stať nadobudli počas manželstva, je evidovaný však kvôli exekúciám na manželku. On má príjem zo starobného dôchodku cca 165,-€, ten dáva manželke, privyrobí si na brigádach cca 200,-€ čo minie aj na alkohol. On by deťom neublížil, kupuje im aj sladkosti. S poškodenou sa nerozpráva, s druhom a deťmi majú vyčlenenú izbu, v dome sa obchádzajú. On súhlasil s tým, aby tam poškodená bývala, aby deti neskončili na ulici, no prekáža mu jej partner, lebo je lajdák, už päť rokov nepracuje, neprispieva na bývanie. Už ho krivo obvinili trikrát, prvýkrát bol za to aj odsúdený, druhýkrát si na neho podobné vymysleli, no nevedeli, že v dome je aj jeho manželka, a keď prišli policajti, tá im povedala, že on nič nerobil. V deň skutku, doobeda okolo jedenástej vypil zo dve tri deci vína, manželka išla do práce okolo štvrť na jednu a on potom išiel okolo pol druhej, trištvрте na dve do pohostinstva "U Babiša", na pivo. Dal si pivo aj tvrdé. Bol tam do cca tretej poobede, len s tým, že na bicykli zašiel do železiarstva, lebo potreboval vodársku súčiastku. Bolo však zavreté, cesta do železiarstva trvala cca 4-5 min. Cesta domov na bicykli trvá cca 6-7 min. On keď prišiel domov na bicykli, bola tam už polícia. Dcéra jeho manželky - poškodená na jej druhovi H. H., ktorý u nich býva lipne, je schopná s ním aj deťmi odísť z domu, oni však nechcú, aby deti skončili na ulici. Ten ju zatiahol aj do trestnej činnosti, aj dostali podmienky. Keď bol obžalovaný vo výkone trestu bola u nich aj polícia, kvôli trestnej činnosti H. a poškodenej. Uviedol, že poškodená deti ani druh nechodia z izby, keď vedia, že on je v dome, lebo poškodená deti pred ním vystríha. On má za to, že celý skutok je vymyslený kvôli tomu, aby ho dostali z domu a H. tam mohol kraľovať. On sa s manželkou o tom aj rozprával, aj H. vie od neho čo mu vadí, že nepracuje a len sa priživuje, no ten ho ignoruje. Obžalovaný požíva alkohol, nelieči sa, hoci má nariadené protialkoholické liečenie, tvrdil, že mu nebolo doručené kam má ísť, preto tam nechodí.

Poškodená nárok na náhradu škody neuplatnila. Poškodená F. P. na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa to celé začalo už ráno, poškodená sa matky pýtala, že kde sú všetci (deti), tá odvetila, že obžalovaný robil zle, tak išli preč. Ona išla za deťmi a prišli domov. Zakrátko po tom, čo matka poškodenej išla do práce, odišiel obžalovaný do krčmy nevie či so psom či na bicykli. Prišiel z krčmy okolo druhej hodiny poobede, otvoril dvere na izbe, kde býva poškodená, bola tam so svojimi šiestimi deťmi a začal ich všelijako napádať a urážať, nadávať. Mala tam riady od stola, medzi nimi nôž. Obžalovaný povedal "chytím ten nôž a uvidíte". Mala z jeho konania obavu. Povedal mu nech im dá pokoj, nech si ich nevšíma. Potom poobliekala deti a zavolała policajtov. Keď bola pri obchode videla, ako odchádza smerom k Babišovi, mal bicykel a psa. Potom ho už len videla ako sa rozpráva s policajtmi. Na návrh obhajoby bola prečítaná časť jej výpovede z prípravného konania, kde uvádza výslovne vyhrážku obžalovaného v znení: "Chytím nôž a pozabijam ich." (prepis zodpovedá videozáznamu z výsluchu) Pričom uviedla, že slovo zabiť nepovedal, povedal že "uvidia". Uviedla, že obžalovaný keď prišiel z krčmy bol doma asi 10-15 min, vtedy keď sa im vyhrážal. V dome u matky býva preto, že nemá príjem taký, aby mohla bývať inde. Obžalovaný uviedol k jej výpovedi, že keby chcel, povie je aj pred manželkou, že jej nohy zláme. Poškodená ďalej uviedla, že H. H. jej je druh. Nepracoval, býva s ňou a deťmi u jej matky. Bola mu pred nedávnom diagnostikovaná schizofrénia, je hospitalizovaný. S matkou sa dohodla, že tam môže ona s deťmi aj jej druh bývať. Dokonca keď sa naposledy vrátil jej druh z väzby tak, to dovolil aj obžalovaný. Ona má za to, že ide o matkin dom, tak jedná len s matkou. Jej druh nezačal pracovať lebo mal halucinácie. Ona nikdy nevravela, že by opustila dom, keby vyhnali jej druha. Na domácnosť jej druh neprispieval, až pred dvoma mesiacmi jej začal dávať sumu 60,-€ z dávky, ona dáva matke 70,-€ z čoho 20,-€ je od H. na bývanie. Stravujú sa však samostatne.

Podľa § 135 ods. 1-4 Tr. por. a § 270 ods. 2 Tr. por. súd prehral videozáznam o výsluchu maloletého poškodeného C. P., dieťaťa poškodenej, zo dňa 25.10.2019 od 10:10 hod. do 10:42 hod. (č.l. 44-45 a priložené CD k zápisnici), pričom maloletý svedok okrem iného uviedol, že "dedo" vravel, že ich dopichá nožom, vtedy boli vnútri, keď pozerali, lebo pil víno alebo pivo a mama mu povedala nech po nich nehučí. Poškodená volala policajtov, keď obžalovaný išiel do krčmy, keď potom prišiel, ale to tam už boli policajti. Predtým mal pustiť psa na ulicu ako sa poškodená vrátila pre mobil, aby zavolala políciu. Rodičia maloletého s obžalovaným vychádzajú normálne, ale jemu potom preskočí a začne do nich nadávať. Niekedy je normálny a niekedy taký odporný, hučí na nich, vyhráža sa a vraví aby skapali. Svedok sa v noci bojí, že ich dopichá nožom, keď to stále hovorí.

Svedkyňa D. H., manželka obžalovaného a matka poškodenej uviedla, že vzťah jej dcéry a obžalovaného je zlý. Poškodená sa s deťmi a druhom zdržiava v izbe, deti tam bývajú zavreté, pomaly ani nemôžu vyjsť von, lebo obžalovaný na ne zazerá a nadáva na nich. Keď je triezvy, tak to nerobí, no keď si vypije má bláznivú povahu, robí bodrel, nadáva vulgárne aj poškodenej aj svedkyňi. Svedkyňa dáva peniaze z dôchodku, deťom poškodenej sa nevenuje. Raz sa stalo, že na neho poškodená zavolala políciu, že mal niečo vykrikovať, no ona jej vravela, že načo policajtov volala, s obžalovaným vtedy boli v izbe obaja mali vypité, policajti vtedy nič neriešili. V deň skutku bola doma, obžalovaný bol nervózny aj popíjal. Ona mu vravela, nech radšej ide pozrieť jeho matku do Topoľčian, aby zas niečo doma nevyvádza. Odišla do práce okolo jednej, štvrt' na dve. Potom jej volala poškodená mohlo byť asi štvrt' či pol tretej, že obžalovaný robí zle. Obžalovaný väčšinou pil pivo alebo víno. Pil denne zvykol začať už od rána. Poškodená s deťmi býva v izbe, keď nemusí nevychádza, v dome sa s obžalovaným nerozprávajú, ten zazerá. Keď je svedkyňa doma, je obžalovaný pokojnejší. O druhovi poškodenej uviedla, že je lenivý, celé dni a noci vylihuje v izbe, nepracuje. Býva u nich s poškodenou už roky. Jej to prekáža, no dcéra na ňom lipne, je schopná odísť za ním, keby ho vyhodili. Ona nechce dcéru vyháňať. Pre ňu je dcérin druh cudzí človek, ktorý u nich býva. Na domácnosť ani neprispieva, len dcéra prispieva 50,-€ mesačne. Stravujú sa sami. Svedkyňa aj obžalovaný veľakrát povedali, aby išiel preč no on ich ignoruje. Raz sa stalo, že ho obžalovaný vyhnal, vtedy mala dcéra asi len tri deti, odišla aj ona a s deťmi sa túlala po meste a potom sa usadila niekde v Nitre v ubytovni, kým ju nezrušili a vrátila sa. Dcéra dobre vie, že im vadí jej druh, no podmieňuje jeho odchod svojím odchodom. Svedkyňa nevie či si má zastávať manžela alebo dcéru.

Podľa § 270 ods. 2 Tr. por. bolo prehraté CD v spise označené ako nahrávka z tiesňového volania na číslo 158 č.l. 79-84, z ktorej vyplýva, že na národné číslo tiesňového volania Policajného zboru 158 telefonovala dňa 10.10.2019 o 14:27 hod. oznamovateľka F. P., ktorá žiadala na miesto hliadku, lebo ju nevlastný otec vyhazuje z domu aj s deťmi.

Podľa § 270 ods. 2 Tr. por. súd prehral videozáznam z priloženého CD z č.l. 54 z kamery zo dňa 10.10.2019 v čase od 13:30 do 15:00 hod. snímajúcej priestor predajne Babiš aj priestor pred predajňou so sídlom Chynorany, Priehrada 465/9, vydaný V. L., ide o záznam k priemyselných kamier č. 2,4,5. Zo záznamu z kamery 2, zaznamenajúcej interiér predajne je zrejmé, že obžalovaný vchádza do predajne o 13:37 hod. odchádza o 13:44 hod. na krátko je zas v predajni od 13:45 do 13:46 hod. a 13:51 hod. O 14:05 hod. príde o predajne a objedná dva poldecové poháre s bledým alkoholom jeden vypije a s druhým o 14:07 hod odíde z predajne. Vracia sa o 14:31 hod. potom telefonuje a o 14:40 hod. odchádza. Zo záznamu na kamere 4 zaznamenávajúcej priestor terasy a vstupné dvere do predajne okrem iného je zrejmé, že s poldecovým pohárom vyjde obžalovaný o 14:08 hod. a odchádza, bicykel je opretý o múr predajne. O 14:17 hod. prichádza obžalovaný k bicyklu berie ho a odchádza, prichádza o 14:31 hod. opiera bicykel o terasu pred vchod potravín a následne do nich vojde. Odchádza s bicyklom o 14:41 hod.

Z prečítaného znaleckého posudku MUDr. Viktora Segedu č. 64/2019 zo dňa 29.10.2019, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria vyplýva, že u obžalovaného sa jedná o chronický abúzus alkoholu so závislosťou od alkoholu v rozhodnom štádiu. Alkohol požíva z vlastnej vôle. Znalec navrhol realizovať u obvineného ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, ktoré mu však bolo uložené ešte v roku 2016 no nebolo realizované. Požívanie alkoholu obžalovaným nemalo forenzne významný vplyv na spáchanie inkriminovaného trestného činu.

Podľa záznamu o dychovej skúške č.l. 78 mal obžalovaný dňa 10.10.2019 o 15:37:23 hod. 1:15 mg/l alkoholu v dychu.

Obžalovaný nebol pred spáchaním skutku postihnutý za žiaden priestupok.

Obžalovaný podľa informácií zo systému REGOB je ženatý, otcom troch dospelých detí. Býva na adrese trvalého pobytu čo je aj miestom skutku. Manželkou obžalovaného je D. H..

Poškodená podľa informácií zo systému REGOB, je dcérou D. H., je matkou 6 detí roku narodenia 2009 až 2017, piatich s priezviskom H.. Trvalý pobyt má evidovaný len obec M..

Obžalovaný bol podľa odpisu z registra trestov dvadsaťdvakrát súdne trestaný za úmyselnú trestnú činnosť najmä na nepodmienečné tresty, išlo o majetkovú trestnú činnosť ako aj proti iným právam a slobodám.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č.k. 1T/26/2016-173 z 23.06.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/77/2016-188 z 26.09.2016 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a § 127 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody na 16 mesiacov so zaradením do ÚVT so stredným stupňom stráženia a bolo mu uložené ambulantné ochranné protialkoholické liečenie. Skutok spáchal na poškodenej manželke D. H.. Trest odňatia slobody vykonal dňa 14.05.2017.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č.k. 1T/96/2017 z 14.02.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/26/2018-154 z 24.04.2018 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/, § 139 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. zák. a § 127 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. na trest odňatia slobody na 10 mesiacov so zaradením do ÚVT so stredným stupňom stráženia. Skutok spáchal na poškodenej F. P. jej deťoch a H. H.. Trest odňatia slobody vykonal dňa 09.06.2019.

Prokurátor zotrval na podanej obžalobe, navrhol nepodmienečný trest za prevahy príťažujúcich okolností. Obhajoba má za to, že konanie obžalovaného nenapĺňa zákonné znaky žiadneho trestného činu, obžalovaný nemal ani čas na spáchanie trestnej činnosti čo vyplýva z kamerových záznamov, jeho výpoveď je vierohodná, poškodená je osobou nedôveryhodnou, pričom poukázala na rozpory v jej výpovedi. Obžalovaný zopakoval, že je nevinný.

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti súd považuje za preukázaný skutkový stav, ako v skutkovej vete rozsudku. Súd vychádzal z výpovede poškodenej a podporne z výpovede mal. C. P.. K zneniu hrozby súd uvádza toľko, že išlo významovo o vyhrážku zabitím poškodenej a jej deťom. Súd sa skôr prikláňa verzii znenia z prípravného konania, lebo tá zodpovedá aj výpovedi maloletého, pričom aj zo slova "uvidíte" je celkom zrejmé v súvislosti s nožom, ktorý však obžalovaný v ruke nedržel, že ide o hrozbu vážnou ujmu. Že táto mala svoju váhu vyplýva zo spolužitia obžalovaného a poškodenej, zo správania obžalovaného pod vplyvom alkoholu, ktoré popisala aj jeho manželka aj maloletý a manželka obžalovaného. Obžalovaný dlhodobo nevychádza s poškodenou a predovšetkým s jej druhom, pričom mu prekážajú aj deti v tom zmysle, že ich berie ako súčasť rodiny poškodenej, prekáža mu aj správanie detí, ktoré je ich veku bežné. Z výpovedí poškodenej a jej matky, v podstate aj obžalovaného vyplynulo, že rodina poškodenej sa v postate musí "vo svojej izbe" skrývať pred obžalovaným, ktorý sa v stavoch pod vplyvom alkoholu správa vulgárne agresívne alebo na nich zazerá. Z toho, ako aj prihliadnuc na skoršie odsúdenia obžalovaného pre rovnaký trestný čin, dokonca skutku, ktorého sa rovnako dopustil voči poškodenej, je zrejmé, že mohla mať poškodená dôvodnú obavu z hrozby obžalovaného. Obžalovaný mal možnosť trestný čin spáchať. Doba spáchania trestného činu najpravdepodobnejšie zodpovedá časovej medzere medzi cca 14:17 hod. a 14:31 hod. dňa 10.10.2019, kedy podľa záznamov z priemyselnej kamery obžalovaný na bicykli opustil pohostinstvo "U Babiša" a vrátil sa po skutku naspäť. Zodpovedá to výpovedi poškodenej (tá uvádza, že obžalovaný sa vrátil okolo druhej hodiny), svedkyne D. H., ktorej mala poškodená tiež telefonovať, že obžalovaný vyvádza, tiež záznamu z tiesňovej linky o 14:27 hod. Skutočnosť, že poškodená tvrdila, že obžalovaný išiel aj vedúc psa, nemusí zodpovedať skutočnosti, v tejto časti môže byť jej výpoveď nepresná, obžalovaný odchádzal dvakrát. Je možná aj verzia, že psa najprv vzal, ale potom si to rozmysel, či ho uviazal mimo dohľadu kamery. U úradného záznamu polície a fotodokumentácie vyplynulo, že vzdialenosť medzi bydliskom obžalovaného a pohostinstvom je cca 400 m, podľa policajta 6 min 40 sek. na pešo, čo súd dodáva, že pri chôdzi podstatne pomalšej ako 5km/h. Pri jazde na bicykli (10-15 km/h) sa javí byť veľmi pravdepodobná jazda nie dlhšia ako dve minúty. Obžalovaný sa mal zdržať

doma cca 10-15 min. podľa poškodenej, čo zas ide o čas odhadom. Je teda zrejme, že obžalovaný, pod vplyvom alkoholu, jednak v dôsledku narušených vzťahov s poškodenou mal motív, a potom mal aj čas vrátiť sa domov, je pritom bezpredmetné čo bol prvotný dôvod návratu. Mal čas spáchať skutok a vrátiť sa naspäť do pohostinstva. Súd pritom dodáva, že železiarstvo UNGER v Chynoranoch je od bydliska obžalovaného vzdialené 550m (aplikácia Google Maps) a vzdialenosť železiarstva od pohostinstva 270m, vzdialenosť od pohostinstva, cez železiarstvo k domu obžalovaného je 800m (to je menej ako 5 min pri rýchlosti 10km/h čo je veľmi pomalá jazda na bicykli). Je teda zrejme, že obžalovaný pohybujúci sa na bicykli by nielenže bol schopný dôjsť v časovej medzere z pohostinstva domov a späť do pohostinstva, ale aj so zachádzkou do železiarstva, kde podľa obžalovaného bolo na viac zatvorené, teda ani dôvod zdržiavať sa.

Súd tvrdenia o akosi sprisahaní poškodenej a jej druha považuje o snahu vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, dôkazy totiž jednoznačne smerujú k tomu, že trestný čin spáchal. Obžalovaný správne poukazoval na to, že obžalovaná by mohla byť prichytená pri lži, keby obžalovaný mal na daný čas alibi. Nemohla však vedieť, pokiaľ by sa jeho verzia zakladala na pravde, či obžalovaný nie je práve v pohostinstve, kde je pohyb osôb monitorovaný, či netrávi čas s niekým, kto vyvráti verziu poškodenej. Ani obžalovaný neuviedol, čo konfliktné sa medzi nimi stalo v dňoch predchádzajúcich skutku, prečo by práve v oný deň a čas sa poškodená rozhodla obžalovaného krivo obviniť, dokonca bez "komplica" svedka v podobe jej druha, pričom obžalovaný sa v tom čase ani nemal podľa jeho slov doma zdržiavať.

Obžalovaný svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/, § 139 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 1, ods. 5, ods. 12 Tr. zák., pretože inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a na chránenej osobe - na dieťati a na blízkej osobe - osobe, ktorá s páchatelom žije v spoločnej domácnosti. Trestný čin spáchal v priamom úmysle.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Súd pri ukladaní trestu prihliadol k jednej priťažujúcej okolnosti, k tomu, že obžalovaný už bol odsúdený pre úmyselnú trestnú činnosť, poukazujúc na jeho záznamy v registri trestov. Poľahčujúcu okolnosť nezistil. Za prevahy priťažujúcich okolností ukladal trest vychádzajúc z trestnej sadzby 16-36 mesiacov odňatia slobody. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný dlhodobo pácha úmyselnú trestnú činnosť a ani nepodmienečné tresty nie sú pre neho žiadnym poučením do úvahy by prichádzala prevencia len v podobe znemožnenia obžalovanému v páchaní trestnej činnosti pozbavením osobnej slobody a ukladanie trestu pri hornej hranici trestnej sadzby. O to viac, že jeho trestná činnosť má charakter rovnorodej recidívy. No bola zistená taká významná okolnosť, ktorá aj za týchto podmienok je u obžalovaného dôvodom na ukladanie trestu na dolnej hranici trestnej sadzby určenej tým, že u obžalovaného prevážili priťažujúce okolnosti.

Súd dospel totiž k názoru, že obžalovaný je v podstate neustále konfrontovaný jednak so svojvoľným správaním poškodenej, ale najmä jej druha a pasivitou manželky, s tým, že musí trpieť bývanie v spoločnej domácnosti s osobami, ktoré ho absolútne nerešpektujú, pričom táto frustrácia sa v spojení s jeho povahou a požívaním alkoholu prejavuje správaním ako v skutkovej vete obžaloby, či nevráživosťou alebo len verbálnou agresivitou v podobe urážok.

V rovnakej situácii je matka poškodenej, ktorá ako aj sama prisvedčila na jednej strane má potrebu ochraňovať dcéru a na druhej súhlasí s manželom, pokiaľ ide o druha matky. Obžalovaný je podľa výpovedí jeho aj manželky osobou, ktorá má právny dôvod obývania domácnosti. Poškodená ako dospelé dieťa nemá bez súhlasu matky a otca žiaden právny dôvod obývania domu. Jej druhovi je dokonca zrejme známe, že v domácnosti nie je vítaný, využíva podľa výpovedí obžalovaného a jeho manželky ich neschopnosti poradiť si s poškodenou a danou situáciou právnou cestou. Poškodená jednak ignoruje postavenie obžalovaného ako manžela matky a pokiaľ dom nadobudli za manželstva reálne aj spoluvlastníka, dokonca stavia tak svoju matku, ako aj obžalovaného do pozície, že ak nebudú trpieť jej druha, tak s deťmi (vnúčatami manželky obžalovaného) odíde nevedno kam, čím najmä svoju

matku vedome vystavuje do neriešiteľnej situácie. Výsledkom je napätá atmosféra, narušené vzťahy, prejavy obžalovaného pod vplyvom alkoholu, ktorý svoju frustráciu a hnev rieši napádaním matky v prítomnosti detí. Nie v "sprisahaní" a krivom obvinení vidí súd prvotnú príčinu príčinu trestného stíhania obžalovaného, ale v úmyselnom udržiavaní aktuálnej situácie poškodenou a jej druhom, ktorým takýto stav vyhovuje v zmysle zotrvania v domácnosti matky poškodenej s druhom za každú cenu, bez ohľadu na slobodnú (ničím nevynucovanú) vôľu a práva spojené s vlastníctvom či užívaním nie len obžalovaného, ale aj matky poškodenej. Preto súd obžalovanému uložil trest nie na hornej, ale na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby, pričom na mimoriadne znížovanie trestu súd nevidí dôvod, pretože skutok sa týkal hrozieb aj voči maloletým za ich prítomnosti a negatívne dopadá na maloleté deti ich zdravú výchovu a vývoj, čoho by si obžalovaný bez ohľadu na postoj k poškodenej mal byť vedomý.

Súd obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu za úmyselný trestný čin. Ochranné liečenie neukladal, pretože je už uložené v skoršej veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.